

III
d
94

III
d
94

7

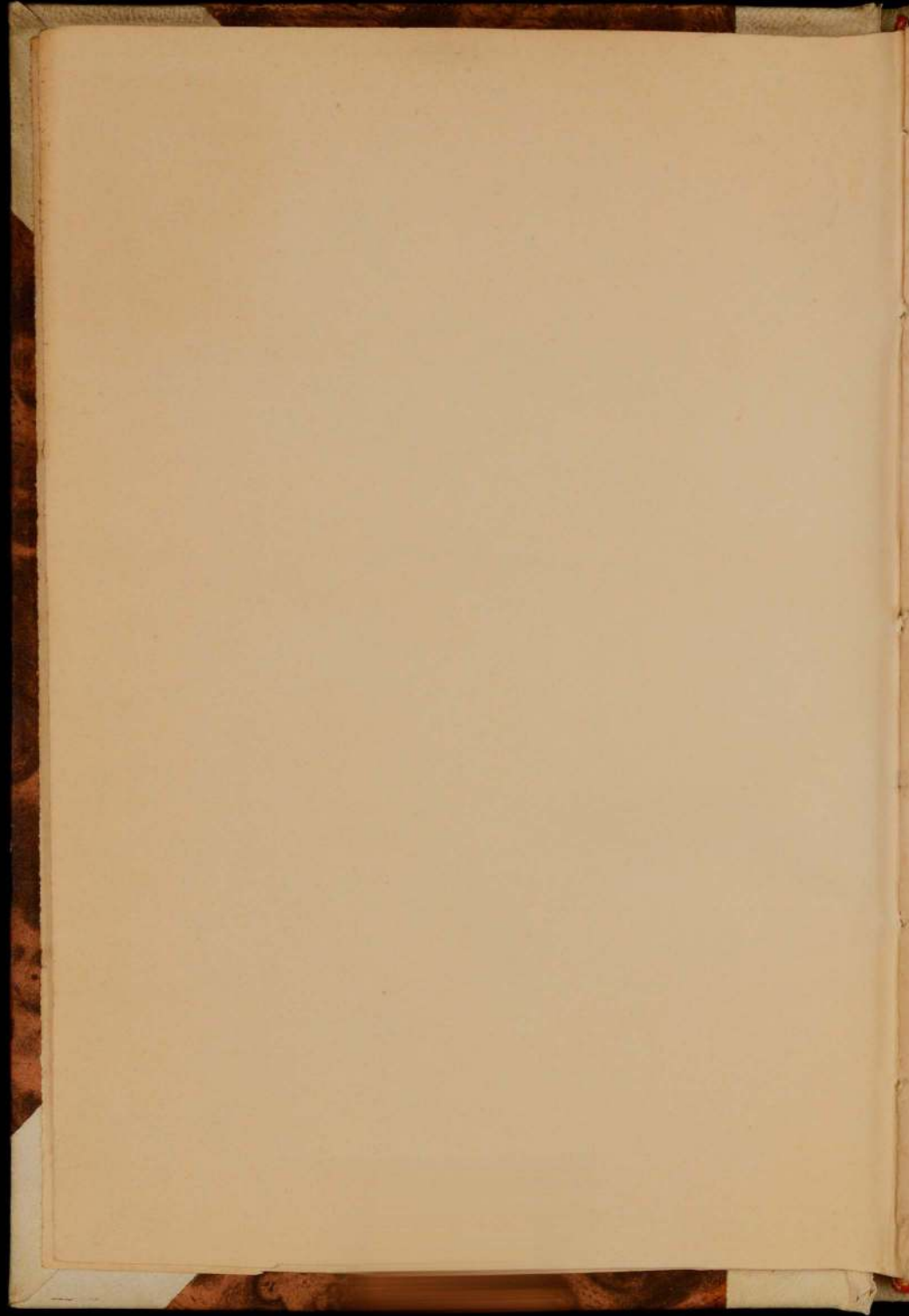
inv. 1576

~~III.C~~

~~156~~

V e 20

REC 36710



JURIS NATURALIS
ELEMENTA

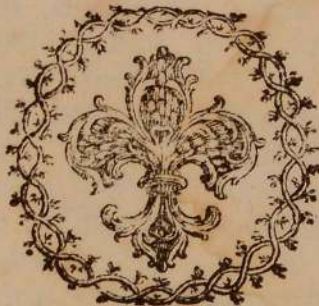
AUCTORE

J. J. BURLAMAQUI

IN REPUBLICA GENEVENSI

SENATORE,

Et antehac Juris Naturalis & Civilis Professore.



VENETIIS,
MDCCLXXXIX.

SUMPTIBUS JO: ANTONII PEZZANA:
SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIO.

JURIS NATURALIS
ELEMENTA
AUGUSTO
J. BURLEMAQUO
IN REPUBLICA GENEVENSIS
SECTORE
Genève, chez la Citoyenne de Genève, 1788.



VENTES
M D C C C X X X
SOMMAIRE DE LA MANIÈRE DE
CORRIGER LES FAUTES, DE RÉVISER

A D L E C T O R E M
I N T E R P R E S .



Ecce tibi paucis, BENIGNE LECTOR, Operis specimen, quod, dum in vivis esset, evulgavit Gallice, non minus sanctitate morum, quam summa Jurisprudentia insignis BURLAMAQUIUS.

Adverterat emunctæ naris Vir ille, si quis unquam, rudes etiamnum infirmosque adolescentum animos gravibus Civilium Legum aut Juris Gentium commentariis onerari, cum necdum Naturales Leges compertas haberent, qui tamen proximus fons est quo ad veram Juris Civilis Gentiumque notitiam possit perveniri. Itaque BURLAMAQUIUS genuina Legum Naturalium investigavit & enucleavit Principia, quorum Principiorum ope ad Jus Civile Gentiumque tutiori tramite incederetur. Vix in lucem prodierat opus hoc Gallice conscriptum, cum non tantum in Gallia, sed & apud exteras Gentes quicumque sciunt Gallice, isthæc NATURALIS JURIS PRINCIPIA multo plausu exceperint. Quæ me ratio potissimum impulit, ut in gratiam studiosæ juventutis Gallice nescientis, eadem PRINCIPIA Latine interpretarer. Ceterum quo stylo hanc materiam

riam prosequutus sum, & quam inierim interpretandi methodum, uno verbo dixerim alterove. Adnotaram BURLAMAQUIUM sæpe sæpius evolvendo, quod ille Ciceronis Officiorum tanquam succum expressisset, cujus etiam in scribendo rationem Gallice imitatus pleniori stylo argumentum suum tractavit. Ego igitur eadem Ciceronis Officia diurna nocturnaque manu versavi, quo me pro viribus ad similem scribendi modum vel tantillum componerem: quanquam non semel, ob majorem perspicuitatem brevitatemque, eas voces usurpavi, quas hodiernæ Scholæ fecerunt sui juris.



P R Æ P A R A T I O

D E V I T A E T S C R I P T I S

B U R L A M A C H I I .



Obannes Jacobus Burlamachus, Johannis Ludovici, Genevensi Senatoris, filius, ex nobili prosapia Italo-Lucensi, matre autem generosa & piissima femina Susanna Favre, natus est Genevæ, die Julii 13. anni 1694.

Huic puero cum nec morum, utpote in sancta domo, nec ulla ingenii cultura deesset; non tantum bonas literas, sed elegantiores artes, Musicam, Picturam, Architecturam, & omne genus amœnitatis studiose colebat. Adolescens oculari morbo captus, cum plus meditando proficeret quam legendo, hinc sibi magnam vim ratiocinandi, corpusque animo subjiciendi, adeptus est.

Post demensum Philosophiæ (scilicet Cartesianæ) ac deinde Legalis Disciplinæ stadium, non sine multa laude Jurisprudentum & Causidicorum albo fuit adscriptus.

Uxorem duxit filiam docti Jurisconsulti Consulisque primarii *Jacobi De Chapeaurouge*, ex quo conjugio non aliam reliquit prolem quam filiam tali patre dignissimam.

Anno 1722. factus Professor Juris Naturalis, impetra-

vit ut biennium exspatiari posset per Gallias, Bataviam, Angliam & Helvetiam; quod fecit ut plurimum cum amicissimo Viro *Amadeo Lullino*, jam Ecclesiasticæ Historiæ Professore, hujusque Athenæi Rectore clarissimo. Uterque ex tali itinere haud mediocrem retulit seu doctrinæ fructum, seu florem urbanitatis, seu laudem apud externos.

Absens *Burlamachus* inter *Ducentum-Viros* (qui major est Reipublicæ nostræ Senatus) numeratur. Domum reversus, Juris quoque Civilis Cathedram cum annuo stipendio obtinet, adjuncto ei Collega *Johanne Cramero*, quem nunc inter Magistratus primi subsellii sedentem videmus. Nam hoc fere Genevæ faustum contingit, ut ex Philosophiæ Jurisve pulpito Doctores ad regendam Civitatem haud raro admoveantur.

Post obitum patris, noster, utpote primogenitus, fratribus suis atque sororibus pro patre erat; remque domesticam, olim amplam, deinde coarctatam, pari æquitate ac prudentia curabat, ceteris plusquam sibi consulens. Illis autem fere omnibus, quanquam ipse corpore debilis, cum luctu superstes remansit.

Præter officium publicum, quo diligenterungebatur, multos privatim docebat adolescentes, ex quavis Europæ parte nobilissimos, Barones, Comites, imo Principes, quos sapientia ejus cum summa perspicuitate & humanitate conjuncta ad discendum alliciebat. Illis gallice delineavit *Principia Juris Naturalis, Politici ac Civilis*, quo libro manuscripto ipse in docendo uteretur, identidem aliquid, ut fieri solet, emendans. Si quis vero de-

scri-

scribere vellet, non valde recusabat; unde factum ut codices hujus operis manuscripti complures huc illuc circumferrentur.

In solemnibus Academicis oravit sæpius ac disseruit de variis argumentis; nec non Theses defendebat publicas, cujusmodi extat Dissertatio satis ampla de *Matri- monio*.

Anno 1734. *Fredericus Hassia* Princeps, postquam biennium Genevæ commoratus esset, domum repetens, hunc sibi comitem in aliquot menses assumpsit; nec minore benevolentia eum in palatio suo excepit Princeps *Gulielmus Frederici* pater, nunc *Landgrafius Hassia*, totaque Aula *Cassellana*, utpote virum non modo eruditum, sed & nullius elegantiaæ expertem.

Et sane illius fuit in patria cultores Artium in pretio habere, tabulas seu pictas, seu æri incisas deligere, de præstanti quolibet opere recte judicare, cum doctis jungere amicitiam, juvenes ab Epicureismo & luxuria revocare; de servanda fide, modestia, frugalitate; de præstantia Doctrinaæ Evangelicæ; de recte administranda Republica; de pietatis ac civilis prudentiaæ nexu, de concordia omnium scientiarum, de colenda inter bonos amicitia, optime omnium sentire; & si quod institutum vel ad puerilem disciplinam pertineret, vel ad acuendam civium industriam, vel ad quodlibet publicum privatumve commodum; id consilio suo, pecunia, & autoritate; qua magna apud omnes ordines pollebat, juvare ac promoverè.

Inter tot officia, ei pulmonum labe laboranti necessè

fuit, anno 1737. a docendo abstinete; at vero tantum efficiebat, seu equitando, seu diæta accuratissima, ut fractam valetudinem aliquandiu sustentaret.

Quapropter summa omnium voluntate placuit hunc etiam reluctantem ad Senatoriam dignitatem promovere 1742. mense Octobri. Namque etsi assiduam in Curia navare operam minus posset, fatis habebatur si modo in majoribus aut perplexis negotiis tanta luce Respublica non careret.

Crescente morbo, ei tandem persuasum est ab amicis; ut *Principia Juris Naturæ* gallice scripta typis ipse manderet, ne eo etiam nolente, spuria aliqua erumperet editio. Hujus ergo curis liber in lucem editus est Genevæ in 4. sub finem anni 1747. Quod opus multo plausu exceptum, statimque Parisiis in 8. necnon Londini Anglico idiomate editum, jam latinitate donatum hic traditur.

Vix dum huic libro novissimam manum admoverat Vir Egregius, quando penitus consumptus, die sexta Aprilis, anno 1748. inter piissima colloquia, spirare desit, antequam annum ætatis quinquagesimum quintum attingeret.

Ex illius testamento litterariæ supellectilis pars aliqua ad Bibliothecam publicam traducta est.

Post ejus obitum Genevensis Typographus eadem forma in 4. *Principia Juris Politici* gallice evulgare non dubitavit, anno 1751. scilicet ex multis codicibus quam accuratissime potuit collecta, non autem qualia ipse Author, si per tempus licuisset, castigaturus erat.

Atque

Atque hæc de vita & scriptis *Burlamachii* pauca. Quales autem ejus mores essent, qualis ingenii color; graphice descriptum videris in subjuncto Epicedio, quod in ejus obitum quasi funebrem cantum plangens fecerat amicus.



*

E P I C E D I U M .

ERgo *Burlamachi* mens sana generosa, docta
Corporis exilis infirmique exuvias posuit,
Illuc scilicet avolans unde delapsa erat
Nos linquit in hoc cœno morantes mœstosque.
Ei lux ingenii pura fulgebat,
Cum summa integritate
Ac suavitate morum.

Juris doctor moralem ac civilem tradebat sapientiam,
Aperiendi veri, suadendique præcipuus artifex,
Et lingua & scripto nitidus.
Senator Civitatem æquis
Consiliis temperabat.
Multos bene monendo
Ad rectum leniter trahebat.
Artium elegantiorum cultor,
Nullius non urbanitatis homo,

cui

Principibus placuisse viris non ultima laus est.
Familiaribus vero quam gratus & concinnus, ad
delicias usque.

Inter ipsas facetias decorus.
Denique (quod summum) vir bene Christianus,
Hinc sanctioris vitæ tramitem,
Hinc æquanimitatem ac frontem serenam,
Hinc habuit solatia morbi mortisque,
Ad beatas sedes facile properans.

Egregii memoriam recolere Amici
Amicos juvat.

J. VERNET, *cum amicis.*

I N D E X

xi

CAPITUM ET PARAGRAPHORUM.

PARS PRIMA.

De Elementis Juris in universum.

CAPUT I.

*De natura hominis quantum ad Jus spectati, de intellectu,
& ad Intellectum pertinentibus.*

- §. I. **Q**uid in hoc Opere sibi velit scriptor : Quid sit Jus Naturale. Pag. 1
- §. II. Juris Naturalis elementa deducenda sunt ex ipsa hominis natura, indole, & conditione. 2
- §. III. Hominis Definitio : Qua sit ejus natura. ibid.
- §. IV. Hominis diversa actiones : Quanam actiones in jure considerentur. 3
- §. V. Præcipua mentis facultates. ibid.
- §. VI. De Intellectu : Quid sit Veritas. 4
- §. VII. Præceptum. Intellectus suæ nature rectus est. ibid.
- §. VIII. Quomodo rerum fiat perceptio. De animo rebus objectis intento, easque investigante. 5
- §. IX. Evidentia. Probabilitas. ibid.
- §. X. Quid sint sensus, quid imaginandi vis, quid Memoria. 6
- §. XI. Intellectus perfectio sita est in veritatis cognitione. Cujus perfectionis duo sunt impedimenta, Ignorantia & Error. ibid.
- §. XII. Errorum varia genera. 7
1. Error Juris vel Facti. 2. Voluntarius & non voluntarius. 3. Essentialis & Accidental.

CAPUT II.

Principiorum series de natura hominis ; de Voluntate & Libertate.

- §. I. De Voluntate, quid sit Felicitas, quid Bonum. 8
- §. II. Instinctus, Propensiones, Cupiditates. 9
- §. III. Libertas in quo consistat. ibid.
- §. IV. Libertatis usus in nostris judiciis quoad veritatem. 10
- §. V. Libertas suum usum habet & quidem quoad res evidentes. 11
- §. VI. Libertatis usus quoad bonum malumque. 12
- §. VII. Libertatis usus quoad res indifferentes. 13

* 6

§. VIII.

- §. VIII. *Cur libertatis usus coercentur intra genus veritatis non evidens, & bona tantum singularia complectatur.* ibid.
- §. IX. 14
- §. X. *Libertatis argumentum, quod ex sua cuiusque conscientia deducitur, ceteris omnibus argumentis praeferat.* 15
- §. XI. *Quare libertas in dubium adducta sit.* 16
- §. XII. *De Actionibus voluntariis & non voluntariis, liberis, necessariis & coactis.* 17
- §. XIII. *Humana facultates se invicem juvant.* 19
- §. XIV. *Quid sit Ratio, quid Virtus.* ibid.
- §. XV. *Undenam tam diversa sit hominum agendi ratio.* 20
- §. XVI. *Rationis jura semper salva manere possunt.* ibid.

C A P U T III.

Homo, ita ut antea dictum est comparatus, Directionem moralem admittit, actionumque suarum rationem ideo redditurus est.

- §. I. *Homini agendi ratio directionem admittit.* 21
- §. II. *Actionum suarum rationem redditurus est, illaque ei merito imputantur.*
- §. III. *De imputabilitate principium, quae confundenda non est cum imputatione.* 22

C A P U T IV.

In quo pergitur eorum inquisitio quae ad naturam humanam pertinent, varios scilicet status hominis explorando.

- §. I. *Definitio. Divulso.* 23
- §. II. *Status primigenii innatiquae? E. Status hominis quod ad Deum attinet.* ibid.
- §. III. 2. *Status Societatis.* ibid.
- §. IV. *Status solitudinis. 4. Pax: Bellum.* 24
- §. V. *Homini status quantum ad bona terrena.* ibid.
- §. VI. *Status supervenientes vel Adventitii: 1. Familia: 2. Matrimonium.*
- §. VII. 3. *Homini in ortu suo imbecillitas, 4. Liberi natura parentibus sunt obnoxii.* ibid.
- §. VIII. 5. *Dominii status.* ibid.
- §. IX. 6. *Status Civilis, administratio publica.* 26
- §. X. *Ex statu Civili & rerum dominio dimanant plures alii status adventitii.* ibid.
- §. XI. *Quis vere sit status naturalis hominis.* ibid.
- §. XII. *Status primigeniorum & adventitiorum differentia.* 27

CAPUT V.

In suo vivendi modo debent homines Regulam sequi: Quæ sit ratio hujus Regulæ inveniendæ, tum quæ sint in universum Juris Fundamenta.

- §. I. Quid sit Regula. 27
 §. II. E re non est ut homo vitam agat abnormem. 28
 §. III. Regula præsupponit scopum, finem. ibid.
 §. IV. Hominis felicitas ultimus ejus finis est. ibid.
 §. V. Boni cupiditas Providentia systema est. 29
 §. VI. Homo natura felicitatem cupit, quæ cupiditas non potest a Ratione sejungi.
 §. VII. Nostri ipsorum amor principium est neūtiquam ex se prævium. ibid.
 §. VIII. Felicitatem homo non potest assequi nisi Rationis ope. 30
 §. IX. Ratio est hominis primigenia Regula. 31
 §. X. Quid sit in universum Jus seu Rectum. ibid.

CAPUT VI.

Generales vivendi Regulæ quas Ratio præcipit. De natura Obligationis, & primis ejus fundamentis.

- §. I. Varias instituenda vitæ Regulas Ratio præcipit. 32
 §. II. 1. Regula. Bonorum malorumque verum discrimen habere. ib.
 §. III. 2. Regula. Quæ ab hominis natura statumque prorsus aliena sunt, in iis vera felicitas sita esse nequit. 34
 §. IV. 3. Regula. Præsentia & futura inter se comparanda. IV. Regula. Non appetendum bonum ex quo sequitur majus malum. 35
 §. 5. Regula. Malum perpeti ex quo certo gignendum est majus bonum. ibid.
 §. V. 6. Regula. Minori bono majus bonum anteponendum est. ibid.
 §. VI. 7. Regula. Aliquando suscipienda res, vel quia possibilis, vel multo etiam magis, quia verisimilis. 36
 §. VII. 8. Regula. Vera bona sapere. ibid.
 §. VIII. Humana mens ultro assentitur his nostris præceptis, quibus in agendo debemus obsequi. 37
 §. IX. Quid sit obligatio generatim spectata. ibid.
 §. X. Obligationis vires possunt esse aut validiores aut remissiores. 38
 §. XI. Sententia Clarkii de natura & origine Obligationis. ibid.
 §. XII. Barbeyracii in hoc idem argumentum sententia. 39
 §. XIII. Duo Obligationis genera, Obligatio interior; Obligatio Exterior. 40

C A P U T VII.

De Jure prout est Facultas, & de adjuncta huic Juri
Obligatione.

- §. I. Juris vocabulum diversas significationes obtinet, quae singula
fluunt ex illius generali definitione. 41
- §. II. Quid sit Jus pro facultate acceptum. ibid.
- §. III. Non debet mera Potentia pro Jure accipi. 42
- §. IV. Quo generali fundamento Jura nitantur hominis. 43
- §. V. Jus parit Obligationem. ibid.
- §. VI. Jus & Obligatio mutuo ad se referuntur. ibid.
- §. VII. Quo tempore Jus & Obligatio in hominem cadant. 44
- §. VIII. Jura & Obligationes multiplici genere continentur. ibid.

C A P U T VIII.

De Lege generatim spectata.

- §. I. & II. Homo natura alteri natura obnoxius est, unde huma-
narum actionum Lex debet esse Regula. 46
- §. III. Definitio Legis. 47
- §. IV. Cur Lex definiatur Regula praescripta. ibid.
- §. V. Quid sit Princeps, quid Principatus, quid Jus imperandi. 48
- §. VI. Quanam sint fundamenta genuina Imperii, seu summi Do-
minii. 49

C A P U T IX.

Imperium seu Jus imperandi quibus fundamentis nitatur.

- §. I. 1. Adnotatio. Hic quaestio movetur de necessario Principatu. 49
- §. II. 2. Adnotatio. Inter eos quorum est eadem profusus natura
conditio, neque Principes neque subditi necessarii sunt. 52
- §. III. Varia de imperii origine & fundamento sententia. ibid.
- §. IV. Superiores opiniones excutiuntur. 1. Ex sola virium praestan-
tia imperandi jus non existit. 51
- §. V. 2. Neque ex sola natura praestantia jus imperandi est. 52
- §. VI. 3. Neque sola sufficit qualitas Conditoris. 53
- §. VII. Imperii vera fundamenta sunt Potestate, Sapientia, Beni-
gnitas simul juncta. ibid.
- §. VIII. Sententia nostra expositio. ibid.
- §. IX. Qua summi Principis jus constituunt qualitates alia ab aliis
non sunt sejungenda. 56
- §. X. Quanam sint subditi. Imperii fundamenta. 57
- §. XI. Non potest obligatio perfectior excogitari quam quae a Lege
proficiscitur. ibid.
- §. XII. Quam dicimus obligationem, ea simul interior & exterior est. 58

Quis Legum Finis, quæ Natura, quæ sint Discrimina.

- §. I. & II. De sine legum quantum spectat ad subditos & ad ipsum Principem. 59 & 60
 §. III. Is Legibus finis propositus est, non ut libertas coarctetur, sed convenienter dirigatur. ibid.
 §. IV. Illud expenditur quod Puffendorfius in hoc argumentum protulit. ibid.
 §. V. Distinguitur Lex in Legem obligantem, & in Legem mere permittentem. 61
 §. VI. Grotii & Puffendorfi in presens argumentum sententia. ibid.
 §. VII. Jura hominum permissione Legis fundantur. 62
 §. VIII. Qua sit materia Legum. ibid.
 §. IX. Quænam sint interiores conditiones Legis: Debet esse possibilis, utilis, & justa. ibid.
 §. X. & XI. Qua sint Legis conditiones exteriores; Lex promulganda & sancienda est. 63 & 64
 §. XII. Legis Sanctio, ita ut in pœne comminatione, potest ne etiam in promissa mercede contineri? ibid.
 §. XIII. Quinam teneantur Lege. Quid sit privilegium. ibid.
 §. XIV. Quanto tempore durent Leges, & quemadmodum aboleantur. 65
 §. XV. Quotuplicis generis sint Leges. 66

G A P U T XI.

De humanarum actionum Moralitate.

- §. I. Quid sit Actionum Moralitas. 67
 §. II. Actiones sunt 1. vel prescriptæ, vel prohibitæ, vel permissæ. ibid.
 §. III. In actiones permissas adnotationes. ibid.
 §. IV. 2. Actiones sunt bonæ vel justæ, malæ, vel injustæ, aut indifferentes. 68
 §. V. Quæ conditiones requirantur ut actio sit moraliter bona. ibid.
 §. VI. De natura actionum malarum vel injustarum. 69
 §. VII. Omnes actiones justæ sunt aequaliter justæ, sed actiones injustæ sunt plus minusve injustæ. ibid.
 §. VIII. In quo potissimum sita sit actionum injustitia. 70
 §. IX. De actionibus indifferentibus. ibid.
 §. X. Bonarum & malarum actionum divisio. 71
 §. XI. De Justitia, ejusque diversis speciebus. ibid.
 §. XII. Actionum inter se comparatarum quæ fiat computatio. 72
 §. XIII. Itaut de actionibus sic & de hominibus ipsis moralitas dicitur. 73

PARS

P A R S S E C U N D A :

De Legibus Naturalibus.

C A P U T I.

Quid sit Lex Naturalis. Datur Lex Naturalis. Considerantur.
1. Existencia Dei, ejusque in nos Auctoritas.

- §. I. **H**ujus alterius partis argumentum. 74
 §. II. **H**uid sit Jus Naturale, Lex Naturalis, & Jurisprudentia Naturalis. ibid.
 §. III. An sint Leges Naturales. 75
 §. IV. De Existencia Dei. ibid.
 §. V. 1. Argumentum. Necessaria est natura per se existens & intelligens. ibid.
 §. VI. Eterna & Intelligens Causa extra hunc Orbem inquirenda est. 76
 §. VII. 2. Argumentum. Primi Motoris necessitas. 77
 §. VIII. 3. Argumentum. Structura, ordo, & pulchritudo Orbis. ib.
 §. IX. Orbis non coaluit fortuito. 78
 §. X. Nec mundus aternus est. ibid.
 §. XI. Deo competit Jus Leges præcipiendi. 79
 §. XII. & XIII. Deus ideo præcepit Leges, quia potens, quia sapiens, quia bonus est. ibid.

C A P U T II.

Deus propter suum in nos imperium voluit revera nobis
Leges præscribere, seu nostræ agendi rationis Regulas.

- §. 1. Sui Imperii Jure Deus utitur Leges nobis præscribendo. 81
 §. II. Argumentum hinc ex Deo, illinc ex hominibus deductum. ib.
 §. III. Argumentum deductum ex fine quem sibi quoad hominem proposuit Deus, & ex Legum Moralium necessitate, ut hic finis obtineatur. 82
 §. IV. Superiora argumenta confirmantur. 83
 §. V. 3. Argumentum ex Dei benignitate deductum. 84
 §. VI. 4. Argumentum deductum ex agendi Regulis quas revera in vobis deprehendimus. ibid.
 §. VII. Humana menti ea sunt ingenita principia, ut suapte natura homines obligent. 85
 §. VIII. Ea Dei voluntas est, ut positis principiis obligemur, unde sunt vera Leges. ibid.

C A P U T III.

xvii

Quæ sint Rationes fecernendi Justum ab Injusto, seu Legis
Naturalis præcepta dignoscendi, nimirum 1. Instinctus
Moralis. 2. Ratio.

- §. I. Prima Ratio dijudicandi bonum & malum morale, scilicet
instinctus vel sensus. 86
- §. II. Exempla. ibid.
- §. III. Cur ita simus affecti. 87
- §. IV. Quid proficit nos ita affectos esse. ibid.
- §. V. Objectio: Hi sensus in singulis hominibus non deprehenduntur.
Responsio: 1. Eorum vestigia etiam in gentibus immanissimis de-
prehenduntur. 88
- §. VI. 2. Distinguendus est naturalis status hominis ab ejusdem sta-
tu depravato. ibid.
- §. VII. 3. Si qua sint moralia monstra, rarissima quidem illa sunt,
nec inde contra nostram sententiam quidquam colligitur. 89
- §. VIII. Non solum Instinctus, sed & Ratio data est ad digno-
scendum Bonum & Malum morale. ibid.
- §. IX. Ratio Instinctui præstat. 1. Quoniam arguit an verus sit In-
stinctus. 90
- §. X. 2. Instinctui Ratio præstat, quia principia enucleat & ex his
consequentias deducit. ibid.
- §. XI. 3. In hoc etiam Instinctui Ratio præstat, quod omnibus in
universum rebus applicetur. 91

C A P U T IV.

Ex quibus principiis possit Ratio Naturales Leges deducere.

- §. I. Unde Naturalium Legum principia deducantur. 91
- §. II. Adnotationes prævia: Quid intelligatur per Legum Natura-
lium principia. 92
- §. III. Legum Naturalium principia quam indolem habeant. ibid.
- §. IV. An ad unicum principium Leges omnes Naturales reducenda
sint. 93
- §. V. Legum Naturalium cognitionem non potest homo assequi nisi
expendendo suam naturam, indolem, statumque. 94
- §. VI. Triplex hominis status. ibid.
- §. VII. Religio principium est Legum Naturalium, quæ ad Deum
spectant. 95
- §. VIII. Exposito Religionis principio consequentia. ibid.
- §. IX. Nostri ipsorum amor principium est Legum Naturalium ad
nos spectantium. 96
- §. X. Quæ exposito principio Naturales Leges oriuntur. 97
- §. XI.

CAPUT VIII.

Quænam ex superiori Capite consequantur. Quid sit Justum, quid honestum, quid utile.

- §. *Multa est de nostro Argumento Jureconsultorum æquidocatio.* 132
 §. II. *De Justo, Honesto, Utili, cum de Ordine & convenientia.* 133
 §. III. *Justum, Utile, & Honestum a se invicem distinguuntur, nec confundenda sunt.* ibid.
 §. IV. *Qua quamquam distinguuntur, natura tamen coherent.* 134
 §. V. *An ideo justa sit actio, quia Deus illam præscripsit?* 135
 §. VI. *In quo Virtus & hominis perfectio consistant?* ibid.

CAPUT IX.

Quomodo humanis actionibus Naturales Leges accommodentur, ac primum de Conscientia.

- §. I. *Quid sit humanis Actionibus Naturales Leges accommodare?* 136
 §. II. *Quid sit Conscientia?* ibid.
 §. III. *Conscientia Legis Cognitionem adjunctam habet.* 137
 §. IV. 1. *Regula.* ibid.
 §. V. 2. & 3. *Regula.* 138
 §. VI. *Conscientia Antecedens & subsequens. Regula 4.* 139
 §. VII. *Conscientia subsequens vel est quiescens, vel sollicita.* 140
 §. VIII. *Conscientia vel est deliberata, vel dubia.* ibid.
 5. *Regula.* 141
 6. *Regula.* ibid.
 7. *Regula.* 142
 §. IX. *Conscientia scrupulosa.* ibid.
 8. *Regula.* ibid.
 §. X. *Conscientia vera vel falsa.* ibid.
 9. *Regula.* 143
 §. XI. *Conscientia demonstrativa & probabilis.* ibid.
 10. *Regula.* 144

CAPUT X.

Quomodo Actiones humanæ cum Naturalibus Legibus comparatæ Vituperio aut Laude, Pœna vel Præmio dignæ sint.

- §. I. *Imputabilitas & Imputatio distinguuntur. Quid per Causam Moralem intelligatur.* 144
 §. II. *Quid sit Imputatio, qua locum non habet nisi & Lex & actio nota sint.* 145
 §. III. *Exempla.* ibid.
 §. IV. *Principia. I, Non ideo jam nunc actio est imputanda, quia imputabilis est.* 146
 §. V.

- §. V. 2. Non fit imputatio, nisi sit aliqua cohesio inter actionem. 147
 §. VI. 3. Quas ob causas dicatur quis pramio vel pœna dignus. ibid.
 §. VII. Quid sit Meritum & Nequitia. 148
 §. VIII. 4. Sui sunt gradus Meriti seu Virtutis, & Nequitia, tum etiam imputationis. ibid.
 §. IX. 5. Imputatio vel est simplex, vel efficax. 149
 §. X. 6. Simplicis & efficacis imputationis effectus. ibid.
 §. XI. 7. Si ii omnes quorum interest actionem non imputent, actio censetur infecta. 150
 §. XII. 8. Quod sit discrimen inter bonarum malarumque actionum imputationem? ibid.

CAPUT XI.

Cum variis actionum generibus principia nostra conferuntur, ut dignoscatur ratio actionum illarum imputandarum.

- §. I. Quanam actiones jam nunc imputentur. 151
 Eorum actiones qui Rationis expertes sunt. ibid.
 De iis qua sunt ex ebrietate. ibid.
 §. II. De rebus impossibilibus, & occasionis defectu. ibid.
 §. III. De dotibus naturalibus. 152
 De iis qua per exteriores causas gignuntur. ibid.
 §. IV. De iis qua ex errore vel per ignorantiam sunt. ibid.
 §. V. De iis qua ex indole, moribus, & cupiditatibus proveniunt. 153
 §. VI. De actionibus ad quas vi compellimur. 154
 §. VII. Actiones pervim extorta in se ipsis vel bona sunt, vel mala, vel indifferentes. ibid.
 §. VIII. Cur Actio possit imputari quamvis coacta. 155
 §. IX. Puffendorfi sententia. ibid.
 §. X. De actionibus quarum sunt plures correi. 157
 §. XI. XII. XIII. & XIV. Triplex Moralium Causarum genus; alia est Causa precipua; alia subiecta, alia collateralis. 158
 §. XV. Usus harum distinctionum. 160

CAPUT XII.

De Auctoritate & Sanctione Naturalium Legum, ac primo de Bonis & Malis quæ natura solent Virtutem & Vitium subsequi.

- §. I. Quid sit Naturalium Legum auctoritas. 161
 §. II. Ex Naturalium Legum cultu publica & privata felicitas oritur. 162
 §. III. Elucidatur nostra questio. ibid.
 §. IV. Proposita superius questionis veritas ratiocinatione arguitur. 163
 §. V. Argumenta proponuntur ex ipso facto deducta. 1. Interioris gaudii fons est honestas, vitium contra perturbationis & anxietatis principium est. ibid.
 §. VI.

- §. VI. 2. *Qua exteriora bona vel mala virtutem sequuntur aut vitium?* 164
- §. VII. *Quorum precipua potestas & auctoritas est, in iis virtus vitiumque longo graviores exitus habent.* 165
- §. VIII. *Superior questio omnium gentium consensu comprobatur.* ib.
- §. IX. *Eiusdem questionis arguitur veritas, quia contrarium est absurdum.* ibid.
- §. X. *Responsio ad quasdam objectiones peculiare.* 166
- §. XI. *Semper virtus praestat, atque hac prima est Naturalium Legum sanctio.* 167
- §. XII. *Neque tamen sufficiens est prima hac Sanctio, quia obstant multa exceptiones.* ibid.
Bonorum malorumque a natura fortunaque pendentium inaequalis est partitio, nec iustum cuiusque meritum. 168
Parta ex iniquitate mala fontes premunt infontesque. ibid.
Quandoque ob ipsam virtutem vexatio concitatur. ibid.
- §. XIII. *Non satis est virtum in his rationibus quas humana prudentia adhibet, ut dictis malis medeatur.* 169
- §. XIV. *Haud levia sunt qua contra nostrum systema obijciuntur.* 170

C A P U T XIII.

Arguitur animæ Immortalitas. Existit proprie dicta Naturalium Legum Sanctio.

- §. I. *Qualis sit proposita questio.* 170
- §. II. *De proposita questione dissentiunt scriptores. Quibus modis hac in materia dignosci possit voluntas Dei.* 171
- §. III. *Anima est ne immortalis?* ibid.
 1. *Argumentum. A natura corporis omnino diversa videtur natura mentis.* 172
- §. IV. *Quapropter soluto corpore non sequitur anima necessarius interitus.* ibid.
- §. V. *Solvitur obiectum.* 173
- §. VI. *Confirmatur superius argumentum, quoniam in natura nihil in nihilum recidit.* ibid.
- §. VII. 2. *Argumentum. Anima praesentia.* 174
- §. VIII. *Argumenta nostra confirmantur ex eo quod nostra facultates possint semper magis magisque perfici.* ibid.
- §. IX. *Solvitur obiectum.* 175
- §. X. III. *Argumentum. Nostra mentis indoles, & innata nobis desideria eiusdem humanae mentis aternitatem arguunt.* ibid.
- §. XI. *Naturalium Legum sanctio manifesta fiet in vita futura.* 176
- §. XII. *Primum Argumentum deductum ex natura hominis moraliter spectati.* 177
- §. XIII. *Alium argumentum deductum ex Dei perfectionibus.* 178
- §. XIV.

- §. XIV. *Deus Naturalium Legum sanctionem ipse constituit.* 179
 §. XV. *Naturalium Legum in futura vita sanctio arguitur vel per ipsa objecta ex presenti rerum statu deducta.* 180
 §. XVI. *Futura vita omnibus propemodum gentibus credita.* 181

CAPUT XIV.

Quæ modo protulimus argumenta eam habent verisimilitudinem, eam Convenientiam, ut abunde sufficiant ad stabilendam nostram fidem, nostramque agendi rationem dirigendam.

- §. I. *Naturalium Legum sanctionem sufficienter probavimus.* 181
 §. II. *Obijcitur nonnisi meram convenientiam nostris argumentis contineri. Cui objecto in universum respondetur.* 182
 §. III. *Quid sit Ratio Convenientia.* ibid.
 §. IV. *Nostri Ratiocinationis generale fundamentum.* 183
 §. V. *Ubi de Jure naturali agitur potentissima est Convenientia Ratio.* ibid.
 §. VI. *Convenientia ratio plures habet gradus. Quomodo hi gradus dignoscantur.* 184
 §. VII. *Quæ statuimus principia nostro argumento accommodantur.* ib.
 §. VIII. *Comparantur inter se opposita duo systemata.* 185
 §. IX. *Naturalium Legum sanctionem admittens systema longe præstat contrario systemati.* 186
 §. X. *Solvitur objectio.* ibid.
 §. XI. *Quis debeat esse nostrorum argumentorum in nostram agendi rationem influxus. Exigenda est nobis præsens vita tamquam alteram credentibus.* 187
 §. XII. *Nostri sententia necessario deducitur ex ipsa hominum natura statuque.* 188
 §. XIII. *Convenientia vel probabilitatis sequenda obligationem nobis Ratio injungit.* ibid.
 §. XIV. *Quas dicimus partium amplectendarum obligationem nobis Deus ipse præcipit.* 189
 §. XV. *Conclusio.* 190
 §. XVI. *Quod jam per solum Rationis lumen adeo est probabile, omnino sit evidentissimum quia divinitus reseratum.* ibid.

FINIS INDICIS.

NOI RIFORMATORI

DELLO STUDIO DI PADOVA.

COncediamo Licenza a *Gios. Antonio Pezzana*, di poter ristampare il Libro intitolato: *Juris Naturalis Elementa*, *Auctore J. J. Burlamaqui &c.* ristampa, osservando gli ordini soliti in materia di Stampe, e presentando le Copie alle Pubbliche Librerie di Venezia, e di Padova.

Dat. li 22. Novembre 1788.

{ *Girolamo Ascanio Giusinian Kav. Rif.*

{ *Zaccaria Vallarezzo Rif.*

Registrato in Libro a Carte 274. al Num. 2579.

Marcantonio Sanfermo Segr.



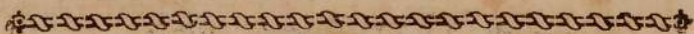
JURIS NATURALIS

ELEMENTA.

PARS PRIMA.

DE ELEMENTIS JURIS

IN UNIVERSUM.



CAPUT PRIMUM.

De natura hominis quantum ad *Jus* spectati; de intellectu,
& ad intellectum pertinentibus.

§. I. *Quid in hoc opere sibi velit scriptor: Quid sit Jus Naturale.*



NS est, qui debet esse, cunctis hominibus propositus finis, ut veram quantum possunt stabilemque felicitatem assequantur. In hoc autem opere fuit ea nostra mens precepta illa diligenter investigandi, quæ sola ratio tradit hominibus, quibusque si auscultent, tuto rectoque tramite possint ad optatam felicitatis metam pervenire. Quorum præceptorum systema

sive congeries, Jus Naturale dicitur, si spectentur ac eorundem Leges hominibus a Deo Præscriptæ. Quidquid porro summum est in Jurisprudencia, necnon in disciplina sive morali sive politica præcipuum; quidquid pluri hominum interest, & ex quo pendet omnis humana societas, totum hoc in Juris Naturalis notitia continetur. Nulla igitur alia est dignior scientia homine, qui tum perficiendæ suæ menti studet, tum comparandæ felicitati. Ea vero satis habere perspecta, queis in vitæ decursu debeat insistere, sum-

J. J. Burlamqui.

A

mus

2
Juris Naturalis Elementa.
mus est sapientiæ finis; & in eo posita virtus est, ut hæc eadem
constanter colas, nec ab illis usurpandis te quidquam valeat
deterere.

§. II. *Juris Naturalis elementa deducenda sunt ex ipsa hominis
natura, indole, & conditione.*

Jus equidem, tum imprimis Naturale Jus, ad hominis na-
turam manifeste pertinet & refertur. Ex iis ergo, quibus ho-
minis natura, indoles, & conditio constant, Juris Naturalis
elementa deducenda sunt.

Quod Latini Jus, id Galli *Rectum* vocant, quæ vox primam
habet originem a verbo *dirigere*, seu aliquem ad *propositam me-
tam brevissima via deducere*. Itaque *Jus* sive *Rectum* in latissima
sua significatione, sed ad quam ceteræ omnes significationes
referendæ sunt, illud est *quidquid vel recte dirigit, vel recte di-
rigitur*. Hoc igitur primum expendendum est, an in suis ac-
tionibus homo dirigi possit, & ad quamdam normam sese ac-
commodare. Quod ne incassum experiamur, repetenda res
altius est, & hominis a principio naturam explorantis, quibus
causis ad agendum impellatur, quis status, & quæ conditio il-
lum deceat, explanabimus: ut sic intelligatur, quibus in re-
bus, & quam ratione mores hominum, & facta sint dirigen-
da. Neque enim aliter dignosceas quid sit *Rectum*, quid non.

§. III. *Homini definitio. Qua sit ejus natura.*

Homo est *animal Intellectu prditum, & Ratione*, seu *mavis:*
Homo constat corpore organo instructo, & anima rationis compe.

Homo, quantum ad corpus attinet, animal est haud mul-
tum ceteris animantibus absimile, quodque eisdem instructum
organis est, cujus eadem sunt proprietates, eisdemque subja-
cet vitæ necessitatibus. Corpus est, inquam, vivens, organo
multiplicibus informatum, variisque partibus constans, quod
ex se ipso movetur, & a primis quidem initiis debile sensum
crescit alimentorum ope, tum quemdam definitum gradum
adipiscitur, in quo se exhibet ætatis flos atque robur, unde
paullatim excidit, ad senectutem vergens, quam demum sub-
sequitur interitus: Sic se solet habere vita hominum, nisi il-
lam vel morbi vel aliqui casus effecerint brevior.

Sed homini præter mirum corporis habitum indita est e-
tiam mens qua longe præstat belluis. Est hæc sane pars homi-
nis nobilissima, per quam & cogitat, & vere res objectas per-
cipit quas una confert, ex cognitis deducit incognita, alte-
rius rei cum altera re cognitionem, & cum ipso homine
convenientiam recte diducit: ea perpendit, quæ ipsum vel
deceat præstare vel non; ac sic homo bene perpensis omnibus
ita se valet gerere, prout ipsi libitum est. Nostra mens præ-
terita recordatur quæ præsentibus adjungit, imo & futuris;
re-

rerum causas intelligit, earumque videt progressum exitumque; atque sic uno tanquam intuitu integrum vitæ cursum prospiciens, ea potest comparare quæ ad vitam feliciter degendam explendamque necessaria sunt. Verum in iis omnibus humana mens ad unam eandemque semper, & coactam agendi rationem neutiquam adstringitur, quippe in cuius omnino potestate sit vel agere vel non, actiones motusque suos velut suspensos librare, eosque ad arbitrium tum dirigere tum ordinare.

§. IV. *Hominis diversa actiones: Quanam actiones in jure considerentur.*

Quæ cum sit in universum natura hominis, sequitur multas esse humanarum actionum species. Aliæ mere proveniunt a mente, quemadmodum cogitare, cogitatis attendere, addubitare, &c. Aliæ sunt mere corporea, quemadmodum spiritum ducere, crescere; &c. Alias dixeris mixtas, quæ tum a mente, tum a corpore suam habent originem, ob statutum a Deo corpus inter mentemque commercium, quemadmodum loqui, incedere. &c.

Omnes actiones, quæ vel habent originem a mente, vel ab ipsa diriguntur, actiones humana vocantur, seu voluntaria; ceteræ omnes actiones sunt mere physica. Itaque mens actionum humanorum principium est, quæ quidem actiones Regulam nullam admittunt, nisi quatenus ortum habent ab egregiis illis facultatibus, quibus hominem Deus insignivit, & quarum facultatum ope actiones humanæ diriguntur. Quas quidem concessas hominis dotes necesse est aliquatenus enucleare, necnon singulari cura facultates mentis evolvere, tum ex iis facultatibus partas actiones. Sic etenim dignoscemus quemadmodum ex mentis facultatibus actiones humanæ generentur; quo semel cognito, humanarum actionum natura multo se facilius prodet, atque etiam certius constabit utrum per aliquam Regulam possint hæ actiones dirigi, & quousque humanæ voluntati subjaceant.

§. V. *Præcipua mentis facultates.*

Si vel tantillum homo se ipsum perpendat, ex ipso suo sensu atque experientia sua facile deprehendet mentem suam esse Principium agens, quod per continuum variarum actionum seriem vires suas explicat. Quoniam autem his actionibus indita sunt varia nomina, quibus a se invicem secernantur, ad varias etiam facultates, tanquam ad suos fontes, solent actiones humanæ referri. Quarum facultatum præcipuæ sunt Intellectus; Voluntas, Libertas. Mens equidem est aliquid simplex, sed propter ejus varias agendi rationes, ideo diversas in mente facultates non immerito consideramus, quas etiam

4
 iuvat diversis efferre nominibus. Quod si sic intelligatur, ex hac methodo cogitationes nostræ fiat tum accuratiores, tum lucidiores. Hoc igitur infixum animo sit, quod videlicet mentis nostræ facultates nihil aliud sint quam, *multiplex qua in mente est agendi potestas, per quam potestatem mens suas omnes actiones exerit.*

§. VI. De Intellectu; quid sit Veritas.

Præcipua mentis facultas, ex qua ejus natura constat, in Intellectu potissimum sita est, qui definiri potest: *ea mentis facultas sive potestas, per quam res percipit, earumque ideas sibi ipsa exhibet, ut veritatis cognitionem assequatur.* Veritatis autem est in hoc loco duplex significatio. Etenim per veritatem intelligitur vel ipsa rerum natura, conditio, mutuaque inter illas convenientia vel discrepantia; vel intelliguntur cogitationes congruentes cum hac rerum natura, conditione, mutuaque inter illas convenientia vel discrepantia. Quapropter Veritatem dignoscere nihil est aliud, quam res quales sunt in se ipsis percipere, sibi que ideas exhibere illarum rerum natura constantibus.

§. VII. Præceptum. Intellectus suapte natura rectus est.

Quam in rem necesse est ut illud ipso in limine præceptum statuamus, quod inconcussum habendum est, scilicet *humanum intellectum suapte natura rectum esse, ei que inesse necessarium vitam ad veritatem assequendam, & ab errore secernendam, in iis præsertim, que ad officia nostra pertinent, & quibus homines ad rectam, honestam, quietamque vitam instituuntur, modo ad ea, ut par est, attendamus.*

Sua cujusque conscientia atque experientia ejus quod statuimus præcepti veritatem asserunt, quo quidem præcepto tanquam cardine volvitur quidquid de homine tradi potest, & quo sublato ab imis etiam sedibus tollatur necesse est, penitusque subvertatur tota humanæ societatis compages, & structura: neque enim alia ratio supererit a falso secernendi verum, a malo bonum; ex qua naturalium cognitionum subversione fiet, ut jam nihil cærum, sed omnia dubia sint, qui dementiae cumulus est.

Quorum igitur ea fuit opinio, tum in exequendis officiis tum præsertim in colenda Religione, nec tutum nec fidum ducem esse rationem, quia corrupta sit, ejusque depravatæ facultates, ii non satis attenderunt, quod illud ponerent sententiæ suæ fundamentum, quo posito omnis omnino veritas atque ideo convellitur ipsa Religio. Itaque tantum abest ut talis hæc sententia nobis in sacris codicibus proponatur, ut contra Beatus Paulus disertissime (Rom. II. 14. 15.) asserat. „ Gentes quibus non obtigerit Lex divinitus patefacta, „ si natura duce Legis exequantur præscripta, fieri Legem „ sibi

33 sibi ipsis, atque sic ostendere Legis præcepta suis esse mentibus inscripta, videlicet ob suæ conscientiæ testimonium. "Farendum quidem est ex mala institutione, pravis moribus, effrænisque libidinibus obscurari posse facem ingenii, necnon propter mentis levitatem socordemque negligentiam, atque præjudicatas opiniones, in gravissimos errores sæpius homines incidisse, quantum etiam ad mores, atque ipsam Religionem pertinet. Quid tum? An si homines sua ratione perperam utantur, idcirco putes extinctas quas humanæ menti natura rectas indidit facultates? Absit hujusmodi sententia, quæ quantum distet a vero, clarius ex eo patebit quod subinde dicendum superest.

§. VIII. *Quomodo rerum fiat perceptio. De animo rebus objectis insento, easque investigante.*

Intellectus igitur quemadmodum vires suas exerat propius inspiciamus. Rerum perceptio, vel cognitio duplicem causam habet, quarum altera est, cum res objecta mentem nostram afficit; altera, cum mens rem objectam intuetur, quo illam dignoscat. Sed quoniam ad res plane dignoscendas primus non semper intuitus sufficit, necesse est ut per aliquod tempus rem objectam mens nostra contempletur. Hæc porro diligentia quam objecta rei nitidus percipiende nosfer animus adhibet, vocatur *Attentio*; qua attentio si huc atque illuc se convertit, ut cunctas objecta rei partes intueatur, dicitur *Investigatio*. Quapropter ad mentem quod attinet, ex illius insita vi, si tamen attentionem adhibeas, tota pendet rerum perceptio, vel cognitio.

§. IX. *Evidentia. Probabilitas.*

His fretus auxiliis e proprio penu depromptis res nitide tandem percipere valet homo, & quales sunt in se ipsis, & prout se habent aliæ cum aliis; cogitationesque suas certe scit cum rebus quas exhibent convenire; uno verbo fit ut veritatis cognitionem adipiscatur. Rerum autem mutuaque inter illas convenientia nitida, & perspicua cognitio dicitur *Evidentia*, quam operæ pretium est attendere. Quoniam enim Evidentia veritatem arguit, cujus est præcipuum, & indubitatum signum, ideo quam exploramus rem nostris mentibus ita facit certissimam, ut nihil queat certius esse. Sed res objectæ non omnes tantumdem emittunt luminis, & quæcumque sit hominum cura, quantacumque rebus cognoscendis investigatio adhibeatur, sæpenumero fit ut se veritas prodatur sub maligna luce, quæ prout est vel clarior vel obscurior, varios gignit gradus *probabilitatis* & *verisimilitudinis*. Sed ita sunt hominis definitæ facultates ut non possit se res aliter habere, Homini vero satis est, si juxta propositum il-

li finem concessamque fortem, res eas certo dignoscat, quæ ad ejus perficiendam virtutem & felicitatem pertinent, tum etiam fecernere valeat *evidentiam a probabilitate*, ut pro diversis probabilitatis gradibus assensum suum rebus accommodet. Hominibus autem judicandarum rerum vim illam inesse nemo inficiabitur, quicumque volet se ipsum scrutari, mentisque suæ facultates experiri.

§. X. *Quid sint sensus, quid imaginandi vis, quid memoria.*

Ad intellectum etiam *imaginandi vis, memoria, sensusque ipsi referuntur, prout sunt facultates, per quas res objectæ sentiuntur seu percipiuntur.* Sensus enim, si sic intelligantur, nihil sunt aliud quam *Intellectus utens sensibus & organis corporeis ad objectas res corporeas percipiendas.* Sic etiam imaginandi vis est idem *Intellectus res qua absunt percipiens, non quod jam ipsis afficiatur, sed propter earum imagines quas ipsa sibi effingit in cerebro.* Memoria demum est ipse etiam *Intellectus, prout facultas est rerum perceptarum ideas seu species retinendi, sibi que easdem, cum opus est, exhibendi.* Ex hoc autem potissimum memoria pendet, si sæpius rerum ideæ seu species evolvantur.

§. IX. *Intellectus perfectio sita est in veritatis cognitione. Cujus perfectionis duo sunt impedimenta, ignorantia & error.*

Sequitur ex iis quæcumque de intellectu dicta sunt, huic mentis nostræ facultati propositam esse veritatis indagacionem, cunctasque illius adipiscendæ rationes, Intellectus igitur perfectio sita est in veritatis cognitione, siquidem ad hunc finem demandatus sit intellectus.

Verum duæ præsertim res huic obstant intellectus perfectioni; *Ignorantia* nimirum & *Error*, qui mentis duplex est morbus. *Ignorantia est mera idearum seu cognitionum privatio; sed Error est dissimilitudo seu adversatio inter nostras cogitationes & rerum naturam conditionemque.* Quapropter error cum sit veritatis subversio, multo magis adversatur veritati quam ignorantia, quæ tanquam media est veritatem inter, erroremque.

Operæ pretium est meminisse non hic intellectum, veritatem, ignorantiam, erroremque commemorari, ut tantum quales sunt in se ipsis dignoscantur: noster hic est præcipuus finis facultates illas indagandi ut totidem actionum nostrarum *Principia* seu fontes. Quod si sic intelligatur, error & ignorantia, quamvis a se invicem suapte natura secernantur, nihilominus solent promiscue usurpari, ita ut alteri conveniat quod trademus de altero. Errorem plerumque parit ignorantia; utriusque vero seu conjungantur seu disjungantur, ineunda est eadem ratio, siquidem quan-

quantum ad nostras actiones vel pratermissiones spectat, eundem exitum fortiantur. Atque fortassis liquebit, si penitus ad rem attendatur, neutiquam ex mera ignorantia, sed ex errore actionem quamdam gigni posse: ignorantia namque cum sit idearum seu cognitionum privatio, quidquam nequit generare.

§. XII. Errorum varia genera.

Varia sunt erroris & ignorantiae genera, quae in quo differant necesse est hic definire. 1. Error si spectetur quoad rem, circa quam versatur, vel est *Juris* vel est *Facti*. 2. Ignorantia quoad suam originem vel est *voluntaria* vel *non voluntaria*; 3. Denique prout error ansam praebet aut huic actioni peragenda, vel huic rei suscipienda, dicitur *essentialis* vel *accidentalis*.

Juris vel *Facti* dicitur error propter quem vel erramus in praescripto Legis, vel in facto non bene comperto. Hic v. g. *Juris* error esset in quovis Principe, qui quoniam sensim augentur vicini Regni vires, & potentia, inde legitimam belli causam se nactum esse crederet. Eiusdem generis olim erat Graecorum Romanorumque communis error, qui sibi fas putabant filios suos exponere. Sed contra fuit error facti, cum *Abimelech* uxorem *Abrahami Saram* putavit innuptam esse.

Ignorantiam voluntariam, vel si mavis, errorem vincibilem aut superabilem illum dicimus quem nostra scordia peperit, nec fuisset admissus, si quantam poteramus, diligentiam adhibuissemus, attentumque animum. Quapropter vincibilis erat Ethnicorum error plures Deos colentium; etenim si auscultassent Rationem, sane intellexissent nulla de causa plures Deos admitti. Sic etiam adjutrice Ratione plerarumque gentium antiquarum poterat avelli opinio illa, nimirum quod salva honestate piraticam possent adversus illos exercere quibuscum nullum foedus pepigerant; quos hostiliter habere non putabant iniquum. Verum ea ignorantia non est voluntaria, atque is error est *invincibilis* seu *inexsuperabilis* a quo neque nos tueri nec extricare potuimus, licet omnem illam quacumque in nobis fuit curam impenderit; curam illam intelligo quae in res humanas cadit vitamque communem. Inde fit ut antequam Europaeorum ullum esset cum Americanis commercium, horumce Christianam Religionem nescientium non esset *voluntarius* error, sed *invincibilis*.

Denique vocamus *essentialem* errorem illum, qui versatur circa quid rei proposita necessario adjunctum, propter quod ad agendum impellimur, ita ut secluso illo errore, praestitum factum minime fuisset aggressi. Unde etiam is error dicitur *efficax*. Necessaria porro rei adjuncta intelligimus illa quae necessario fluunt

vel ex ipsa vel natura, vel ex hominis agentis proposita, sub tempore concepto, signisque denotato convenientibus. Sic, exempli causa, Trojanorum essentialis error erat, qui tela, quum sua urbs expugnaretur, in proprios cives vibrabant, quos hostes putabant esse, Græcorum scilicet armis indutos. Aliud exemplum est, cum quis uxorem ducit alterius conjugem, quam virginem autumabat, vel cujus nesciebat adhuc esse viventem maritum. Eiusmodi error ad ipsius rei naturam pertinet, atque ideo essentialis est.

Sed error accidentalis est ille, qui nullam habet cum proposita re necessariam connexionem, atque ideo admissi facti vera causa non potest esse. Aliquem quis v. g. vel afficit contumelia vel ictibus impetit, quoniam alium habet pro alio, vel sibi concessam ultionem putat mortuo Rege, cujus extincti falsus rumor percerebuerat &c. Sunt hi errores mere accidentales, qui quoniam in hominis agentis mente versabuntur; ejus quidem factum concomitati sunt, sed nullo modo fuerunt facti vera causa.

Ceterum adnotandum adhuc est posse varias tum ignorantiae tum erroris species in eandem rem conjunctas incidere. Sic potest error facti vel essentialis esse vel accidentalis, uterque autem error potest esse aut voluntarius aut non voluntarius, vincibilis aut invincibilis.

Verum hæc de intellectu sufficiant. Jam alias mentis nostræ facultates expendamus; quævis enim ad humanas actiones eliciendas pro sua parte conducit.

C A P U T II.

*Principiorum series de natura hominis; de Voluntate
& Libertate.*

§. I. De Voluntate: quid sit Felicitas, quid Bonum.

Fuit illud Dei propositum, cum hominem condidit, ut mens humana non solum posset objectas res dignoscere, earumque ideas sibi exhibere, verum etiam ut principio agente esset instructa, quo moveretur, sive facultate per quam homo, postquam res objectas dignovit, arbitrio suo valeret agere vel non agere, rem aggredi vel omittere. Hæc autem facultas *Voluntatis* nomine venit.

Voluntas igitur nihil est aliud quam hæc mentis facultas per quam, ob inditum suam naturam principium agens, mens arbitrio suo fertur tum ad illas res expetendas qua sibi conveniunt, tum ad agendum hæc vel illa ratione, vel ad aliquid aggrediendum hæc vel illa

illa ratione, vel ad aliquid aggrediendum aut omittendum, in quibus singulis sua semper felicitatis rationem habet.

Felicitatem intelligimus initium illud mentis nostra gaudium quod ex boni possessione nascitur: Bonum autem licet vocare, quidquid homini convenit ad ejus salutem & perfectionem, ad ejus commodum & oblectamentum: Ex bono dignoscitur Malum, quod in universoni definiri potest, quicquid hominis vel salutari vel perfectioni, vel commodis aut oblectamentis adversatur.

§. II. Instinctus; Propensiones; Cupiditates.

Ad voluntatem referuntur Instinctus; Propensiones; Cupiditates. Instinctus vocatur ille sensus quem mens experitur, cum corpus re aliqua indiget ad quam sine mora comparandam mens impellitur. Quo in genere sunt fames, sitis; atque ab illis aversatio quaecumque possunt nocere, &c. Propensiones sunt voluntatis inclinatio qua fertur ad quasdam res obiectas potius quam ad alias, sed aequabili ratione, quiesca; quaque sic ad omnes voluntatis actiones adtemperatur, ut alias non inturbet, sed solum adjuvare. Cupiditates autem in eo sunt propensionum similes, quod impulsus sint voluntatis ad quasdam res obiectas; Verum hi impulsus multo sunt vehementiores & temere incitationes, unde etiam mentem e naturali sua sede deturbant, impediuntque, ne suas actiones recte dirigat. Quod cum contingit, cupiditates fiunt pestis hominum capitalior. Gigni solent cupiditates ex iis bonis quae sensibus percipiuntur, quae mentem illecebris suis alliciunt, & stimulis urgent acrioribus.

Ex iis quae jam dicta sunt, facile intelligitur multam esse propensiones inter, cupiditates atque instinctus affinitatem, siquidem nihil unquam aliud sunt quam hi motus affectusque animi, qui saepius circa res easdem exercentur. Sed inter triplex illud motuum genus hoc interest, quod in omnibus hominibus necessario iidem sint instinctus: causam enim habent tum ipsam humani corporis naturam, tum illius cum anima conjunctionem; sed propensiones, & cupiditates si seorsim spectentur, nullam deprehendes necessariam vel propensionem vel cupiditatem, unde etiam inter hunc, & illum hominem summa est propensionum, & cupiditatum diversitas.

Apud Gallos voluntas prout motus illos experitur qui jam explicati sunt, Cordis nomine declaretur, quia forte reputarunt eorum motuum in corde sedem esse.

§. III. Libertas in quo consistat.

Ea natura nostrae mentis est, ut quidquid agit voluntas, non solum agat sponte seu proprio motu placitoque assensu, perque insitam sibi vim, sed ut praeterea, quocumque se vertat, eam comitetur Libertas.

Libertas

Libertas dicitur vis illa mentis cujus ope mens ad suum arbitrium suas actiones temperat ordinatque, ita ut suas deliberationes actionesque vel in suspenso habere valeat, aut in illis pergere, vel illas alio flectere, ac uno verbo in quam velit partem convertere se possit, & agere cum delictu, prout illi videbitur magis expedire. Quæ facultas sane præstantissima homini in se ipsum suarum actionum quoddam imperium confert. Hujus ergo facultatis naturam necessarium est paullo accuratius explanare: præsertim cum inde fiat, ut homo se possit ad normam accommodare, & quidquid agat, ejus rationem reddere teneatur.

Voluntas, & Libertas, cum sint mentis facultates, non sunt quid cæcum, & cognitione destitutum, siquidem illarum parens est intellectus. Nam quæ deliberaverit quoniam pacto vel cohibere, vel hanc potius quam illam partem amplecti queas, si quid sit eligendum prorsus ignores? Nonne hoc contra naturam est intelligentem, & ratione præditam, ut agat absque intellectu, & ratione. Levis quidem est, neque recta fortasse, talis hæc vel illa ratio quæ nos ad agendum movet: at aliquam saltem speciem habet, quoddam subobscurum lumen, unde rationem illam impræsentiarum rectam judicamus. Ubi est electio, ibi est rei cum re comparatio. Quisquis porro comparisonem inquit, is rem propositam perpendit saltem confuse, & aliquatenus de illa deliberat, cursim licet, atque ita ut qui deliberat, deliberationem se habere vix senserit.

Eo respiciunt omnes nostræ deliberationes, ut aliquam nobis paremus utilitatem. Fertur enim generatim Voluntas ad Bonum id est, ad illud quodcumque nos potest vel posse saltem videtur præstare felices; ita ut omnem actionem quæ pendet ab homine, quæque ad finem homini propositum quovis modo referuntur, hoc ipso ejus voluntati subjaceant. Quoniam autem Veritas seu rerum cognitio homini quoque convenit, & Veritas sic accepta Bonum est, hinc fit ut voluntas circa veritatem non secus ac circa cætera bona versetur.

Libertas æque ac voluntas propositum habet, & Verum, & Bonum; sed quoad actiones Libertas angustior est Voluntate; neque enim in quibus omnibus sua est Voluntatis vis, in eisdem locum habet Libertas, sed tantum in iis actibus quos mentem penes est, vel suspensos habere, vel ad libitum flectere.

§. IV. Libertatis usus in nostris iudiciis quoad veritatem.

Sed quinam sunt, inquires, illi actus in quibus libertas vim suam exerit? Eos quidem actus dignoscemus, si mentem nostram penitus scrutemur, & quemadmodum ad diversas res objectas se noster animus habeat, 1. Si expendamus nostra judi-

judicia tum de vero tum de falso; 2. Si advertamus deliberatam illam rationem qua vel bonum vel malum aggredimur; ac denique in rebus ipsis indifferentibus quem ineamus agendi modum. Libertatem sic enucleare necesse ideo erat, ut ejus naturam usumque rectius habeamus perspectum, & quo usque se libertas extendat.

Quod ad Verum attinet, ita natura comparati sumus, ut simul ac Evidentia nostræ menti se manifestam præbet, jam non possimus nostrum de re judicium in suspenso habere, neque nostri oculi tam claræ luci valeant obistere, sed assentire cogamur. Quis enim v. g. incicias ibit totum esse majus sua parte; vel si Republicæ aut privatæ domus utilitatem spectes, quis negabit potiorē esse concordiam pacemque, quam tumultum, diffidia, bellum, &c.

Verum longe aliud evenit in iis rebus quæ minus claræ minusque sunt evidentes; in iis enim summus est libertatis usus. Mens equidem sponte fertur in eam partem quæ sibi videtur verisimilior, ita tamen ut facile judicium suum cohibere possit, donec nova certæ cognitionis argumenta nanciscatur, aut etiam totam illam indagationem in aliud tempus amandare. Quo res obscuriores sunt, eo magis, & cunctari, & assensum nostrum sustinere, aut etiam differre possumus. Atque id experimento constat: quotidie namque, & passim, ut ita dicam, quæstiones emergunt, in quibus ob angulos ingenii nostris fines, atque in utramque partem argumenta, dubii suspensive hæremus, nec dijudicamus rem, sed eam iterum expendimus, donec tandem vel huc vel illuc inclinemus. Intelligimus v. g. posse diu mentem nostram incertam esse, nec assensum suum accomodare sequentibus quæstionibus nisi diu deliberatis: Tenemurne juramentum præstare per vim extortum? Justane de causa Julius Cæsar occisus est? An æquum erat id a Senatu Romano respui quod Consules sponponderant, ut se Caudinis Furcis expedirent? Vel an idem Senatus-Consultum sponsonem ratam debeat habere, eique publici pacti pondus, & auctoritatē superaddere? &c.

§. V.

Quamvis in nostris judiciis jam non sit locus libertati, simul ac res clare, & distincte perceptæ sunt, ne tamen existimemus nullum omnino quoad res evidentes libertatis usum superesse. Primum namque semper in arbitrio nostro est ad eas res animum nostrum intendere, vel eum ab eisdem avertere, scilicet ut quid aliud contemplemur. Atque hic primus voluntatis impulsus quo fertur ad exhibitas sibi cogitationes vel perpendendas vel omittendas eo quidem dignior est qui adnotetur, quod naturalem influxum habet in subsequentem voluntatem.

voluntatis assensum, propter quem post exploratas nostras cogitationes atque perpensa judicia, rem aut aggredimur aut præterimus. Quin etiam in quibusdam adhibita summa mentis contentione, rebusque diligentissime consideratis in nostra est potestate evidentiam, ut ita dicam, parere: sed antea debiliior lux affulgebat quam ut omnino possemus rerum naturam assequi. Denique partam semel evidentiam plus minusve intentis oculis ad libitum contemplantur, in quo non inest parvum momentum, siquidem quo magis magisque explorata res est, eo vehementius mentem nostram afficit.

Obijciatur, & solvitur quaestio.

Ex iis quæ jam adnotata sunt, gravis exoritur consideratio, cujus ope valeas quaestionem enodare quæ adversus libertatem solet proponi. „ Penes „ hominem non est, in-
 „ quiunt, res aliter percipere quam prout ejus menti sese
 „ exhibent; de illis autem mens judicat prout illas percepit,
 „ atque secundum hæc mentis judicia vel huc vel illuc vo-
 „ luntas flectitur. Id omne igitur necessario fit, neque a no-
 „ stra pendet libertate. “

Sed hujus propositæ quaestionis vana est species. Etenim quascumque tricas velisnectere, nihilominus fateberis in cuiusque arbitrio positum esse ad lucem oculos vel claudere vel recludere, animum intendere vel relaxare. Sua quemvis experientia docet, si varios rei prospectus intueatur, illamque sedulo scrutetur, in ea multa reteggi quæ sese primo aspectui subdixerant. Atque hæc quidem satis est attendisse, ut innotescat suum esse libertatis usum, sive in iis quæ intellectus percipit, sive in iis quæ intellecta suscipimus.

§. VI. *Libertatis usus quoad bonum malumque.*

An homines parem habeant libertatem se ipsos ad bonum vel ad malum convertendi? Est enim hæc altera quaestio quam evolvamus.

Cujus quaestionis non aliunde petenda est enodatio, quam si dispiciamus, tum quemadmodum fiat proposita res, tum quid intra nos ipsos experiamur. Equidem quod ad Bonum, & Malum attinet; si generatim utrumque spectetur, nullam libertatem usurpare possumus, quoniam ad bonum invicta propensione trahimur; a malo innata est nobis insuperabilis averfatio. Quod hominum Conditori sic placitum est, nec inditam sibi naturam illam valet aliquis immutare. Ita namque constituti sumus, ut ab eo necessario trahamur quod bonum est, contra quæ mala sunt, ab illis, ut ita dicam, necessario dimovemur atque repellimur.

At hæc in bonum generatim spectatum tam vehemens propensio, & a malo ingenta nobis averfatio, nequiquam obstat quo-

quominus omnimoda libertate perfruamur, si quodvis bonum vel malum seorsim consideretur; quamvis enim objectis rebus vel inveni statim afficiamur, non ideo ad singularem hanc vel illam rem aut expetendam aut declinandam necessario impol- limur. Æstu sitique viator ardet: huic derepente sese obji- ciunt pulcherrimi fructus quos nimirum prænantiant, & sua- vissimus odor, & plenus deliciarum succus: noster hic qui- dem viator ad capessendum oblatum bonum, & ad illum quo premitur angorem salubri cibo sublevandum statim incitabi- tur. Sed & cunctari potest suamque actionem cohibere, de- nec perspectum habeat, annon partem ex iis fructibus utili- tatem malum aliquod subsecuturum sit; ac uno verbo delibe- rationem ac computum inire potest, ut securiorem partem demum amplectatur. Quin imo ea vis est humanæ rationis, ut non solum eo possimus lubentes carere quod mentem no- stram jucunde titillat, sed etiam volentes incurrere in eam anxietatem vel dolorem, quem utique optaremus declinare, sed quem ob gravissimas causas pati malimus. Nonne hæc humanam satis arguunt libertatem?

§. VII. *Libertatis usus quoad res indifferentes.*

Verum libertas in rebus indifferentibus vim suam manifestius exerit, Sic v. g. intelligo penes me omnino esse vel manum porrigere vel retrahere; sedere vel ambulare, ire dextrorsum vel sinistrorsum, &c. Quibus in rebus humana mens cum si- bi ipsi permittatur, quoniam vel non impellitur causis exter- nis, vel hæc causæ ita sibi invicem adversantur, ut neutra prævaleat alteri, dici merito potest humanam mentem huc vel illuc impelli pro arbitrio suo, & secundum eam quam in suas actiones potestatem habet.

§. VIII. *Cur libertatis usus coerceatur intra genus veritatis non evidens, & bona tantum singularia complectatur.*

Hoc loco inquirendum venit cur libertatis usus intra bona singularia genusque veritatis non evidens concludatur, nec sese extendat ad bonum generatim spectatum, nec ad genus veritatis evidens. Cujus causam si assequamur, majorem simul ansam apprehendemus summam in homine constituendo Crea- toris sapientiam admirandi, necnon magis magisque tum pro- positum libertati finem, tum verum illius usum dignoscemus.

Necesse primum est id nobis concedi petentibus, Deo nempe finem hunc propositum fuisse, ut beatam præstaret quem condebat hominem. Quo semel admisso facile quis fatetur non aliam homini felicitatis assequendæ rationem superesse quam si veritatem dignoscat, & veris bonis fruatur. Atque id evidenter arguitur ex iis quæ superius tum de felicitate, tum de bono disseruimus, quæ sunt eo magis attendenda, quod ex



illis derivantur quæcumque jam de præsentis quæstione discipulabimus. Quoties igitur subobscuræ sunt res quas indagamus, nec mentem afficiunt clara luce per quam omnino cernantur, ita ut de illis certa, & stabili ratione judicemus, tunc in hominum arbitrio prorsus debet esse, ut suum de re judicium cohibeant; sic enim, quoniam non trahuntur necessario prima vi qua fuerunt affecti, suam longius producere valent indagacionem, donec summum certæ cognitionis apicem, atque fisseri potest, evidentiâ nanciscantur. Quod nisi ita se haberet, in errorem passim incideremus cujus etiam nullum, daretur effugium. Quamobrem utilissimum & summopere necessarium fuit, ut in ejusmodi rebus posset homo libertatem suam adhibere.

Sed contra cum res, earumque inter se convenientiam, clare & distincte precipimus, ita ut evidenter se manifesta exhibeant, tunc frustra, & ut ita dicam, damnose, judicium nostrum libertatis ope cohiberemus. Ubi enim sic certa cognitio est, ut certior nequeat esse, quid nova, quæso, rei prodesset indagatio, si foret in arbitrio nostro posita? Neque enim duce quisquam eget, qui quo tendat, & cui viæ sit insistendum nitide perspicit. Itaque confert hoc etiam in hominum utilitatem, quod evidentiæ cogantur assentiri.

§. IX.

Quem libertatis usum circa veritatem esse diximus, idem ferme est circa *Bonum & Malum*. Hominis ad felicitatem comparati ea natura debebat esse, ut illi omnino necessarium foret Bonum generatim cupere & expetere, Malum autem refugere. Homo enim mancum quid esset; meritoque Dei Conditoris incusaretur sapientia, quæ nempe a proposito fine penitus aberrasset, si tales homini facultates inditæ fuissent, ut in bono maloque generatim spectatis *indifferenter* se haberet, in ejusque arbitrio positum esset bonum malumque generatim spectata vel appetere vel respuere, atque in utrovis eligendo suspensum hæere.

Sed quamvis homo necessario Bonum expetat & Malum oderit, hujus tamen fors esset miserrima, si ineluctabili vi cogeretur vel agere vel abstinere, statim ut illum objectæ res singulares afficerent. Ea conditio rerum humanarum est, ut sæpe prima nos species fallat, raroque contingat sive mala sive bona nobis exhiberi apprime defæcata & impermixta, sed fere semper commodis incommoda connectuntur, ita ut pro parte res eadem excipienda, pro parte vero rejicienda videatur. Quapropter ne fluctuemus incerti, & ut in damnum non incurramus, plerumque cohibendi primi motus, & res accuratius expendendæ, disceptandæ, computandæ, atque compensandæ sunt, in quibus omnibus usus requiritur libertatis.

tatis. Libertas igitur in subsidium venit aliarum facultatum quarum supplet defectus, quarumque simul ac errore emendavit, ejus ultra non desideratur officium.

Ex quibus colligitur instructum hominem iis omnibus esse quibus ad felicitatem perveniat in quam natus est, atque hac in re non secus ac in cæteris omnibus Dei Conditoris mirabilem esse sapientiam.

§. X. *Libertatis argumentum, quod ex sua cujusque conscientia deducitur, cæteris omnibus argumentis præstat.*

Postquam humanæ libertatis naturam, actiones, usumque sic exploravimus, supervacuus forte videbitur labor, si longiori sermone contendamus, libertate revera donatum esse hominem, neque minus quam cæteras dotes, hanc etiam illi facultatem inesse.

Sed quia libertatem in hac nostra doctrina principium ducimus summopere præcipuum, alterumque nostræ constructionis fundamentum, e re prorsus erit vel saltem indigitare inventum illud humanæ libertatis argumentum quod quotidiana nostra experientia comprobatur. Itaque nostram ipsorum mentem consulamus. Quisque sibi plane conscius est quod præ arbitrio suo possit v. g. vel incedere vel sedere, tacere aut loqui. Nonne etiam singulis momentis experimur penes nos esse judicium nostrum in suspensio habere, quo rei novam indagacionem aggrediamur. Quis vero neget nos libera mente bonum vel malum eligere nulla necessitate compulsos. Quin etiam quæcumque modo mens nostra primo affecta sit, judicium tamen nostrum possumus vel statim sistere, tum deinde investigatæ rei hinc & illinc argumenta expendere, ac uno verbo omnia præstare quæcumque argunt humanam mentem liberrimam esse. Ego si ad quoddam singulare bonum potius quam ad aliud ineluctabili vi traherer, eundem tunc experirer illum affectum quo ad bonum *generatim* spectatum defector, nempe prævalidum motum quo assensus meus necessario raperetur, & cui non valerem obistere. Sed mea mihi experientia constat quod vim illam ineluctabilem non experiar, si quando quoddam *singulare Bonum* objicitur. Etenim eo possum vel abstinere, vel ejus usum differre, vel aliud ei bonum anteponere; possum vel eligere vel hæere suspensus in delectatione, seu quod idem est, sum *liber*.

Si quis porro quærat utquid fieri possit homines, quos certum est circa Bonum *generatim* spectatum non esse liberos, eosdem circa bona *singularia* liberos tamen esse? Hujus quæstionis nodus hoc responso solvitur: Nemo scilicet propter innotatam omnibus felicitatis cupiditatem insuperabili vi ad ul-

lum singulare bonum trahitur, quia nullo singulari bono felicitas continetur ad quam necessario tendimus.

Quævis objecta diluuntur per ejusmodi probationes ex innato & interiore sensu petitas, quæque medullitus in animum persuasionem inducunt. Fieri enim nullo modo potest ut nostra mens hoc vel illo modo afficiatur, quin se affectam intelligat hoc vel illo modo, propter quem vel bene vel male vel indifferenter se habeat. Neque aliud existentiae nostræ certum habemus argumentum, neque aliunde quam ex interiore sensu nobis constat, quod vel cogitemus vel agamus.

Atque hic nostræ libertatis interior sensus eo minus dubius est, quod fugitivus, & unius momenti non sit, sed continuus, nunquam a nobis discedens, & se quotidie per mille prodens experimenta.

Itaque videmus nihil inter homines, & esse & haberi certius quam penitissimam suæ libertatis persuasionem. Homines vel generatim omnes, vel seorsim singulos specto: quidquid excogitant, deliberant, inquirunt, agunt, judicant, totum hoc ex libertate profluit. Hinc boni & mali, vitii & virtutis *idea* seu perceptio, & quæ illis adjuncta sunt, laus & vituperium: hinc nostram & aliorum agendi rationem vel acceptam habemus vel improbamus. Simili calculo reputantur propensiones naturalesque aliorum in alios affectus hominum, quales sunt amicitia, benevolentia, gratus vel inensus animus, odium, ira, querelæ, & exprobrationes: qui affectus, dempta libertate, nulli existerent. Libertas denique quia clavis est, ut ita dicam, intelligendæ totius humanæ naturæ, qui eam tollit, omnia convellit subruitque.

§. XI. *Quare libertas in dubium adducta sit.*

Mirum ergo est dubitatum serio fuisse an homo liber, an suæ penes illum actiones essent? Minus quidem admirationis pareret hæc dubitatio, si res disceptaretur extra hominem posita. Sed hoc loco id ipsum quærimus quod intra nos ipsos peragitur, cujus inest nobis internus, & proximus sensus quem singulis diebus experimur. Sed qua de causa ex mentis nostræ facultatibus aliam in dubium revocant, & potius quærunt an homo sit liber, quam utrum intellectu præditus sit & voluntate? Neque enim magis sumus nobis intellectus & voluntatis conscii quam libertatis. Verum nonnulli acutiores Philosophi de libertate subtilius differentes, ejus, ut ita dicam, naturam immutarunt; & quoniam quibusdam objectis paratum non habebant responsum, hæc potius objecta quam certissimas rei probationes attenderunt, unde sensim eo ventum est, ut libertatis nostræ sensum arbitrati sint commenticium

tium forsitan & inanem esse. Equidem in veritatis disquisitione omnino necessarium est undequaque rem intueri, cujus in utramque partem rationes expendendæ sunt; cavendum tamen ne objectionibus plus addatur ponderis quam in se habeant. Nostra nos experientia docet multis rebus quas merito certissimas habemus nodos quosdam subesse quos liquide non expeditimus. Neque hoc mirum videri debet, est enim finita mens hominum. Ex iis igitur quæ dicta sunt sic mecum collige: *Quoties veris probationibus nititur aliqua veritas, quidquid adversus eam veritatem objicitur, infixam menti persuasionem nec commovere nec debilitare debet, si tantum trica nesciantur, quæ quidem faciunt negotium, sed vim non convellunt argumentorum.* Quam hic *Regulam* statuimus, sic est in omnibus scientiis necessaria, ut ab ea nunquam sit divertendum. (*) Sed ad propositum redeamus.

§. XII. De actionibus voluntariis, & non voluntariis, liberis, necessariis; & coactis.

Actiones voluntarias seu humanas in universum illas vocamus: *quæ pendunt a voluntate*; sed liberæ illa dicimus, *quarum patens est libertas*, quasque nostra mens ad arbitrium suum vel habere suspensas vel flectere potest. *Voluntario* opponitur *non voluntarium*; sed *libertati* adversatur *necessitas*, sive id quod per vim, & *coacti* præstamus. Omnes humanæ actiones voluntariæ sunt, quia nulla est quæ ortum a nobis non habeat, quamque ipsi non faciamus, sed si propter alienam vim cui non valemus obistere, impediamur ne quid agamus, vel illud inviti cogamur agere, voluntate nostra non assentiente, veluti si quis validior correptam manum ad alterum lædendum adhibeat, actio elicitæ cum non sit voluntaria, non est vere nostra actio, sed illius qui vi nos ad agendum impulit.

Sed aliter se res habet quoad illas actiones quas non ob aliam causam coacti præstamus, quam quoniam aliquod proxime nobis imminens grave periculum malumve extimescimus; veluti si Princeps iniquus simul, & crudelis judicem adigeret ad aliquem damnandum infontem, ipsi judici, ni obsequatur, mortem intendendo. Ejusmodi actiones, licet ex altera parte

J. J. Burlamqui,

B

COA-

(*) Longe aliud est intelligere rem aliquam absurdam esse, aliud nescire quidquid ad eam rem pertinet: multumque interest an de quadam veritate quæstio proponatur insolubilis, vel utrum contra quamdam veritatem obiectum emergat insolubile, sed plerique duplex illud quæstionum genus inconsulto permiscunt. Namque obiectum insolubile, ideo falsum arguit esse, quod verum putabatur, quoniam aliquid sequeretur absurdum. Sed de quadam veritate proposita quæstio insolubilis nostram tantum inscientiam ostendit in multis quæ ad notionem aliunde certissimam pertinent.

coactæ sint, nec enim illas nisi reluctantes aggredimur, nec iis unquam nisi ob ingentem gravissimam necessitatem assentiremus, ejusmodi actiones, inquam, inter voluntarias recensentur. Quidquid enim obtendas, nihilominus ex deliberata proficiscuntur voluntate, quæ quoniam duo mala vitare nequit, alterum eligit, & quod sibi videtur minus grave, præfert gravissimo. Id quod novis exemplis melius adhuc explanabitur.

Pauperi suam inopiam ærumnamque palam facienti levamentum quis affert: hæc actio *voluntaria* simul & *libera* est. Sed alius iter faciens solus inermisque in manus prædonum incidit præsentem mortem intentantium, ni faciat illis eorum incipiam quæcumque habet: viator cum vitæ servandæ causa suam omnem pecuniam prædonibus illis habendam permittit, actionem quidem præstat *voluntariam*, sed *coactam* neque *liberam*. Unde etiam ejusmodi actiones nonnulli *mixtas* nuncupant, quia partim *voluntaria* sunt, partim *non voluntaria*. *Voluntariæ* sunt, quoniam earum fons ab eo manat qui agit, & ad illas minima de malis eligens voluntas convertitur. Sed partim *non voluntariæ* sunt, quia contra suam propensionem illas voluntas exequitur, quas nunquam exequeretur, si declinandi periculi posset aliam nancisci rationem.

Aliud etiam in hoc argumento adnotandum venit. Etenim malum imminens ita grave debet esse, ut non sine multa causa vir sapiens metu afficiatur; tum præterea requiritur ut cogendæ nostræ libertatis jus nullum is habeat a quo cogimur, nec teneamur quidvis ferre potius quam illi non obsequamur, Quibus ita positis rationi profus consentaneum est, ut cum e duobus malis alterutrum vitari non potest, minimum eligamus. Quæ talis adhibita vis necessitatem affert quam *moraliter* dicimus: sed contra cum ita cogimur agere, ut nullum superfit effugium, hanc vocamus *necessitatem physicam*.

Philosophicæ accuratioris est ut quæ *libera* sunt, a *voluntariis* secernantur. Etenim ex iis quæ modo diximus facile intelligitur omnes actiones quæ *liberæ* sunt voluntarias esse, sed omnes actiones quæ *voluntariæ* sunt non esse *liberas*. Communis tamen, & vulgaris sermo promiscue has voces usurpat, quod ideo putavimus adnotandum, ut omnis tollatur æquivocatio.

Morum etiam nomine quandoque vocamus *actiones liberas*, prout eas mens spectat tanquam regula obnoxias. Inde fit ut *moralem disciplinam* vocemus hanc artem qua docemur tum *agendi regulas*, tum *rationem iis regulis actiones nostras accommodandi*

§. XIII. *Humanae facultates se invicem juvant.*

Nostram circa mentis facultates disputationem nonnulli adnotationibus concludemus, ex quibus earum facultatum tum natura tum usus melius innotescunt.

Humanæ facultates sibi mutuam operam præstant, & quoniam in eadem sede una commorantur, ideo conjunctis viribus agunt. Jam superius dictum est intellectum voluntati præire, libertatisque ducem esse rationem. Itaque intellectus, voluntas, & libertas, imaginandi vis, & memoria, instinctus, propensiones, atque cupiditates, sunt totidem eliciendi cujusdam effectus instrumenta, quibus singulis viribus conjunctis ad veritatis tandem cognitionem, & perscrutanda vera bona deducimur, in quo utroque sita est hominum perfectio atque felicitas.

§. XIV. *Quid sit Ratio, quid Virtus.*

Sed quo nobis hæc omnia commoda comparemus, mentis nostræ facultates sanas oportet esse, quibus recte utamur, naturalemque concentum foveamus inter has ipsas facultates variosque motus quibus ad quasdam res objectas impellimur, aut ab iis abalienamur. Nostrarum igitur facultatum non satis est nosse quæ communis, & naturalis sit conditio, sed præterea sciendum est in quo earundem perfectio atque usus consistant. Quoniam igitur circa veritatem cognoscendam proprie versatur intellectus, hæc mentis nostræ facultas perfecta tum est, cum veritatem liquido compertam habemus, nimirum illud veritatis genus quod nostra plurimi refert dignovisse, tum ut officii nostris fungamur, tum ut assequamur felicitatem. Intellectus autem ut perfectus evadat, animi sibi constans attentio, judicium rectum, & vera ratiocinatio necessaria sunt. Intellectus ita perfectus jamque notionibus illis informatus quarum ope Verum atque Utile cognoscit & dijudicat, proprie nuncupatur Ratio. Atque hinc fit ut Ratio dicatur Lux mentis & regula, cui semper in judiciis, & factis nostris parendum sit.

Simili ratione si perfectam voluntatem consideremus, ejus perfectionem deprehendemus sitam esse in vi, & consuetudine bonarum partium semper amplectendarum, id est, dictata Rationis perseveranter auscultandi, nec aliter utendi nostra libertate quam ut quod est optimum eligamus. Sapiens ille voluntatis dirigendæ modus proprie dicitur Virtus, aut etiam quandoque nomine Rationis indicatur. Et quoniam nostræ mentis perfectio pender a mentis inter se facultatum nostrarum auxiliis, quo tempore perfectissimæ sunt, hinc etiam in latiori significatione Ratio nonnumquam idem sonat ac ipsa mens suis omnibus

facultatibus instructa, quibus jam nunc recte utitur. Itaque Rationis vocabulum conjunctam semper habet perfectionis opinionem, quæ modo totam mentem, modo singularem aliquam illius facultatem indicat.

§. XV. Undenam tam diversa sit hominum agendi ratio.

Quas memoravimus facultates omnibus hominibus sunt communes, sed neque in singulis pariter vigent, nec similiter diriguntur. Præterquamquod enim in quolibet homine circumscriptos gradus habent, id est, initium suum, incrementum, perfectionem, imminutionem atque interitum, quemadmodum in organis corporeis solet contingere, multum etiam in singulis hominibus diversæ sunt. Hujus est acrior intellectus, illius autem sunt subtiliores sensus: ille potior habet imaginandi vim, hic autem vehementiores affectus, quæ omnia infinitis propemodum rationibus inter se conjunguntur varianturque, prout in unoquoque varia est indoles, institutio, exemplorum vis, & occasionum ex quibus ansam nactus est hanc vel illam facultatem, has vel illas propensiones exercendi; plus enim minusve exercitatione corroborantur. Ex illa fonte scaturit mira illa ingeniorum, atque consuetudinum diversitas, quæ cujusvis hominis mores gignit, & quam dicimus cujusque indolem: quæ diversitas tantum abest ut sit inutilis, cum contra juxta divinæ providentiæ placitum, maximum sit ejus diversitatis usus.

§. XVI.

Sed quodcumque sit propensionum, cupiditatum, morumque contractorum robor, nihilominus operæ pretium est adnotare, numquam illis insuperabilem vim inesse propter quam cogantur homines imperium detrectare Rationis. Sua semper est Rationis præstantia, cujus manent semper salva jura. Ratio convenientem operam & diligentiam impendens, malos affectus emendare potest, pravas consuetudines atevenire vel etiam eradicare, vehementissimas cupiditates sapienter præcavendo frænare, sensim imminuere, atque demum extirpare, vel saltem illas intra æquos limites cohibere. Quæ omnia diximus vera demonstrantur esse, quoniam nostræ nobis libertatis conscii sumus, cum varios affectus nostros sequimur, quibus si nimium indulserimus, tacitis urgemur stimulis quibus arguimur volentes peccasse, ac demum sententia nostra innumeris constat experimentis. Neque tamen inficiabimur pravorum affectuum superandorum multum laborem esse, sed qui labor abunde pensatur gloria tantam victoriam subsequente, necnon partis exinde veris commodis.

C A P U T III.

Homo, ita ut antea dictum est, comparatus, Directionem
Moralem admittit, actionumque suarum rationem
ideo redditurus est.

§. I. Hominis agendi ratio directionem admittit.

EX hominis natura quantum ad Jus spectata sequitur ho-
minem ita comparatum esse, ut re ipsa electionem in suis actio-
nibus & directionem admittat. Etenim cum possit facultatum
suarum ope rerum naturam statumque dignoscere, atque ex
illis cognitis iudicium inferre; cum illi potestas insit partium
oblatarum utram velit amplecti; ac denique cum multa sint,
in quibus valeat libertatis suæ vi pro arbitrio suo vel suspen-
sas actiones suas habere, vel in eisdem pergere, liquet pro-
fecto penes hominem suas actiones esse, quibus quodam mo-
do imperitat, & per quod imperium eas huc vel illuc con-
vertit. Unde intelligitur quamobrem necessum erat, quemad-
modum hinc orsi sumus, hominis a principio naturam & fa-
cultates exploramus. Quas enim homini regulas ad agendum
præcipies, nisi prius noveris quemadmodum agat, & quibus,
ut ita dicam, machinis moveatur?

§. II.

Ex qua adnotatione sequitur alia, hominem nempe, cum
sit actionum suarum proximus effector, earum teneri rationem
reddere, easque illi merito imputari. Quod hic necesse est
paucis explicare. Ex arithmetica deducitur verbum *imputare*,
quod proprie significat *aliquem alicujus pecunia debitorem inscri-
bere*. Actionem alicui imputare idem est igitur ac eam illi tan-
quam ejus vero auctori tribuere, ejusdemque illum, ut ita dicam,
debitorem inscribere, cujus proinde rationem reddere teneatur. Ma-
nifestum autem est humanarum actionum, prout ab intellectu
& voluntate suum ortum & directionem habent, eam natu-
ram esse ut merito *imputentur*, id est, justa de causa posse
hominem earum auctorem haberi, seu causam esse.
Aricem, ideoque earundem ab illo rationem jure peti, effe-
ctusque illi merito tribui quicumque ab his actionibus natura
profluunt. Neque vero alia causa est, cur quis non possit
queri quod sibi quædam actio imputetur, nisi quod ipsi sciens
volensque illam ediderit. Atque ex ea sententia communi
omnium calculo comprata fere omnia dijudicantur quæ fiunt
in homines dicunturque, eidemque sententiæ sua cujusvis con-
scientia sponte suffragamur.

§ III. De imputabilitate principium, quæ confundenda non est cum imputatione.

Itaque humanarum actionum imputandarum sit hoc præcipuum inconcussamque principium: *Omnis actio voluntaria potest imputari*, vel ut aliis vocibus res eadem efferatur, omnis actio vel prætermissio in hominis cadens potestatem, ei merito imputatur, penes quem erat ut actio vel fieret vel non. Sed contra nobis ea non potest actio imputari quam in nostra potestate non erat vel fieri vel omitti. Juris moralisque disciplinæ periti prætermissiones inter actiones recentent, quia homines, si quid prætermittunt, in suarum facultatum exercitio volentes cessare judicant.

Hinc oritur genuina causa propter quam actio vel prætermissio possit imputari, & sic se habet imputandarum actionum seu *imputabilitatis* fundamentum. Sed prorsus advertendum est, ex eo quod actio sit imputabilis non ideo jam nunc *imputandam esse*. *Imputabilitas* enim & *imputatio* discernendæ sunt. *Imputatio* enim non solum requirit *imputabilitatem*, sed insuper *quamdam necessitatem moralem* agendi vel non agendi hoc vel illo modo; seu quod idem est, ut aliqua de causa temeamur facere vel non facere, quod penes nos est ut faciamus vel non faciamus.

Quod utrumque imputandarum actionum genus non satis accurate videtur Pufendorfius secrevisse. (Vid. de Jur. Nat. & Gent. Lib. I. c. 5. §. 5. *Exc. Offi. Hom. & Civ. l. I. c. I. §. 17.*) Eam nos distinctionem hic tantum indicabimus. Cæterum de præsentī, seu *actuali*, ut loquuntur, imputatione dicemus, postquam *obligationis* naturam explicaverimus, hominesque suas actiones revera teneri præscriptis regulis subjicere demonstratum fuerit.

Quidquid huc usque differuimus ad naturam humanæ mentis proprie pertinent, seu ad interiores hominis facultates, quatenus propter illas ad moralem directionem idoneus est. Sed ut naturam hominis penitus habeamus perspectam, dispiciendum insuper est quemadmodum homo se extrinsecus abeat, quarum sit rerum indignus, a quibus pendeat, ad quas res referatur, seu quas experjatur varias *relationes*, ac uno verbo investigandi sunt quos possis dicere *varios status hominis*. Ex nostro enim statu situque judicandum est quis futurus sit ingenitarum nobis facultatum usus.

CAPUT IV.

In quo peragitur inquisitio eorum quæ ad Naturam Humanam pertinent, varios scilicet status hominis explorando.

§. I. *Definitio. Diviso.*

Varii status hominis nihil sunt aliud quam ejus positio quantum ad res quæ illum circumstant, tum quæ ex hac positione natura relationes oriuntur.

Impræsentiarum satis habebimus præcipuos hominis status in universum delibare, & singulorum quid proprium sit exercere, neque jam nunc peculiarem cujusvis status indagacionem aggrediemur, cui suus erit locus, cum de quolibet statu singulariter differemus.

Varios omnes status hominis ad duplex genus juvat referre: alii sunt status primigenii innatique; alii vero sunt status supervenientes seu adventitii.

§. II. *Status primigenii innatique. 1. Status hominis quod ad Deum attinet.*

Status primigenii innatique illi sunt in quibus homo ipsa Dei manu constitutus est, nullo hominis facto intercedente.

Hujusmodi primo est status hominis quod ad Deum attinet, siquidem homo propter hunc statum Deo sit omnino abnoxius. Etenim homo si vel tantillum facultatibus suis utatur, & se ipsum scrutetur, liquido perspicit, & vitam & rationem, atque omnia vitæ rationeque adjuncta commoda sibi a summo illi Deo concessa esse, in quibus etiam omnibus apertissimo modo sui Conditoris & potentiam & benignitatem quibusvis diebus experitur.

§. III.

Primigenius etiam & innatus est aliorum cum aliis status hominum. Eandem singuli terram incolunt, alii nempe juxta alios constituti, communemque singulis naturam fortiti eisdem facultatibus instructi sunt, eisdemque propensionibus, necessitatibus, & cupiditatibus afficiuntur. Neque aliis aliis carere possunt, neque aliter quam datis acceptisque beneficiis jucundam, & quietam vitam agerere. Itaque in hominibus deprehenditur innatum se alteris adjungendi desiderium, unde inter illos operarum & beneficiorum existit communicatio, ex qua gignitur commune bonum omnium & cujusque privata utilitas. Naturalis ergo status inter se hominum status est conjunctionis societatisque, cum societas nihil sit aliud quam plurimum in communem utilitatem conjunctio. Cæterum li-

quet hunc societatis statum primigenium esse, nec enim illius homo, sed auctor est ipse Deus. Naturalis porro societatis propriae sunt *Aequalitas* & *Libertas*. Cunctorum hominum in hac naturali societate sunt eadem jura, & alieni cujusvis imperii sunt immunes, nisi quod uni Deo subditi sunt. Natura enim sui ipsius quisque dominus est nisi se alicui propter initam pactiōem subjecerit.

§. IV. 3. *Status solitudinis*. 4. *Pax Bellum*.

Societati opponitur solitudo, id est, *status ille in quo putamus fore hominem, si solus viveret, sibi uni permissus, nullumque habens cum ceteris hominibus commercium*. Fingamus igitur nobis adultum hominem, cujus nulla institutio, nulla sit cum aliis hominibus consuetudo, atque ideo nullae cognitiones, nisi quas e proprio penu eruisset: equidem hinc homo profusus esset cunctorum animantium miserrimus, in quo nihil videre esset praeter imbecillitatem, inscitiam, & barbariem, qui corpori, necessaria vix esset idoneus comparare, & cui continuo timendum ne fame, vel frigore, vel ferocis alicujus bestiae dentibus interiret. Solitudinis status ille quantum a societate discrepat, in qua propter mutua inter se hominum adjumenta, cognitiones illas omnes, omnia illa commoda, dulcesque utilitates consequuntur, quae vitam efficiunt tutam, felicem, jucundamque. Quae omnia non aliter vera sunt, quam si homines concordēs agant, nec noceat sibi, sed Beneficiis dandis accipiendisque concordiam suam foveant, qui dicitur status *Pacis*. Sed qui ex altera parte volunt alios offendere, & qui ex altera coguntur offensionem propulsare, ii sunt in statu *Belli*, qui status & acerbus est, & per se a societate alienus.

§. V. *Hominis status quantum ad bona terrena*.

Advertendum deinde venit natura hominem telluri adhære, cujus e sinu haurit quaecumque vel ejus saluti conducunt, aut vitae commodis. Unde primigenius alter hominis status paritur, dignus etiam ad quem animum attendamus.

Corpus humanum ita natura comparatum est: ut per se ipsum & unice propria vi servari nequeat. Plurimis enim in quavis ætate adjumentis externis homo eget, tum ut se alat viresque instaureret, tum ut suas in statu sano facultates tueatur. Quapropter Deus omnia nobis necessaria juxta nos larga manu circumfundit, simulque nobis instinctus illos dotetque illas indidit quarum ope nostram in utilitatem quidlibet verteremus. Hominis igitur sic spectati, & prout se habet ad ea bona quae ipsi terra exhibet, naturalem conditionem intelliges statum esse *indigentia semperque renascentium necessitatum*, quibus convenienter nequit consulere, nisi continuo labore so-

solertiam suam exacuat. Ejusmodi præcipui sunt primigenii
inatique status hominis.

§. VI. Status *supervenientes* vel *adventitii*. 1. *Familia*.

2. *Matrimonium*.

Sed homo natura liber primigeniam suam conditionem haud
levibus modis potest adtemperare, multaque & varias res in-
stituere, quæ novam inducunt humanæ vitæ faciem. Hinc
generantur *status supervenientes* vel *adventitii*, qui proprie sunt
hominis opus, in quibus ille proprio suo factio versatur, & pro-
pter illas quas ipse sibi constituit vitæ conditiones, quarum hic
præcipuæ sunt evolvendæ.

Ac primo sese offert status Familix, quæ societas ut magis
ad naturam accedit, sic omnium antiquissima, & Societatis Ci-
villis fundamentum est; ex pluribus enim familiis Populus
constatur seu Natio.

Ex matrimonio suum ortum habent familiæ; ad conjugium
autem homines allicit ipsa natura. Hinc liberi nascuntur qui
familias non sinunt extingui, sed humanam societatem fovent,
& quæ mors quotidie infert damna resarciunt.

Status familiæ subsequuntur variæ conditiones, qualis est
Mariti, & *Uxoris*, *Patris*, *Matris*, & *Liberorum*, *Fratrum*, *So-
rorumque*; atque sic omnes alii consanguinitatis gradus, quo
primo vinculo homines inter se devinciuntur.

§. VII. 3. *Hominis in ortu suo imbecillitas*. 4. *Liberi natura
parentibus sunt obnoxii*.

Hominem in ortu suo si spectes, mera se prodit in illo
tum mentis tum corporis imbecillitas, & impotentia. Quem
etiam imbecillitatis, & infantix statum advertendum est in
homine quam in cæteris animantibus esse diuturniorem. Eum
innumeræ circumstant premuntque necessitates, quibus quon-
iam nequit consulere, mentis intellectu viribusque corporis
pariter deficientibus, idcirco singulari aliorum ope necesse est
illis subveniatur. Quamobrem divina providentia parentibus
naturalem illum impulsus seu eam caritatem indidit, qua
ita vehementer afficiuntur, ut laborem quemvis gravissimum
lubentes aggrediantur, propter eorum, quos genuerunt salu-
tem, & utilitatem. Ex hac eadem imbecillitate atque igno-
rantia, in qua nascuntur homines, etiam sic ut liberi natura
parentibus *obnoxii* sunt; natura enim necessariam auctoritatem
potestatemque parentibus tribuit, ad eos regendos quorum
debent utilitatem promovere.

§. VIII. 5. *Dominii status*.

Magni etiam momenti est constitutum inter homines bono-
rum dominium, quæ constitutio novum peperit statum adven-
sitium, Primigenium enim jus illud quod unicuique in uni-
versa

versa terræ bona competeat, sic adtemperatur per novum illud dominium, ut quoniam accurata est eorum distinctio quæ ad quemque pertinere debent, singulis illarum rerum quas possident placidus, & quietus usus asseratur: quæ ratio profus aptissima est ad fovendam hominum inter se pacem atque concordiam. Sed siquidem fuit hoc hominum primigenium jus, ut quæcumque in eorum utilitatem e terra gignuntur, eisdem in commune uterentur, profecto liquet jus illud, si jam diversimode coarctatum sit, non aliter quam humano aliquo facto fuisse coarctatum, atque ideo inter status adventitios recentendum esse *Dominium* per quod naturale jus circumscriptum est.

§. IX. 6. Status Civilis, administratio publica.

Verum inter eos omnes status ex humano facto generatos primum locum obtinet *Status Civilis* seu *Societas Civilis*, & administratio publica. Hæc autem Societas Civilis ab ea, de qua prius dictum est, naturali societate potissimum in eo differt, quod homines cum antea pares essent, & neuter alteri obnoxius, jam alieno imperio seu *summa auctoritati* subjiciantur. Initio rerum homines non in Populos, sed in familias distinguebantur. Eæ porro familiæ paterno ductu regebantur vel patris vel avi. Sed aucto familiarum numero, & earum viribus in communem defensionem adunatis, coeperunt in populum coalescere, quem ille vel illi arbitrio suo moderabantur cui vel quibus demandatum erat summum imperium. Hinc *Administratio Civilis* nata est, necnon *Principis*, & *subditorum* distinctio.

§. X. Ex Statu Civilis & rerum dominio dimanant plures alii status adventitii.

Atque ii sunt præcipui status ex humano facto generati. Verumtamen quoniam homo primigenium statum suum variis modis adtemperavit ex vi quidem *libertatis naturalis*, ideo quæ hinc oriuntur nova & diversa vitæ genera haberi debent ut totidem *status naturales*; si tamen quidquid homines constituunt, id suæ naturæ, videlicet *rationi* & *societati* consentaneum sit.

De quo argumento non abs re erit advertere, cum de *naturali statu* hominis disputamus, non solum intelligendum esse statum illum naturalem, & primigenium, in quo, ut ita dicam, ipsa naturæ manu homo constitutus est; sed etiam intelligendi sunt status illi omnes, quos homo proprio suo facto induit, & qui revera non tantum cum illius natura atque indole, sed etiam cum eo fine consentiunt in quem natus est.

Naturalem enim statum hominis ut vere perspectum habeamus,

mus, advertendum imprimis est, posse hominem, cum, sit intellectu præditus, & libertate, tum dignoscere suam sortem, tum sibi propositum finem dispicere, atque ut eum assequatur certam rationem inire. Quibus ita positis, sequitur naturalem statum hominis in lata sua significatione, illum esse, qui *consentit cum hominis natura, & conditione, necnon cum ratione, & recto facultatum humanarum usu, postquam suam maturitatem & perfectionem hæ facultates assecuta sunt.* Quæ ultima definitio eo magis attendenda est, quod quanti momenti sit clarius innotescet, cum illam in multis argumentis usui apponemus.

§. XII. *Statuum primigeniorum & adventitiorum differentia.*

Advertendum etiam discrimen est quod inter statum primigenium & adventitium interjacet. Status enim primigenius ideo omnium hominum communis est, quoniam adhæret hominis naturæ atque indoli quales illas accepit a Deo. Sed aliter se habent status adventitii, qui cum factum aliquod humanum præsupponant, non quibusvis indiscriminatim hominibus conveniunt, sed iis dumtaxat, qui hanc vel illam vitæ conditionem sibi ipsi adepti sunt.

Superaddendum tandem est plures illos status adventitios, modo sibi invicem non adversentur, in eodem homine conjunctos adunatosque inveniri posse. Sic aliquis simul potest esse *Paterfamilias, Judex, Republica administrer &c.*

Hominis natura ejusque varii status eo quo diximus modo intelligendi sunt, & ex omnibus enumeratis partibus totum existit *humanitatis systema.* Eas esse dixeris alicujus machinæ totidem rotulas, quæ invicem interpositæ, & inter se solenter aptatæ, in eundem finem coeunt; quæ si inepte moveantur, mutuis ictibus conteruntur. Verumenimvero qui fieri potest ut homines mediam hanc prudentemque viam insistant, quæve norma se ipsos dirigent felicem illum, quem intendunt finem assequantur? Hoc scilicet erat quod hic expendemus, & erit illa subsequentiū disquisitionum materia.

C A P U T V.

In suo vivendi modo debent homines Regulam sequi: quæ ratio hujus Regulae inveniendæ, tum quæ sint in universum Juris fundamenta.

§. I. Quid sit Regula?

EX verborum significatione sermonem ordiamur. Regula, in sensu proprio, est *instrumentum, cuius ope a puncto ad punctum deducitur linea omnium brevissima, quæ idcirco vocatur recta.*

In sensu figurato & morali, Regula nihil aliud est quam *Principium, Præceptum, homini suppeditans tutam & compendiosam rationem, ut quem sibi proponit finem assequatur.*

§. II. *E re non est ut homo vitam agat abnormem. Vid. Pufend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. I.*

De quo argumento primum quæritur, an vere hominibus expediat, ut in iis quæcumque faciunt, Regulam sequantur certam & immutabilem? Vel num contra possint, nullo habito rerum actionumque discrimine, quibuslibet voluntatis affectibus obsequi, atque sic nullo cohibiti retinaculo totos se permittere inconsultis, ut ita dicam, voluntatis subsultibus, cuius est ea indoles, ut in quamlibet partem summa mobilitate circumferatur.

Sed ex iis quæ superius disputata sunt jam fatis intelligitur naturam & indolem hominis eam esse, quæ Regulam poscat constitui, neque hujus rei probationi necesse est multum immorari. Rerum omnium creaturarum sua destinatio, suus est finis, unde quævis res creata *Principio directionis* sibi proprio ad suam *metam* deducitur. Sed enim huic ordini universe constituto procul dubio subest homo, qui res creatas quæ illum circumstant adeo supereminet. Homo namque seu in se ipso spectetur, prout est intellectu præditus & ratione, seu ut pars est humanæ societatis, seu tandem ut officium Dei est, ex quo suam existentiam, suas facultates, sortemque suam accepit, quacumque ratione homo, inquam, consideretur, ex enumeratis omnibus evidenter indigitatur *finis aliquis, aliqua destinatio*, atque idcirco *Regula* necessitas arguitur. Facultatum hominis nobilissimarum nulla profus esset utilitas, si temere vivendi facta illi esset licentia, nihil habenti certum definitumque, loci quo tendat, & insistendæ viæ nescio. Quamobrem omne circa Regulæ necessitatem dubium secludatur, ac potius Regulam illam inquiramus ex qua sola humanæ vitæ ordo & venustas existere possunt, quæ nimirum lucem affundat homini, ejusque actiones in eum finem ordinet, qui sit dignus homine.

§. III. *Regula præsupponit scopum, finem.*

Qui Regulam dicit humanarum actionum, is evidenter duo præsupponit; primo scilicet posse hominem in actionibus suis dirigi, id quod jam antea demonstratum est; tum deinde homini in suis actionibus consiliisque propositum esse finem quem vult adipisci.

§. IV. *Hominis felicitas ultimus ejus finis est.*

Verum homines, modo se tantillum expendant, brevi compertum habent, se quidquid agunt in suam felicitatem agere, suarumque omnium actionum hunc ultimum finem, hæc ultimi-

nam metam esse. Cujus quidem primigeniæ veritatis interno & continuo sensu sumus nobis consci. Ea est enim natura hominis ut necessario se ipsum amet, semperque in quibuscumque rebus utilitati suæ studeat, a qua non potest esse alienus. Natura enim cupimus quod bonum est, idque ipsum necessario avemus obtinere. Quæ boni cupiditas nostras omnes cogitationes anteit, nec hominum electioni permittitur. Boni nempe cupiditas illa sic est humanarum mentium (dominatrix, ut eorum quæcumque statuimus causa sit; neque aliquod singulare bonum expetimus, nisi quoniam ad bona generatim spectatum natura impellimur. Quam nostræ voluntatis propensionem immutare in nostro arbitrio non est positum, quippe quam ipse hominibus indidit.

§. V. *Boni cupiditas Providentiæ Systema est.*

Quod Providentiæ systema ad omnes res creatas cognitione sensuque præditas extenditur. Quin ipsis animantibus idem instinctus est; singulæ namque se ipsas amant, omnimoda ratione salutem suam tuentur; quod bonum vel utile sibi videtur, id vehementer appetunt, sed contra, quod noxium vel malum videtur, ab eo abhorrent. Eadem in hominibus impulsio deprehenditur, quæ non solum dici potest instinctus, sed etiam sana propensio est, quam Ratio comprobat, efficitque comprobando validiorem. Inde fit ut illud certo nobis acceptum sit quod nostræ felicitatis promovendæ judicamus idoneum; illud autem aversemur, quod ne simus felices putamus obstrare. Ex eo fonte manat quidquid hominibus placet, præcipuum illud incentivum est, quo ad agendum impelluntur, idque intelliges eo verius esse, quo magis hominem indagabis.

§. VI. *Homo natura felicitatem cupit, qua cupiditas non potest a Ratione sejungi.*

Enimvero, si quidquid intellectu præditum est & ratione propositum sibi semper habeat in suis factis aliquem finem, liquet etiam finem illum ultimo loco non alium esse, quam ipsius naturæ intelligentis utilitatem atque felicitatem. Quapropter felicitatis cupiditas non minus ad naturam hominis pertinet quam ipsa Ratio, nec alia potest ab altera sejungi. Ratio enim, ut vox ipsa indicat, idem sonat ac *Computatio*. Ratiotinari idem est ac computare, rationem inire, ut omnibus hinc illic exploratis, ex qua parte lucrum stat, appareat. Itaque pugnaret hoc secum, ut quis intellectu præditus comoda sua non curaret, neque suæ felicitatis esset studiosus.

§. VII. *Nostri ipsorum amor principium est neutsiquam ex se pravum.*

Quocirca cavendum imprimis est, ne nostri ipsorum amorem,

rem, sensumque illum quo nostræ felicitati tam vehementer adhaerescimus, principium ex se malum arbitremur, & ex affectu depravato gentium. Sic enim naturæ nostræ auctorem incusaremus, ejusque in venenum converteremus præstantissima munera. Bonum est hoc quidquid a conditore summe perfecto defluxit. Equidem propter hominum in se ipsis amandis inscitiam & imprudentiam innumera mala solet parere nostri ipsorum amor; sed si quis hunc amorem ideo in se malum judicet, ne is rationem ipsam damnabit; neque enim homines vel turpissimos errores admittunt, vel in maxima vitia decidunt, nisi quia ratione perperam utuntur.

Mirum forsitan videbitur quod immorati tamdiu simus in evolvendo principio, quod omnibus debet perspicuum esse, ipsique indoctis non secus ac doctis. Sed hanc veritatem diligenter enucleare ideo fuit necessarium, quia summi momenti est, & clavis, ut ita dicam, quæ hominis systema referat. Equidem inter omnes moralis disciplinæ magistrōs convenit natum hominem esse ad felicitatem cujus est illi innata cupiditas: (Quis enim hanc naturæ vocem non audiat, ex mentis erumpentem penetrabilibus?) Sed multi principium hoc licet competentum habeant, ab eo tamen videntur aberrare, nec genuinas ejus consecutiones satis attendere, sed longe diversis fundamentis, quæ sibi non semel adversantur, systema suum inædificiant.

S. VIII. *Felicitatem homo non potest assequi nisi Rationis ope.*

Certum est hominem quidquid agit, idiplum propter suam felicitatem agere; sed neque minus certum est *ad felicitatem unico perveniri Rationis ope.*

Quæ ultima veritas ut se manifestam prodatur, satis erit expendere, quid sit felicitas, quid bonum, quid malum, & sub qua specie nobis innotescant. *Felicitas* est interius hoc mentis gaudium quod ex boni possessione gignitur: *Bonum* autem est illud quidquid homini convenit ad ejus tuitionem, perfectionem, oblectamentum, voluptatemque. Bono opponitur *Malum*.

Homines vero indefinenter experiuntur, alia esse quæ sibi expediant, alia non; inter illa ipsa quæ expediunt, alia magis quam alia expedire; ac demum illam rerum convenientiam plerumque pendere ex bono vel malo rerum usu: contingit enim ut quæ res expediret, si certa ratione atque ad certum modum illa uteretur, jam non expediat, si definitos legitimi usus limites transieris. Rerum itaque cum nostra felicitate convenientiam vel repugnantiam dignoscemus, bona secernemus a malis, suo quidquid ordine collocabimus, legitimum rei cuilibet dicemus suum pretium, atque huic pretio nostras cupiditates & disquisitiones accommodabimus: hæc, inquam,

inquam, omnia præstabimus, si prius ipsa nobis innotuerit natura rerum, tum quemadmodum res inter se atque ad nos referantur, nec enim alia ratio superest.

Sed illam judicandarum rerum peritiam quis assequatur, nisi qui sibi veras rerum ideas, mutuasque illarum affinitates exhibebit; atque recta ratiocinandi methodo inclusas primis illis ideis consecutiones eliciet? Quæ sane omnia sunt opus Rationis. Quin etiam ad assequendam felicitatem non satis hoc est, si rerum naturam statumque vere percipias, sed in tua insuper agendi ratione necesse est ut tuis rerum ideis, tuoque rerum iudicio semper voluntas obsequatur. Certissimum porro est non aliunde quam a Ratione posse hominem haurire, atque in se vim illam fovere prorsus necessariam, ut libertate sua, recte utatur, & in eam partem semper inclinet quam intellectus esse iudicat, etiam si forte aliis affectibus & moribus in contrariam partem impellatur.

§. IX. Ratio est hominis primigenia Regula.

Quæcumque igitur rerum habeatur ratio, non possunt homines felicitatem assequi, nisi solius Rationis ope, quæ etiam illis in hunc præcipuum finem data est. Ad hunc, inquam, finem omnes nostræ mentis facultates, ejus instinctus, propensiones, ipsique affectus referuntur: unde veram humanarum actionum regulam sola ratio potest indigitare; vel hæc ipsa Ratio, si mavis, est prima nostra regula. Fido enim nostro duce seclusa Ratione, temere homo viveret, sui ipsius, suæ originis, destinatæ sibi sortis nescius, nec usum etiam rerum agnoscens quæ illum circumstant, ac demum cæco per similis in quodlibet offendiculum passim incurreret, atque in labyrintho inextricabili semper errabundus vagaretur.

§. X. Quid sit in universum Jus vel Rectum.

Quibus ita politis ultro se offert prima idea quam in se includit vocabulum *Juris* seu *Recti*; in latiori autem sua significatione, & ad quam omnes aliæ significationes quodam modo referuntur, *Jus* seu *Rectum* nihil aliud est, quam quidquid Ratio indubitanter agnoscit & approbat tanquam certissimum & compendiosam viam assequenda felicitatis.

Quæ definitio ex principiis jam antea positis oritur. Sed ut quam recta sit intelligatur, hæc nostra principia proprius alia aliis admoveamus, ut in eodem conspectu posita conjunctim exhibeantur. Enimvero *Rectum* id primo significat quodcumque bene dirigit vel bene dirigitur. *Directio* refertur ad aliquam *metam*, ad quemdam *finem*, quem volumus assequi; ultimus finis hominis est ejus felicitas; ac demum unicam *Rationis* ope potest homo felicitatem comparare, ex quibus evidenter consequens est *Jus* sive *Rectum* generatim spectatum
nihil

32
 nihil aliud esse quam quidquid Ratio approbat tanquam certissimam, & compendiosam viam assequendæ felicitatis. Inde fit etiam ut Ratio diligenter excolta, & eum perfectionis gradum assecuta in quo propriæ sibi perspicacitatis vim omnem potest exerere ipsa sibi suffragetur & per excellentiam dicatur *Recta Ratio*, utpote cum sit primum directionis principium, & humanæ felicitatis tutissima via.

Ac ne quid in harumce primigeniarum idearum analysi prætermittatur, non ab re erit hic adnotare, *Rectum* Gallis dici quod Latini dicunt *Jus*, quæ vox idem sonat ac *justum* seu mandatum (a). Duplex illa *Juris* & *Recti* nuncupatio hanc procul dubio causam habet, quod quidquid Ratio comperit provehendæ nostræ felicitatis viam esse rectam tutamque, id videatur imperando jubere. Quoniam vero tunc Rationis iussa discernuntur, cum id inquiritur quod *Rectum* est, hinc rectæ rationis regulas expendentibus promiscua fuit idea *Juris* & *Recti*. Uno verbo, cum *Jus* & *Rectum* natura sibi cohæreant, Latinis idea *Juris*, Gallis placuit idea *Recti*.

C A P U T VI.

Generales vivendi Regule quas Ratio precipit. De natura Obligationis, & primis ejus fundamentis.

§. I. *Varias instituenda vitæ Regulas Ratio precipit.*

Primigeniam igitur, nec id parvi momenti est, humanarum actionum Regulam jam compertam habemus, fidumque ducem illum novimus quo auspice semper incedere homo debet, cujusque auctoritati monitisque auscultare potest omnino securus. Sed nostram investigationem ulterius proferamus. Sæpenumero experimur falsa esse nostra judicia de iis quæ vel bona vel mala esse duximus, ex qua judiciorum nostrorum perversitate admodum damnosi gignuntur errores. Ducem itaque nostrorum consulamus Rationem, ab eaque discamus quæ natura sit eorum quæ vere vel bona vel mala sunt. Sic enim vera nobis felicitas innotescet, tum via quæ nobis ad eam assequendam ineunda est.

§. II. *Bonorum Malorumque verum discrimen habere.*

Bona vel Mala, si generatim spectentur, eorum certa est atque immutabilis notio; sed singularia Bona vel Mala, aut quæ talia putantur, multiplici genere continentur.

Regu-

(a) *Jus a Jubendo; Jura enim veteres Jusa vel Jusæ vocabant. Festus: Jusæ, Jura.*

Regula I. Quapropter primum est hoc Rationis consilium, ut accurate bonorum malorumque naturam, eorumque inter se differentias expendamus, quo verum cuiuslibet rei pretium dicatur.

Id autem non est ita iudicatu difficile. Etenim si vel tantillum quotidianam experientiam nostram attendamus, intelligemus 1. alia esse bona mentis, alia corporis, quoniam hominibus constat & corpore. Bona mentis ex solis nostris cogitationibus ortum habent; corporis vero bona proveniunt ex rebus extra nos positis sensusque nostros afficientibus. Itaque mera sunt hæc bona mentis, quoties, v. g. propter compertam aliquam magni momenti veritatem, unde afficimur, vel si quando nobis ipsi suffragamur officio nostro perfuncti; mera sunt autem mala mentis, quoties, exempli causa, Geometra ringitur non comperta quæstionis alicujus solutione, aut si quis male sibi conscius mentis anxietate torqueatur. Quod ad Bona vel Mala corporis spectat, nemo nescit in quo illa posita sunt: Hinc valetudo, robur, venustas; illic morbi, imbecillitas, dolor, &c. Permagni autem hominum interest duplex illud attendere bonorum malorumque genus quæ ad mentem corpusque pertinent; homo enim quoniam & mente constat & corpore, ejus tum perfectio, tum felicitas, ex sana pendent utriusque partis conditione.

2. Quod prima fronte bonum sese exhibuerat, frequenter advertimus malum revera esse, maximum vero bonum sæpe delitescere in eo quod speciem habet mali. Distinguenda sunt ergo quæ vere bona vel mala sunt ab iis quæ falsam boni malive speciem habent; seu, quod idem est, bonum aliquando est mere bonum, & malum aliquando mere malum. Alias boni malique confusio ea est, ut statim non intelligatur utra pars alteri præstet, bonum malo, vel malum bono.

3. Tertium discrimen est quod bona malaque alia sunt aliis diuturniora, in quo multiplex est bonorum malorumque indoles. Alia enim firma sunt atque perstant, aliqua vero fluxa nec sibi constantia. Quibus adde bona & mala quædam esse quorum, ut ita dicam sumus domini, quæque sic in nostra sunt potestate, ut aliorum quædam præstare nos immunes possumus, alia vero immota retinere quibus fruamur. Sed hoc uno genere non continetur omnia vel bona. Namque alia bona sunt quæ ex nobis elabuntur invitis, quibusdam vero malis opprimimur, quamvis ea declinare totis viribus evitamus.

4. Alia sunt bona & mala præsentia quibus jam nunc afficimur; alia sunt bona & mala futura quæ vel speramus vel timemus.

5. Alia sunt bona & mala privata, quæ tantum in aliquot homines cadunt; alia sunt communia & universa, quorum

omnis hominum societatis particeps est. Verum illud bonum est quod ad omnes spectat; partis alicujus utilitas, si univ-
 forum utilitatem impugnat, falsam habet speciem boni, at-
 que ideo verum est malum.

6. Ex quibus omnibus licet tandem intelligere varia esse bonorum malorumque inter se discrimina pro variis eorumdem generibus, quæ si alterum cum altero comparentur, alia bona liquebit aliis esse præstantiora, item alia mala aliis gra-
 viora. Sic etiam contingit ut aliquod commodum cum aliquo incommodo collatum vel æquale possit esse, vel majus vel mi-
 nus; atque hinc nova gignuntur discrimina, seu totidem ex-
 surgunt gradus quos operæ pretium est attendere.

Quam igitur præcipuam modo Regulam statuimus, ut ni-
 mirum vel bona vel mala recto judicio fecernantur, quam sit
 utilissima, nostræque aptissima felicitati, ex iis patet quæ
 jam enumerata sunt. Sed & alia sunt Rationis consilia, ex
 quibus haud levioris momenti nonnulla juvat recensere.

§. III. *Quæ ab hominis natura statuque prorsus aliena sunt,
 in eis vera felicitas sita esse nequit.*

Regula II. *Quæ ab hominis natura statuque prorsus aliena sunt,
 in eis vera felicitas sita esse nequit.* Quæ altera Regula sponte
 fluit ex ipsa Boni malique notione. Quod enim alicujus En-
 tis naturæ repugnat, hoc ipso nititur vel deterere illud Ens
 vel delere, ejusque constitutionem depravare vel adulterare; id
 autem quoniam hujus Entis saluti, perfectioni, utilitati-
 que repugnat adversa fronte, ejusdem idcirco felicitatem fun-
 ditus subruit evertitque. Itaque Ratio, cum sit pars hominis
 nobilissima, & in qua potissimum ejus natura posita est, quid-
 quid cum Ratione nequit conciliari, non potest hominis ge-
 nerare felicitatem. Præterea illud quodcumque ab hominis
 conditione sejunctum est, ejusdem non potest conducere feli-
 citati, quo nihil evidentius est. Quælibet natura, quæ ita
 constituta est ut ad alias naturas, referatur, quibuscum ne-
 cessario cohæret, in se una non debet spectari, sed spectanda
 etiam prout est pars totius, ad quod refertur. Liquet autem
 naturam qualemcumque vel bonam vel malam conditionem,
 felicitatem vel infelicitatem magna ex parte fortiri, prout
 bene vel male se habet ad alias naturas, quæ illam circum-
 stant, atque cum illis convenit vel repugnat.

§. IV. *Præsentia & futura inter se comparare.*

Regula III. *Ad assequendam veram felicitatem, haud satis
 est bona vel mala præsentia perspicere, sed præterea naturales eorum
 consecutiones expendenda sunt; ut, cum futuris præsentia compara-
 res, & utrum præponderet dijudicantes, futurum rei exitum præco-
 gnoscere valeamus.*

Regula IV. Igitur contra rationem facit, qui bonum appetit, ex quo majus malum subsequetur.

Regula V. Sed contra, Rationi profus consentaneum est malum perferi, ex quo certo gignendum est majus bonum.

Quæ hic præcepta statuimus, eorum veritas momentumque suapte dignoscuntur. Bonum & malum cum sint contraria, quod ab altero gignitur, ab altero præfocatur, id est, certum infortunium inducitur per hujus boni possessionem, cui bono conjunctum est majus malum, & contra felicitas ex levi malo exoritur cui malo connexum est majus bonum. Quapropter singulis perpensis aliud leve bonum fugiendum est tanquam verum malum, aliud autem leve malum appetendum est tanquam verum bonum.

Ea est humanarum rerum natura ut quas hic regulas statuimus necesse sit attendere. Etenim singulæ nostræ actiones si ita in se ipsis conclusæ atque definitæ essent, ut nihil ex illis consequeretur, non tam frequenter in rerum delectu aberrarem, sed fere semper quæ bona sunt, eligerentur. Verum nostra nobis experientia constat aliam sæpe rerum exitum esse ac futurus videbatur, ita ut amarissima fiant quorum erat species jucundissima, contra autem vera bona sibi que constantia non sine labore comparari; unde prudentis hominis non est præsentibus tantum immorari, sed & futura quoque respicienda sunt, ut, futuris & præsentibus æqua diligentia respectis judicatisque, in optimam partem inclinemus.

§. V. Minori bono majus bonum anteponendum est.

Regula VI. Eadem de causa minori bono majus bonum anteponendum est; experienda sunt semper præstantissima bona, que nobis apta sunt; nostra vero desideria & disquisitiones nostre pro boni cujuslibet natura & præstantia adtemperanda sunt. Quæ Regula sic evidens est, ut actum agat qui eam probandam aggreddiatur.

§. VI. Aliquando suscipienda res, vel quia possibilis vel multo etiam magis, quia verisimilis.

Regula VII. Neutiquam opus est ut que magni momenti sunt vel bona vel mala certissima sint, sed satis est, ut que bona vel mala sunt vel possibilis sint, vel, quod magis est, verisimilia, ut vir sapiens levia quadam bona abneget, aut levia mala quadam perferat, quo multo majora bona consequatur, vel mala declinet multo graviora.

Quæ Regula ex præcedentibus ortum habet, eaque quam vera, quam necessaria sit, omnium agendi ratione comprobatur. Enimvero ut quid homines tot se negotiis implicent, tot labores aggrediantur, tot molestias perferunt, tot casus adveniunt? Sane quoniam proposita sibi habent quadam commoda,

quæ cariore pretio non putant empta fore, etiamſi commoda hæc nec jam præſentia nec æque certa ſint, ac certa ſunt incommoda quæ futuri commodi cauſa ſubſistentur.

Rationi certe conſentaneum omnino eſt, ut deficientibus quæ certa ſint, probabilia ſequamur tum in iudicando, tum in agendo; neque enim tunc aliud lumen vel alium ducem habemus. Igitur in multis rerum evidentiam ſupplere debet probabilitas, niſi malis incertus errare quam ducem ſequi; vel quia ſol non lucet, lampadem putes extinguendam. At qui vel debilis facis ope melius quis metam aſſequatur, quam ſi in tenebris perſeueret. Hæc eſt humanæ vitæ recepta conſuetudo ut probabilia plerumque nos ad agendum impellant, neque enim ſemper omnimoda nobis evidentia poteſt aſfulgere. Seneca Philoſophus noſtrum illud præceptum pulchre confirmat & enucleat. „ Huic reſpondebimus, numquam expe-
 „ ſtare nos certiffimam rerum comprehensionem: quoniam in
 „ arduo eſt veri exploratio: ſed ea ire, qua ducit veriffimili-
 „ tudo. *Omne hac via procedit officium.* Sic ſerimus, ſic navi-
 „ gamus, ſic militamus, ſic uxores ducimus, ſic liberos tol-
 „ limus, ignari quam omnium horum incertus ſit eventus.
 „ Ad ea accedimus, de quibus bene ſperandum credimus.
 „ Quis enim polliceatur ſerenti proventum, naviganti por-
 „ tum, militanti victoriam, marito pudicam uxorem, patri
 „ pios liberos? Sequimur qua Ratio, non qua veritas trahit.
 „ *Expeſta, ut niſi comperta veritate nihil moveris: Relicto omni*
 „ *actu vita conſiſtit.* Dum veriffimilia me ad hoc aut illud im-
 „ pellant, non verebor beneficium dare ei quem veriffimile
 „ erit gratum eſſe. *De Benefic. Lib. IV. Cap. 33.*

g. VII. Vera bona ſapere.

Regula VII. Nihil omittendum eſt quo vera bona mens noſtra ſapiat; ita ut ex bonorum contemplatione qua indubitanter præſtan- tiſſima ſunt, eorum habendorum cupiditas nobis innaſcatur, & quantam poſſumus ad eadem obtinenda diligentiam adhibeamus.

Hanc Regulam ultimo loco proponi oportuit, quia ex illa ſuperiorum Regularum vis omnis in exequendo effectusque pendet. Nec enim fatiſ eſt cognitam nobis eſſe bonorum ma- lorumque naturam, quæ nos vere felices vel infelices præſta- re poſſunt, ſed præterea requiritur ut præcepta quibus mens informata eſt efficaciſſimam vim ſuam exerant, ita ut ex propen- ſione moribusque contractis voluntas eo prompte deferatur quo illam inclinant bene inſtitutæ Rationis conſilia. Neque vero ſibi aliquis fingat hominum affectus atque ſtudia mutari vel emendari non poſſe. Quod de palati, idem de mentis ſa- pore dixeris; nam utriuſque ſaporem in alium poſſe converti experientia docemur, & iis tandem rebus nos delectari quas prius

prius inamænas dolebamus. Rem primum ægre quis aggreditur, nec sine multo rationis conatu; deinceps ei paulatim assuefimus; tum ea res quia sæpius repetita sensim evadit faciliior, jam in illam non oblectamur, sed aliam quam antea cernimus, ac tandem quod prius averfabamur, ejus amorem inducit consuetudo. Namque initorum morum seu habituum ea vis est, tantumque sensim commodum tantumque oblectamentum in illis se exhibet quæ sumus adfueti facere, ut eisdem abstineamus inviti.

§. VIII.

Ea sunt præcipua Rationis consilia seu præcepta, quæ cum ex ipsa rerum hominisque præsertim natura & statu elicita sint, id ostendunt quod hominem præcipue decet, & Regulas includunt ad ejus perfectionem & felicitatem maxime necessarias.

Humana mens ulro assentitur his nostris præceptis, quibus in agendo debemus obsequi.

Quæ hic generalia præcepta statuimus nostrum sibi vel nolentium, ut ita dicam, assensum vindicant, ita ut quam vera, quam sapientia sint, necessario dignoscat exulta sedataque Ratio, præjudicatis opinionibus tumultuantibusque cupiditatibus libera. Hæc autem præcepta ob mentis oculos semper posita nemo non intelligit quantum habitura sint utilitatis. Sic enim illa singulis occasionibus frequenter usurpata in unam sensim constantemque Regulam vertentur humanarum propensionum morumque.

Neque enim hæc nostra præcepta in mera contemplatione consistunt, sed iis utendum, & secundum illa nostri mores adtemperandi sunt. Quorum enim suadentem Rationem audias, quam sequi nolis? Et vivendi regularum, quas perspicue bonas utilesque nosti, quod erit pretium, si nullus sit usus? Ipsi certe Rationem intelligimus nobis concessam, ut ejus affulgentibus radiis incedamus. Quæ hic memoramus præcepta si neglecta sunt, ipsi nos improbamus damnamusque, non secus ac alium quemvis ejusdem negligentiae reum. Sed quoties eiusdem præceptis parvius, veram intus lætitiã experimur, ipsi nobis suffragamur aliisque, qui similiter se gessere. Hi porro animi sensus ita nobis innati sunt, ut aliter sentire non possimus. Itaque positus jam antea præceptis nos subdere cogimur non secus ac Regulæ quæ tum nostræ naturæ consentanea est, tum ex qua pendet nostra felicitas.

§. IX. *Quid sit Obligatio generalis spectata.*

Quorum præceptorum cum natura nostra consensio necessitatem inducit eis nostram agendi rationem accommodandi. Necessitatem dico non *physicam*, sed *moralem*, Moralís autem ne-

cessitas iis causis continetur quibus ita afficimur, ut in certam partem inclinemus, nec in aliam possimus vergere, si tamen auscultamus Rationi.

Eo sensu quis dicitur obligatus, cum rem tenetur præstare vel omittere; seu quod idem est, cum impellitur magnis & gravibus causis, quæ veluti totidem vincula voluntatem in hanc vel illam partem detorquent. Etenim sive e plebe quemdam, sive Juris moralisque disciplinæ peritos consulas, utroque deprehendes obligationem ponere in ea causa, propter quam recte intellectam probatamque, potius hanc quam illam partem amplectimur. Unde consequens est vim omnem obligationis ex eo judicio pendere quo talem talemve agendi rationem probamus vel improbamus. Nam qui *probat*, fatetur quod illud *debeat* facere quod probat: qui vero *damnat*, fatetur quod illud non *debeat* facere quod damnat. *Debere* autem & *obligari* voces sunt ejusdem significationis.

Obligationis *propriam* & *figuratam* significationem, alteram alteri natura proximam, tantummodo delibavimus, quam hic oportet elucidare. Obligatio igitur in sensu proprio est *vinculum*. Itaque homo *obligatus* est *vinculus*. Sed quemadmodum funibus aut catenis quis vinculus non se ipse potest ad agendum movere, sic fere se habet homo *obligatus*, cum eo tamen discrimine, quod illic externum & physicum impedimentum est naturales vires cohibens: hic autem vinculum est morale, sive libertas se Rationi submittit. Ratio autem quoniam hominis ejusque facultatum primigenia Regula est, ad eum finem quem ipsa sibi proposuit humanarum facultatum actus dirigit temperatque.

Obligatio igitur in sua prima origine & generatim spectata definiri potest: *naturalis libertatis circumscriptio, quatenus Rationis præscripta sunt totidem causa, qua hominem movent ut alio modo se gerat potius quam alio.*

§. X. *Obligationis vires possunt esse aut validiores aut demissiores.*

Sic se habet primigeniæ obligationis natura. Unde consequens est hujus obligationis validiores aut remissiores vires esse prout majus minusve momentum est in causis quibus obligatio nititur, æque causæ plus minusve voluntatem nostram afficiunt. Liquet enim quo causæ illæ graviiores, & efficaciores erunt, eo majorem extituram necessitatem, ut secundum illas nostra procedat agendi ratio.

§. XI. *Sententia Clarkii de natura & origine obligationis.*

Vid. Clark. Relig. Nat. Tom. II. Cap. III. N. 7.

Nec vero me latet non eam apud omnes Juris & moralis disciplinæ peritos obligationis naturam & originem assignari quam nos assignavimus. Nonnulli censent, verum primamque

„ cujuslibet obligationis fundamentum positum esse in conve-
 „ nientia vel discrepantia quæ se prodit in quibusdam actio-
 „ nibus; suam esse virtutis interiorem pulchritudinem, unde
 „ virtus ob se ipsam amanda sit, sed a vitio contra abhor-
 „ rendum esse, quod illi insit innata deformitas: quæ sectan-
 „ dæ virtutis & vitii declinandi nobis incumbit obligatio,
 „ priusquam attendantur mercedes aut pœnæ, bona vel ma-
 „ la ex admisis vitiis aut usurpatis virtutibus emergentia:
 „ neque enim ex mercedibus, inquirunt, aut ex pœnis ori-
 „ tur obligatio.

Sed eam obligationis definitionem non puto veram esse, nisi ad superiorem definitionem nostram reducat. Qui sectandam virtutem dicit ob insitam illi pulchritudinem, vitium contra declinandum ob insitam ei fœditatem, nã is fatetur nobis *causam* esse cur aliud alii anteponamus. Hæc autem causa, quæcumque sit, voluntatem inclinare non est efficax, nisi quantum præ se fert aut assequendum bonum aut fugiendum malum; uno verbo nisi quantum nostro gaudio, nostræ securitati, nostræque felicitati potest conducere. Quam rem sic se habere vult & hominis & humanæ voluntatis natura. Etenim in universum voluntas bonum sibi propositum habet, atque ideo non alia causa quam spes assequendi boni in hanc vel illam partem voluntatem movet flectitque. Igitur omnem hominibus agendi causam aufert, qui ab eis quodvis emolumentum aufert, quo sublato necesse est ut homines proflus fiant indifferentes desidesque. Præterea quam tibi animo effinges humanarum actionum convenientiam vel discrepantiam, pulchritudinem vel deformitatem, aptum inter se vel interturbatum ordinem, nisi quæ hic enumeramus omnia, ad hominem ipsum ejusque destinatam sortem, perfectionem, ac uno verbo ad humanæ naturæ commodum veramque felicitatem referantur?

§. XII. Barbeyracii in hoc idem argumentum sententia.

Aliam a Clarkio sententiam iniverunt plerique Jureconsul-
 ti. (a) „ Li obligationem proprie dictam ponunt in volunta-
 „ te Naturæ supremæ cui nos subditos agnoscimus. Nec aliud
 „ libertatis frænum esse contendunt, quam hujus Naturæ vo-
 „ luntatem & jussa, propter quæ tenemur nostras præscripto
 „ modo actiones ordinare. Neminem addunt in sua agendi
 „ ratione ad aliquid necessario adstringi, quia rerum inter se
 „ videt aptitudinem & convenientiam, licet convenientiæ il-

C 3

(a) Vide Judicium Scriptor. anonym. &c. §. XV. Cujus opusculi auctor est Leibnitius, & in illud adnotationes suas addit Barbeyracius; indicatque gallicæ suæ *Officiorum homines & civis* interpretationi quinto excusæ.

33 si ratio suffragetur. Quoniam enim, inquit, inter no-
 33 stram Rationem & nosmetipsos nihil interest, nemo, si pro-
 33 prie loquitur, a se ipso potest obligari. Unde colligitur
 33 præcepta Rationis nullam obligationem inducere, si in se
 33 ipsis spectentur, & separatim a Naturæ supremæ volunta-
 33 te, a qua suam auctoritatem mutuantur.

Sed rem nobis non videntur expedire, qui ea ponunt obli-
 gationis fundamenta, eamque sic definiunt. Hæc enim defini-
 tio a remotissimis obligationis fontibus, ejusque veris princi-
 piis deducta non est. Equidem qui domino subditus est, ejus
 tenetur voluntatem exequi; sed illa voluntas exitum suum
 non fortietur, nisi eidem Ratio assentiatur. Quamobrem non
 solum necesse est ut Domini voluntas in se ipsa nihil inclu-
 dat ab hominis natura alienum; sed præterea requiritur ut
 hæc voluntas ad genuinum hominis statum ejusque ultimum
 finem ita sit accommodata, ut voluntatem hanc necessario di-
 gnoscamus nostrarum actionum necessario regulam esse, quam
 respuere foret nobis profus exitiosum, sed cui obsequentes
 propositam metam attingemus. Quod nisi res sic intelligatur,
 nec etiam intelligi potest hominem se domino volentem sub-
 jicere, ejusque mandatis libentem obsequi. Equidem si Jure-
 consultis usitatum loquendi modum attendamus, *Domini jubens*
 constituit obligationem, qualem vulgo solemus concipere. Sed
 nisi rem altius repetas, ejusque Domini auctoritatem stabilie-
 ris in ipso Rationis assensu, ex illa Domini auctoritate nun-
 quam aliud elicies quam externam *coactionem* sane diversam a
 vera obligatione quæ propria vi voluntatem afficit, eadem-
 que flectit interiore sensu persuasam; ita ut homo citra vim
 proprio motu libensque obtemperet.

§. XIII. *Duo obligationis genera. Obligatio interior:
 obligatio exterior.*

Variæ illæ circa naturam & originem obligationis opinio-
 nes prima fronte videntur inter se admodum dissimiles; sed
 ex iis ipsis ea colligo, quæ jam superius adnotavi, eam quan-
 ta videtur non tantam discrepantiam esse. Opiniones enim il-
 las si penitus scruteris, remque ab ovo ordiare, illas perfe-
 cto sententias intelliges, si bene concipiuntur, non modo non
 dissidere, sed alias aliis accedere, atque etiam conjungendas
 esse, ut inde *systema* exurgat recte cohærens cum suis omni-
 bus præcipuis partibus ad naturam statumque hominis perti-
 nentibus, id quod subinde clarius innotescet. (Vide *inf. Part.*
II. Cap. VI.) Sed expedit ut jam nunc distinguatur duplex ob-
 gationis genus: alia enim est *interior*, alia *exterior*. Obligatio-
 nem interiorem illam dico *quam unice gignit nostra Ratio*, pro-
 Ratio spectatur tamquam *primigenia nostri agendi modi Regula*, &
 actio.

actionem quamlibet suscipiendam vel declinandam suadet, prout actio illa in se vel bona vel mala est. Obligatio vero exterior illa est qua procedit ab auctoritate alicujus naturæ, cui nos habemus subditos, & a qua quedam præcipiuntur vel prohibentur sub alicujus pæne comminatione.

Quibus adde, tantum abesse ut hæc duæ sibi invicem adversentur obligationes, ut contra mire consentiant. Quemadmodum enim ex exteriori obligatione novum robur interiori obligationi accedere potest, sic etiam tota obligationis exterioris vis ultimo pendet ex interiori obligatione; atque ex illa utriusque obligationis accessione consensuque maximus exurgit moralis necessitatis gradus, efficiturque validissimum vinculum seu potentissima causa quæ homines valeat afficere atque impellere, ut certas agendi regulas constanter secedant a quibus nunquam discedant: ac uno verbo hoc illud est absolutissimæ obligationis principium.

C A P U T VII.

De Jure prout est *Facultas*, & de adjuncta huic *Juri* Obligatione.

§. I. *Juris* vocabulum diversas significationes obtinet, quæ singula fluunt ex illius generali definitione.

HÆcenus consideratum est nobis jus, prout est primigenia nostrarum actionum regula. Sed præter generalem illam juris definitionem quam jam enucleavimus, *Juris* vocabulum singulares etiam plures significationes obtinet hic adnotandas.

Sed præcipuum illud est, ut menti semper infixam habeamus generalem illam quam assignavimus *Juris* definitionem. Etenim ex hac definitione tanquam e suo fonte derivantur quæcumque trademus tum in hoc capite, tum in sequentibus. Omnis autem nostra ratiocinatio; si in se vera sit, & cum dicta definitione necessario eohærens, novum hinc argumentum elicitur quam vera sit nostra definitio. Sin res, spe nostra delusa, secus se habeat, indagationis nostræ saltem hæc erit utilitas, ut error in ipsa sua origine deprehendatur, & sic facilius emendetur, qui sanæ methodi fructus est. Generalem aliquam sententiam ex eo patet veram esse, si ad illam omnes singulares sententiæ referantur, ad quam velut rami ad truncum reduci possunt.

§. II. *Quid sit Jus pro facultate acceptum.*

Ac primo quidem *Jus* sæpe accipitur pro qualitate homini competente, pro potestate seu agendi facultate. Eo sensu dicitur cui

cuilibet homini *Jus* esse ut suæ salutis consulat; patris *Jus* esse liberorum educandorum; Principi *Jus* esse congregandi exercitus in defensionem imperii.

Jus sic acceptum definiiri debet *potestas homini competens, ut juxta quemdam modum libertate sua suisque naturalibus viribus utatur, tum quantum ad se attinet, tum quantum ad alios, modo huius libertatis suarumque virium usui Ratio suffragetur.*

Quoties itaque dicimus patri *Jus* esse liberorum educandorum, hoc nihil aliud sibi vult; nisi quod illud sit *Rationis præscriptum*, ut pater libertatem suam viresque naturales convenienter adhibeat in salutem suorum liberorum, eorumque mentem & ingenium informandum. Sic etiam *Ratio* Principi suffragatur, ut omnia præstet quæcumque *Reipublicæ* salutis & utilitati conducunt, & singulariter ut milites conscribat, & exercitus paret, quorum ope hostibus obsistat; quapropter dicimus horum omnium faciendorum Principi *Jus* esse. Sed contra negamus illi *Jus* esse aratores citra necessitatem ex agris; opifices ab opere suo & familia sua abstrahendi; negamus similiter patri *Jus* esse liberos suos exponendi vel occidendi, quia ejusmodi res plane *Rationi* contrariæ sunt.

§. III. *Non debet mera potentia pro Jure accipi.*

Igitur non debet *mera potentia* pro *Jure* accipi. *Mera* namque *potentia* est *qualitas physica*, vel *facultas agendi* secundum omnem virium naturalium & libertatis extensionem, sed minor est *juris* extensio. *Jus* enim convenientiam includit cum regula, regula vero *potentiam physicam* ita temperat, ut hominis actiones ad quemdam propositum finem ordinet, unde etiam *Jus* dicitur *qualitas moralis*. Nonnulli quidem *potentiam* non secus ac *Jus* moralibus qualitatibus annumerant, quod non ita nostram distinctionem impugnat. Qui enim *potentiam* & *Jus* inter qualitates morales recensent, quod nos per *Jus*, idem illi fere per *potentiam* intelligunt, quæ confusa loquendi ratio ipso usu videtur comprobata: nam v. g. eodem sensu dicimus *patriam potestatem* & *paternum Jus*. Quidquid illud sit de vocibus non est certandum. Præcipuum illud est ut hoc loco *moralia* secernantur ab iis quæ *physica* sunt; quemadmodum autem ipse *Puffendorffius* indigitat, *physica* per *potentiam*, *moralia* per *Jus* melius denotantur. (a) Uno verbo tunc no-

stræ

(a) Quod si sic intelligatur, *Juris* & *Potentia* eadem erit fere significatio, cum eo tamen discrimine, quod qui dicit *potentiam*, is disertius quidem indicat præsentem sive in res, sive in personas alicujus facultatis possessionem, sed obscurius indicat qua ratione facultas hæc comparata sit: sed qui dicit *Jus*, is vere & discrete asserit facultatem hanc legitima ratione alicui partam esse, quam ideo juxta de causa sibi vindicat. *Puffend. de Jure Nat. & Gent. Lib. I. Cap. I. §. 20.*

stræ facultates vertuntur in *ius*, quoties illarum usus cum ratione consentit, quæ humanarum actionum primigenia Regula est. Quidquid vero duce Ratione homo potest facere, id ipsum iure facit, quia non alio magis compendioso & tutiori modo quam duce Ratione propositum finem homo potest assequi. In quibus nostris opinionibus nihil sanè pro arbitrio fictum est, quippe quæ omnes ex ipsa rerum natura desumptæ sunt, atque illæ profecto intelligentur ex principiis jam antea positis fluere, si tamen cum eis consocientur.

§. IV. Quo generali fundamento iura nitantur hominis.

Si quis deinde quærat cur Ratio potius hunc quam illum nostrarum facultatum nostræque libertatis usum comprobet, in promptu responsum est. Ideo enim diversa sunt Rationis iudicia, quia diversa est rerum natura diversisque illarum effectus. Quemlibet nostrarum facultatum usum ex se ipso nostræ tum perfectioni tum felicitati conducentem Ratio comprobat, quæ idcirco alii cuivis earundem facultatum usui adversatur in contrarium finem vergenti.

§. V. Jus parit obligationem.

Itaque Jus quale nos expuimus, & prout vim suam in alios exegerit, subjectam habet obligationem.

Jam de obligatione generatim spectata in superiore capite disputatum est, sed quo melius, de qua hic agitur, obligatio intelligatur, advertendum est, quoties Ratio cuiuspiam homini suffragatur, ut hoc vel illo modo suas vires suamque libertatem adhibeat, seu quod idem est, quoties Ratio jus quoddam agnoscit in homine, natura consequens esse, quo partum huic homini jus asseratur, ut hæc eadem Ratio ceteros homines prohibeat, ne suis viribus suæque libertate utantur ad alienum jus impugnandum, quod violare non solum nefas putare debent, sed præterea in illo jure usurpando possidentem tenentur adjuvare. Ex quibus sic intellectis sponte fluit definitio obligationis, quæ nihil aliud est quam *coarctatum suadente Ratione naturalis libertatis exercitium, prout Ratio non patitur ut iis obstitamus qui suo jure utuntur, sed contra quemvis jubet eis favere atque opitulari qui legitimas res aggrediuntur, vetatque ne illis obstaculum impedimentumve asseratur.*

§. VI. Jus, & obligatio mutuo ad se referuntur.

Itaque Jus & obligatio duæ sunt voces quæ ad se mutuo referuntur, quarum altera necessario includit alteram, nec enim Jus concipi potest, nisi & huic subjecta obligatio intelligatur. Quodnam v. g. verum jus patri competet suos liberos honestis rationibus ad sapientiam virtutemque instituti, nisi liberi paterno imperio non solum se submittere teneantur, verum etiam facili promptoque obsequio suo, quod in

44
 illorum utilitatem sibi pater proposuit, ad exitum pro sua parte dedecant? Quod si aliter se haberet, humanarum actionum regula jam Ratio non esset, sed ipsa secum pugnaret, & quæcumque jura homini concedit nullam haberent utilitatem, nullumque fortirentur exitum, quia Ratio quod altera manu largiretur, altera subriperet.

§. VII. *Quo tempore jus & obligatio in hominem cadant.*

Juris, prout est facultas, eique Juri subjectæ obligationis veram naturam assignavimus. Porro in univèrsum affirmari potest quod in hominem jus & obligatio cadant, statim atque vita sensuque præditus est. Statuendum tamen hic aliquod discrimen est inter jus & obligationem, quantum ad tempus spectat quo jus & obligatio in homine vim suam incipiunt exercere. Homini incumbens obligatio tunc locum solummodo habet, cum eam ætatem homo assequutus est qua pollet Ratione & judicio. Prius enim est nosse obligationem quam ea perfungi, & quod quis facit, id debet intelligere, atque cum quadam regula comparare; Jura vero quæ alicujus etiam nescii utilitatem promovent, illa quidem incipiunt & esse & parere obligationem, quo ipso tempore quis incipit homo esse, tenenturque ceteri homines ejusmodi jura non violare. Exempli causa, infantibus in utero materno degentibus idem partum est jus ac viris, ne quis eos vel male habeat, vel eis injuriam inferat, id quod jure Romano summa æquitate constitutum est: *Qui in utero materno est, perinde ac si in rebus humanis esset, custodiatur, quoties de commodo ipsius partus quaeritur.* (Leg. 7. ff. De statu homin.) Alius autem Jurisperitus sequentem Regulam statuit: *Itaque pati quis injuriam, etiamsi non sentiat, potest: facere nemo, nisi scit se injuriam facere, etiamsi nesciat cui faciat.* (Leg. 1. ff. De statu hominis Leg. 3. §. 2. ff. de injuriis. Lib. 47. tit. 10.) Si ergo de infante quaeratur vel nato vel nascituro, dici proprie non potest quod jam nunc in alios homines quadam obligatione teneatur. Tunc tantum obligationi subijci incipit cum illam ætatem adeptus est, qua valet res dignoscere & adjudicare.

§. VIII. *Jura & obligationes multiplici genere continentur.*

Jura & obligationes in varias obligationes & diversa jura distingui possunt; præcipua fatis erit hic delibasse. (Vid. Puffend. De jur. Nat. & Gens. l. 1. Cap. 1. §. 19. Et Grot. De Jur. Bell. & Pac. lib. 1. cap. 1. §. 4. 5. 6. 7. cum Notis Barbeyracii.)

Ac primo sunt *Jura naturalia & acquisita*. Naturalia Jura dicimus illa, quæ homini ab origine & necessario competunt, quæ illius naturæ inhærent, quibus propter hoc ipsam fruuntur quod homo est, licet ea sibi ipso nullo suo facto comparaveris. Contra jura

acquisita sunt illa, quibus homo natura non fruatur, sed quæ ipse sibi proprio suo facto adeptus est. Sic homini jus hoc innatum est ut suæ salutis consulat: at vero imperium, seu jus consociationis hominibus imperandi, est jus acquisitum.

Alia sunt jura perfecta & stricta, alia sunt jura imperfecta & non stricta. Jura perfecta sunt illa quorum præstatio stricto potest exigi, ita ut pro necessitate vis etiam adhibeatur ut præstentur, vel eorum maneat usus salvus adversus eos quicumque in illis utendis nobis obsistere, vel impedimentum asserre tentarent. Sic merito vis in illum adhibetur, quicumque nostram vitam, vel fortunam, vel libertatem impetit. Sed quoties per Rationem non licet vis adhibere ut alicujus concessi per eandem Rationem juris possessio vindicetur, tunc jus illud dicitur imperfectum & non strictum. Quamvis igitur quibus habendorum alimentorum facultas non suppetit, Ratio sic auctor ut illa ab aliis pollulent, attamen non illis permissum est alimenta per vim a nolentibus extorquere. Nec dicto opus est in ea quæ disceptatur materia juri omnino parem esse obligationem, quæ vim habet majorem, minoremve, & est perfecta, vel imperfecta, prout jus ipsum vel est perfectum, vel imperfectum.

3. Tertia est notatu digna distinctio: namque sunt jura quæ citra culpam possunt remitti, alia sunt quæ nefas est remittere. Creditor v. g. debitori potest, si lubet, vel omnino vel partim debitum remittere, sed patri non licet competens sibi jus in liberos ita liberis condonare, ut patriæ potestatis omnino sint immunes. Cujus differentiarum ratio est, quod quædam jura sunt cum nostris officiis natura cohærentia, ideoque homini concessa ut illorum ope officia sua expleat. Quæ jura qui abnegaret, is etiam officium suum abnegaret, quod nunquam licitum est, sed quod ad jura attinet ab officiis nostris sejuncta, licitum est ea remittere, si modo prudenter remittantur. Superaddatur exemplum aliud. Nemini licet ita plene libertatem suam exuere, ut omnimodo se alieno imperio permittat; sic enim in manifestam peccandi necessitatem incurreret, si peccatum ab eo præciperetur cui penitus se subjecit. Verum jure possumus quamdam nostræ libertatis diminutionem pati, si per eam diminutionem officia nostra rectius valemus exequi, certamque nobis & convenientem utilitatem comparamus, Atque sic intelligenda est trita illa sententia, cuius licere, ut jus suum remittat.

4. Denique si res spectentur circa quas jus versatur, in quatuor præcipua genera jus dividi potest. Primum est jus nobis in nos ipsos nostrasque actiones competens, quod jus vocatur *Libertas*. Alterum est jus in res quæ ad nos & proprie pertinent, & dicitur *Proprietas* vel *Dominium*. Tertium est

est jus in personas & res ceterorum hominum, quod nomine venit Imperii vel Auctoritatis. Quartum tandem jus est in res alienas, quod multiplex potest esse. Quæ diversa jura impræsentiarum satis est attigisse, quorum naturam effectusque tunc locus est explicandi, cum quælibet singularim expenduntur.

Jus, prout facultas est, eo sensu intelligi debet quo intelligendum exposuimus. Sed *juris* alia est peculiaris significatio secundum quam pro *Lege* accipitur; ut si quis dicat, moralis & politicæ disciplinæ in jure naturali posita esse fundamenta; fallere fidem jure naturali vetitum, eodemque præscriptum ut damna resarciantur, &c. In quibus omnibus *Jus* pro *Lege* accipitur. Hujusmodi autem *Jus*, quoniam ad hominem singulari ratione pertinet, operæ pretium est accuratius enucleare, atque hæc subsequenter capitibus substrata erit materia.

C A P U T VIII.

De Lege generatim spectata. (Vid. Pufend. De Jur. Nat. & Gent. l. 1. cap. 6.)

§. I.

HAstenus humanarum actionum regulam inquirentes ex ipso homine non sumus egressi, sed ejus naturam, quid in se, qualisque sit, indagavimus. Ex qua indagatione compertum est hominem intra se ipsum atque in sua ipsius Ratione regulam invenire quam sequatur; Rationis enim consilia, quoniam ostendunt homini viam expeditissimam tutissimamque assequendæ perfectionis atque felicitatis, hinc nascitur obligationis principium seu potentissima causa propter quam homo adstringitur suas actiones ad primigeniam illam regulam accomodare. Sed quo penitus homo dignoscatur, haud satis est eum in se uno generatim considerasse: verum insuper pro dicta superius methodo attendendi sunt ejus varii status secundum quos ad diversas res diversimode se homo ipse habet, unde etiam variis modis adtemperandæ regulæ sunt, quibus insistere tenetur. Quemadmodum enim jam advertimus regulæ illæ non tantum cum ipsa natura hominis, sed & cum ejus conditione statuque congruere debent.

§. II. *Homo natura alteri natura obnoxius est, unde humanarum actionum Lex debet esse regula.*

Porro inter primigenios status hominis, potissimum attendi debet status ille propter quem alterius Juri subditus est, hinc

hinc enim præsertim deducitur ejus actionum regula. Enimvero qui alteri neutiquam subditus est, is præter suæ Rationis præscripta aliam regulam non agnoscit, unde alterius voluntati nulla in re subjacet, ac uno verbo sui que suarumque actionum omnimodus dominus est. Secus se res habet in illo, qui alterius potestati subiectus intelligitur. Qui enim se sentit experiturque Domino subditum, pronum est ut in sua agendi ratione illius domini voluntati obsequatur: quoniam enim ab eo pendet, vetat eum Ratio veram felicitatem sperare, nisi se pro domini voluntate gerat, ejusque proposita exequatur. Atque hoc plus minusve patet, prout alter plus minusve domino subditus est, domini autem imperium vel omnimodum est vel circumscriptum. Quæ nostræ omnes adnotationes pulchre intelliguntur ad hominem singulari modo pertinere. Igitur homo simul atque dominum agnovit cujus arbitrio subjacet, consequens est ut illius domini voluntatem actionum suarum regulam ducat esse. Hoc illud *Jus* est quod *Legis* nomine insignitur.

Domini tamen voluntas nihil debet habere Rationi contrariam, quæ humanarum actionum primigenia regula est. Namque contra Rationem non possumus obsequi. Quo igitur Lex humanarum actionum regula fiat, necesse omnino est ut cum hominis natura & conditione consentiat, atque ad ejus felicitatem ultimo loco referatur, quoniam Ratio hominem ad felicitatem expetendam necessario impellit. Quæ quamquam ex se perspicua sunt, magis adhuc evadent perspicua; postquam accuratius explicata fuerit natura Legis.

§. III. *Definitio Legis.*

Legem definitio Regulam a Societatis Principe suis Subditis præscriptam; sive ut eis incumbat obligatio quasdam res faciendi, adjuncta cujusdam pœne committatione; sive ut ad arbitrium suum quasdam alias res agendi vel omittendi, omnimoda libertas ipsis offeratur.

Nostra hæc definitio paulum recedit a Grotii & Puffendorffii definitionibus. Sed utriusque Scriptoris definitionem examinavimus & nimis vagam, neque satis toti Legis extensioni accomodatam. Quæ dicimus comperientur vera esse, si definitio allata cum adnotatis Grotii & Puffendorffii sententiis per partes comparatur. (Vid. Grot. de Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 9. Et Puffend. De Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. 4. Quibus adde Notas Barbeyracii.)

§. V.

Legem dico esse Regulam: primum ut id ostendatur quod Legi est cum consilio commune, utrumque enim vitam humanam ordinat: deinde ut discernatur Lex ab eiq. mandatis quæ
do-

dominus obiter injugit, quæque inter leges recenseri non debent, quoniam ejusmodi mandata *stabiles* Regulæ non sunt quas subditi sequantur. Regula enim hæc duo potissimum includit, nimirum ut sit *universa & perpetua*, quæ universitas & perpetuitas quoniam Regulæ generatim spectatæ naturam constituunt, Legem etiam fecernunt ab alia qualibet singulari Principis voluntate.

Dico præterea Legem esse Regulam *prescriptam*; si quid enim Princeps animo suo constituat, nec ejus aliqua significatione voluntas innotuerit, id pro Lege habendum non est. Principis enim voluntas quo par est modo subditis est declaranda, ut quid Princeps ab illis sibi velit dignoscere valeant, compertamque habeant necessitatem suas actiones ad præscriptam Legem accommodandi. Ceterum quocumque modo Principis voluntas declaretur, seu viva voce, seu in scriptis alterve, parum id quidem interest, dummodo Legislatoris voluntas plane sit nota subditis.

§. V. *Quid sit Princeps, quid Principatus, quid Jus imperandi.*

Sed quam Legis definitionem proposuimus, ulterius explanemus. Lex a Principe præscribitur, unde diversa est ab amici aequalisve hominis consilio, quorum in nos potestas nulla est, quorumque ideo consilia non eandem vim habent, nec eandem patiunt obligationem ac Lex, quæ cum manet a Principe, ejusdem imperio & auctoritate nititur. (Vid. *Puffend. Jus Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. 1.*) Consilio obsequimur ob causas ex ipsa rei suatæ natura deductas; Legi vero paremus non solum ob causas propter quas constituta est, verum etiam propter Legislatoris auctoritatem. Ex consilio nata obligatio mere interior est: sed ex Lege parta obligatio non solum interior, sed & exterior est. (Vid. *sup. Cap. VI. §. 13.*)

Societas, quemadmodum jam adnotavimus, plurium est conjunctio in quemdam finem; seu communem quamdam utilitatem. Societatis finis est exitus seu utilitas quam sibi propositam habent. Entia ratione prædita, quamque sibi comparare volunt. Plurium autem conjunctio, est eorundem voluntatis consensus ad assequendum finem omnibus in comune propositum. Quamquam vero Legis definitioni societatem admisceamus, ne tamen inde colligas constituendis Legibus societatem omnino necessariam esse. Etenim res si subtilius disputetur, & in strictissima significatione Legem accipiamus, recte potest Lex intelligi, etiam si Princeps vel unum hominem suæ potestati subditum habeat: sed ideo ponimus Principem, qui hominum societati præsit, quo nostra Legis definitio ad factum seu præsentem rerum con-

conditionem propius accedat. Advertendum tamen est ex hoc ipso quod hinc stet Princeps, illinc adsint subditi, inter utrosque nasci singularis generis societatem, quam possis dicere *inaequalitatis societatem*: imperat Princeps, obsequuntur subditi.

Itaque summus Dominus seu Princeps est ille, cui jus ita competit imperandi, ut ejus imperio non sit imperium majus. Imperat autem is qui ad arbitrium suum actiones dirigit subditorum quos ad obsequium cogere potest. Principis imperio dixi non esse imperium majus, quoniam ut Princeps in societate primas obtinet, sic ejus voluntas cujusvis alius voluntate potior est, eique singula societatis membra obnoxia sunt. Denique Jus imperandi nihil aliud est quam potestas aliorum actiones convenienti auctoritate dirigendi. Sed quoniam potestas utendi suis viribus suaque libertate non aliter est Jus, nisi quatenus & Ratio suffragatur atque suam huic Juri auctoritatem impertit, hinc est ut ultimo loco Jus imperandi ipso Rationis suffragio consueatur.

§. VI.

Hic locus erat accuratius indagandi quænam Imperii seu summi Domini genuina sint fundamenta, seu quod idem est, ex qua causa partum sit jus imponendæ aliis obligationis, eosque ad obsequium adigendi. Quæ quidem quæstio tum in se gavissima est, tum in suis effectibus maximum habet momentum. Quo penitus enim causæ dignoscuntur ob quas ex altera parte imperium constituetur, ex altera vero parendi necessitas incumbit, eo verius lubentiusque quibus subditi sumus, obsequemur. Præterea quæstionem illam non obiter disceptandam esse monet nos ipsa de imperii fundamentis opinionum varietas.

CAPUT IX.

§. I. Adnotatio. Hic quæstio movetur de necessario principatu.

Quibus fundamentis Imperii jus nitatur hoc loco inquirentes, quæstionem in universum consideramus, mentemque a singulis generibus abstrahendo. Itaque quæritur unde nam derivetur summum illud imperium cui necessario parendum sit; vel si mavis, causas inquiremus ex ipsa rerum natura profluentes, ob quas necesse sit ut alii quidam imperent, alii autem obediant. Seponatur igitur quidquid attinet ad singulare quoddam imperii genus, iisque tantum generalibus notionibus attendamus unde fluunt prima principia. Quoniam vero generalia principia, si modo vera rectaque sint, ad singulas

gulas quaslibet causas aptari facile possunt, sequitur ponendæ esse ea prima imperii fundamenta, seu causas quibus imperium constituatur admittendas eas esse, quæ apprime congruant cum omnibus quibuslibet imperii principatusve cognitis generibus. Atque sic, ut superius dicebamus, vel plane compertam habebimus principiorum veritatem, vel in quo manca sint dignoscemus.

§. II. 2. Adnotatio. *Inter eos quorum est eadem prorsus natura conditio, neque Principes neque Subditi necessarii sunt.*

Præmittenda etiam est alia hæc in universum adnotatio. Neque ullum imperandi jus, neque ulla parendi obligatio naturalis & necessaria esse potest inter eos quorum facultates conditionemque eadem natura sic adæquavit, ut quod alterutri insit, id ipsum in altero reperiatur. Quod cum ita se habeat, quibus de causis alius sibi potestatem in alios arrogaret, in illum ceteri easdem ob causas vindicarent imperium. Quoniam autem eo deducta res in absurdum verteretur, consequens est propter illam quam dicimus inter plures æqualitatem, ut alterius potestati eorum nullus necessario subjaceat: quemadmodum si duo apponantur æqualia pondera, neutrum aliud extollet. Quorum igitur alios præesse, alios subjici volumus, necesse est eorum natura diversas omnino facultates includat, ex qua facultatum diversitate sequitur ut hic quidem sit *Dominus*, ille vero *subditus*. Sed facultates illas aliter alii definiunt.

§. III. *Varia de imperii origine & fundamento sententia.*

1. Censent nonnulli præscribendarum Legum & obligationis imponendæ jus non alio vero primoque fundamento nisi quam sola virium præstantia, vel ut loquuntur *ineluctabili potestate*. Ex qua, inquit, virium præstantia gignitur regnandi jus, quoniam qui viribus ita præpollet, ei nequeunt

(Vid. *Hobb. De Cive Cap. XV. §. 5.*) alteri resistere.

2. Imperii originem & fundamentum alii referunt, ad *naturam præstantiam*; cujus enim natura præstantior, is non solum ab aliis non pendet, quorum minus est præstans natura, verum hi alterius causa nati sunt: quod vel per ipsam hominis naturam arguitur; etenim in homine mens est quæ regit, utpote pars nobilior; unde etiam hominis suum est in ceteros animantes imperium. (Vid. *Pufend. De Jur. Nat. & Gen. Lib. 1. Cap. VI. §. 11.*)

3. Neque tertias emittenda est *Barbeyracii* sententia (*Barbeyracius not. 2. in Lib. 1. Cap. 11. de offic. Hom. & Civ. §. 3.*) Sanæ mentis scriptor ille unum contendit obligationis generale principium esse, in quod cetera omnia obligationis principia resolvantur: nimirum *Deo* natura subditi sumus, siquidem

dem nos condidit, unde partum illi jus homines cogendi ad illum indicatarum hominibus facultatum usum quem ipse Deus manifeste præscripserit. „ Opifex, inquit Barbeyracius, quatenus est opifex, dominus est sui operis quo ad arbitrium potest uti. . . . Sculptor si proprio Marte vivas posset imagines effingere. . . . hoc ipso jus nactus esset ad obsequium adigendi suis manibus elaboratum, & intellectu præditum marmor. Porro Deus eam qua constamus materiam ejusque partium formam effinxit; nostra tum corpora tum mentes creavit, mentibusque suas facultates indidit: Quos ergo limites vult, potest Deus præscribere humanæ mentis facultatibus, quibus idcirco pro divino jussu hoc vel illo modo tenentur homines uti, &c.

S. IV. Superiores opiniones excutiantur, i. Ex sola virium præstantia imperandi jus non existit.

De origine & fundamento Principatus & parendi obligationis eæ sunt præcipuæ tradi solitæ opiniones. Excutiendæ sunt nobis illæ, quas ut melius nobis districte a physica necessitate, distinguenda semper erit moralis necessitas: tum etiam attendendæ primigeniæ juris & obligationis notiones juxta superiorem nostram utriusque definitionem. (Vid. Cap. VI. & VII.)

1. Quibus ita positis, principium mancum atque etiam falsum, si penitus indagetur, ab illis statui dico, qui jus imperandi ponunt in sola virium præstantia seu potestate cui non possit obistit. Etenim ex eo quod cui non possim obistere, consequens non est ut illi partum sit in me dominium, seu ut illi tenear subjici, atque voluntatem ejus habere tanquam universam mearum actionum regulam. Etenim cum illud sit *Jus* sive *Rectum* cui Ratio suffragatur, ex hoc uno Rationis suffragio, ei qui præest, partum est imperandi jus, unde etiam necessario consequens est, ut hæc eadem Ratio imperanti suffragans in subditis quoque mentis illum affectum pariat quem dicimus obligationem, ex quo mentis affectu volentes lubentesque alterius imperio subjacemus. Quamlibet igitur obligationem antecedunt quædam causæ quibus & afficitur mens & voluntas flectitur, ita ut duce nostra Ratione judicemus ipsimet inique nos imperium detrectaturos, etiam si possemus, quoniam jure non possumus. At quicumque non aliam imperii causam præfert quam unam suarum virium præstantiam, is certe causam non præterdit obligandæ voluntati sufficientem. Verbi gratia, malefico nullum est imperandi jus, quoniam viribus præstat, neque illi tenemur obsequi, quia illud obsequium, tum juri quale concipitur, tum obligationi manifeste adversatur. Quinimo primum est

hoc in potentiam maleficam Rationis consilium, ut & illi obstitamus, eamque, si fieri potest, deleamus. Illud autem obstitendi jus non potest confociari cum obsequio, sed obsequium excludit. Equidem ubi perspicuum est vanos fore conatus nostros & reluctantibus majus malum concitatum iri, satius erit ad tempus obsequi, licet invitos, quam invitæ potentia malitiam experiri: tunc enim cogimur ei, sed non obstringimur jure. Vim igitur ineluctabilem patimur inviti, palam obsequimur, sed intus oblectamur; est enim is nobis innatus sensus, unde etiam integrum jus retinemus ad ini-
quum jugum quibuscumque rationibus excutiendum. Nulla igitur proprie dicta tenemur obligatione. Ibi autem jus deficit obligatio (*vid. sup. Cap. V. §. 6.*) Quibus itaque in sola virium præstantia constituitur imperandi jus, ii certe damnosam proponunt opinionem, cujus consecutiones non est hic nobis animus persequendi; eam enim sententiam per vera nostra principia satis est exploram fuisse, quamquam forte æcerum de illa alibi.

§. V. Neque ex sola natura præstantia jus imperandi est.

Probabile quid atque etiam verum inest in duabus aliis de quibus dictum est opinionibus. Neque tamen hæ videntur nobis satis ad rem facere, quoniam nimis vaga sunt deductas ex illis principia, quæ nos idcirco volumus æquis limitibus suis circumscribere.

2. Meo namque judicio ex sola naturæ præstantia non satis apte deducitur imperandi jus. Equidem illam naturæ præstantiam; in quo mihi perspecta fuerit, in illo fatebor inesse; sed ex illa confessione mea nihil ulterius sequitur; namque ex eo quod aliquis mihi præpolleat, non colligitur satis idonea causa propter quam illi me penitus subdam, & abnegata mea voluntate jam non aliam quam illius voluntatem sequar. Igitur quandiu mihi præcellentem alicujus naturam enarrabunt, nec aliud adjicient, ad obsequium mea mens non movebitur, quoniam vel ipsa suffragante mihi mea conscientia, judicabo sufficientem ad agendum esse mihi meam Rationem. Itaque laudatam in altero naturæ præstantiam contem-
plabor quidem; at causam obsequii nullam adhuc video. Sin a me contendere pergis ut obsequar, on quo rem deducam. Quem mihi dicis præcellere, dicas etiam velim an mihi bene, an facturus sit male, vel an is sit qui nullam mei curam gerat? Necessè autem tibi est respondere, atque ego fortassis pro tuo responso, cujus dicis præstantiorem naturam esse, ei fatebor esse jus imperandi, unde mihi obligatio incumbet parendi. Sed ex iis quæ differimus satis liquet, ni fallor, imperii jus in sola naturæ præstantia non satis apte collocari.

g. VI. Neque sola sufficit qualitas Conditoris.

3. Tertia forte opinio minus vaga est. „ Deus, inquit, „ conditor est hominum, a quo vitam, Rationem, aliasque „ suas facultates hauserunt. Deus ergo prorsus est operis „ sui dominus, humanoque generi quas vult regulas potest „ injungere. Hinc fit ut natura Deo subditi simus, cu- „ jus omnimodum in nos imperium est, atque hinc etiam „ existit primæva origo, seu primum cujuslibet imperii „ fundamentum.

Hujus tertiz opinionis auctor quidquid hic attexit, ut in homines imperium Dei constituat, ad summam Dei potentiam reducitur. Verum ex eo quod omnipotens Deus est, an necessario & proxime sequitur ei *jus* esse Leges hominibus injungendi? In hoc enim vertitur totus difficultatis cardo. Itaque Deus cum sit omnipotens, valet in homines quidquid vult statuere, eosque ad placitum suum exequendum adigere: Neque enim creatori potest obistere res creata, quæ propter suam naturam conditionemque ita in potestate conditoris est, ut is eam ad libitum subvertere possit, & delere. Neque de hoc ambigitur. Sed rursus sola Creatoris *potentia* non videtur sufficere ad illius *Jus* constituendum, atque quid aliud requiritur ut simplex illa *potentia* qualitatis *moralis* naturam inducat & in *jus* convertatur. (Vid. *sup.* s. 7. §. 3.) Ac uno verbo necesse est, ut jam sæpius adnotatum fuit, eam esse potentiam, cui Ratio *suffragetur*; ut ei lubens homo subja- ceat ex illo suæ mentis affectu qui parens est obligationis.

Quo res clariori se luce prodat, fingamus hominem a Deo conditum ut miser esset: quoposito, semper homo quia conditus, & Deus quia conditor, alter ad alterum referen- tur; sed inter utrumque concipi nequit vel *jus* vel obliga- tio. Conditoris certe potestas ineluctabilis ad obsequium pos- set hominem cogere; sed illata vis neque obligationem, cui Ratio assentiretur, nec *morale* vinculum pareret; quam enim dicimus *moralem* obligationem comitari debent homi- nis ea voluntas assensusque, ex quibus voluntarium obsequium gignitur: Qui vero summam suam potestatem in hominis ærumnam oppressionemque adhiberet, fieri nequit ut ei ho- mo assentiatur.

Sola igitur Conditoris qualitas non sufficit ad constituendum hinc *Jus* imperandi, illinc parendi obligationem.

§. VII. Imperii vera fundamenta sunt Potestas, Sapientia,
Benignitas simul juncta.

At vero, quod verisimile est *Barbeyracium* sensisse, nec satis exposuit, si Conditorum ponamus non omnipotentem solum, sed & summe sapientem benignumque, cujus potentiam non in alium finem quam in hominis utilitatem & commodum impendatur, certe quidquid ad legitimæ auctoritatis constitutionem requiritur, illud habebimus.

Nostram ipsorum conscientiam excutiamus. Natura ponatur omnipotens per quam existamus, a qua nobis vita nostræque omnes facultates concessæ sint; tum alterum illud addatur, huic nimirum Naturæ haud minori sapientia quam potestate instructæ non alium fuisse propositum finem, quam ut præstaret beatos quos conderet, ob quam etiam causam illis injungeret Leges; porro hæc omnia conflare nobis certissime: jam quæro quid ex his putamus consequens esse? Equidem huic omnipotenti domino, quoniam sapientissimus & benignissimus est, mens ultro se subjicit, atque in hujus imperio delectatur. Qui alterius potestatem probat, eidem imperandi jus esse confitetur, cui proinde Ratio suadet ut nos omnino committamus regendos, ei pareamus, & omnia facta nostra exigamus ad cognitam illis voluntatem. Quorsum hoc? Quoniam ea rerum conditio est, ut non alia nobis via certior & expeditior supersit eam ad quam tendimus felicitatem assequendi. Quod ubi compertum est, volentes imperanti auscultamus subjacemusque: sin autem imperio detrectato quid mali nobis contigerit, non possumus quin nosmetipsos improbemus atque merito plecti fateamur. Ex iis quæ jam disputavimus deducenda est proprie dicta obligatio.

§. VIII. Sententia nostra expositio.

Quo igitur omnia complectamur jungamusque, & suis omnibus numeris nostra definitio constet, dicendum est: Imperii Jus a præcellenti potestate derivari, quam potestatem sapientia & benignitas comitantur.

Ac primum præcellentem potestatem dico: quorum enim esset potestas æqualis, netrius in alterutrum imperium esset, & alterutri neuter naturali subjaceret necessitate. Præterea imperii nullus esset exitus, & mandata per quæ imperium vim suam exerit, nullius forent ponderis, nisi sufficienti potestate firmarentur. Quis vero Principem illum dicat, cui efficax non suppeteret ratio subditos in obsequium adigendi?

Sed neque sufficit præcellens potestas illa, quoniam deinde requiritur, ut sapiens & beneficus sit. Sapere debet hæc potestas

stas ut nostræ felicitati maxime conducentes rationes dignoscant & eligat; debet autem esse benefica, ut quæ nostræ felicitati rationes conducunt, in universum gaudeat usurpare.

Quod ut perspectum omnino sit, advertenda tria sunt, quæ in hoc argumento sola possunt adverti. Quam enim præpotentem naturam dicimus vel in nos se habeat *indifferenter*, nimirum neque bene neque male nobis facere curabit, rerum nostrarum unice secunda; vel erit *malefica*, vel denique in nos propensa & *benefica*.

Si natura hæc in nos se habeat *indifferenter*, nihil ad institutam quæstionem nostram attinet. Nam quantumvis altera mihi natura præcellat, si me neutiquam curet, meque mihi omnino permittat, jam in illam non aliter me habeo, quam si vel esset mihi profus ignota, vel omnino non existeret. (a) Itaque nec illi jus in me ullum, nec ego ulla in eam adstringar obligatione.

Si invida & malefica natura ponatur, non solum ei Ratio non suffragatur, sed adversus illam eo vehementius insurgit, quod magis timenda est, quia potentior. Naturæ namque maleficæ *potentiam* non potest homo tanquam *jur* habere; sed homini contra fas est, ut quibuscumque rationibus formidabili Domino se subtrahat, & mala declinet ab illo imminencia.

Sed naturam ponamus æque sapientem ac beneficam. Non solum huicæ naturæ suffragabitur homo, sed ultro & sponte sua ejusdem voluntati assentietur, quoniam ei naturæ omnia insunt necessaria per quæ propositum finem assequamur. Natura enim illa cum sit *præpotens*, eorum qui ei subditi sunt, omnino potest utilitatem promovere, quæ vero noxia, procul ab illis amandare. Tum quia *sapiens* est, eorum quibus injungit Leges, perspectas penitus habet ingenitam indolem, facultates, vires, atque veram utilitatem. Quapropter neque in fine ad quæ subditos destinat, neque in rationibus quibus finem illum assequatur eligendis hallucinari potest. Denique quoniam *benigna* est, suos subditos revera vult beatos præstare, unde ad illam subditorum felicitatem cunctas sapientiæ & potentiæ suæ actiones constanter dirigit. Quoniam igitur humanæ Rationis assensum arctissime sibi devin-

D 4 ciant

(a) Impie sentiebant Epicurei, qui sibi Deos fingebant ut summa, sic & quietissima felicitate perfruentes, humanis rebus dedignantibus consulere, atque hominum proba vel improba facinora neutiquam reputantes. Quæ quamquam impia sententia sit, ex ea tamen semel posita recte colligebant Epicurei quamlibet Religionem & quemvis Deorum metum vanum & fictitium esse. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. II. Vid. Cicer. de Nat. Deorum, Lib. I. Cap. II.

tiunt quæ cum potestate sapientia & benignitas conjunguntur, pariter hominem flectunt validissime, atque sic tum interiorius tum exteriorius obligatur homo, teneturque præscriptis sibi Legibus parere. Imperii vero jus eo vero fundamento nititur.

§. IX. *Quæ summi Principis jus constituunt qualitates, alia ab aliis non sunt sejungenda.*

Si res in se dispiciatur, homo cum sit Ratione & Libertate præditus, nullo potestatis alienæ metu, sed sola alieni imperii sapientia & benignitate deberet obligari. Sed homines ita sunt natura comparati, ut quoniam leves inconsideratique, vel cupidi pravique sunt, neque sapientia Legislatoris, neque Legum præstantia plerumque afficiantur, ideo ad eorum flectendam voluntatem opus fuit alia causa efficaciori, qualis est pœnæ metus. Igitur in eo qui præest auctoritatis columnen potestas & vis requiruntur; nec in Principe sejungendæ sunt diversæ facultates ex quarum conjunctione jus constituatur imperii. Jus enim illud nullo modo gignitur ex sola potestate quæ benevolentia destituta est: ipsa autem non sufficeret benevolentia quæ sapientiam & potestatem non haberet adjunctas. Neque enim, si cui bene velim esse, aut etiam aliquot in eum beneficia contulerim, idcirco imperii jus in illum nanciscor; Beneficia grati animi propensione respondentur; sed ut te beneficiorum memorem exhibeas, necesse non est ut a quo beneficia præstita sunt, ei te tanquam domino subjicias. Verum quas enumeravimus præstantissimæ naturæ præcipuas dotes jungamus, & summam quidem potestatem ponamus cui homines re ipsa subjaceant, sed quam summam potestatem sapientia summa temperet, & summa incitet benignitas; quid adjici præterea potest, ut hinc omnimoda constituatur auctoritas, & omnimodum illi ac obsequium? Qui enim summe potens, summe sapiens, & bonus est, ei cogitur Ratio imperii jus concedere, ipsaque nos ad parendum hortatur, & stimulat. (a)

§. X.

(a) Dici quidem potest obligationem exteriorem ex Principis voluntate derivari; sed hæc generalis sententia enucleari debet ea omnia expendendo quæ nos jam disputavimus. Hi autem non mihi probantur qui obligationem exteriorem pendere negant ab ulla vi, sed vim inesse Principi dicunt ut possit jus suum tueri. Qui enim natura conjunctas obligationem & vim cogitatione segregant, ipsum convellunt obligationis fundamentum. Nam neque ulla est exterior obligatio absque Principe, nec Princeps absque vi, seu quod idem est, absque potestate; itaque vis seu potestas necessario alterum est obligationis fundamentum.

In definitione Principis & imperii etiam continetur subditorum definitio. Itaque subditorum nomine veniunt *ii homines quicumque tenentur parere*. Quoniam vero *Potentia, Sapientia*, atque *beneficientia imperii jus constituunt*, sic ex *imbecillitate & inopia* subditi sunt homines.

Quapropter recte a *Puffendorffio* dictum est, (Vid. *Puffend. de offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. II. §. 5. & de Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. 6. 8.*) obligationem exteriori causa partam ideo in hominem cadere, primum quia homo natura pendet a Domino, tum deinde quia intellectu & libertate instructus non solum injuncta sibi regulas dignoscere potest, sed & iis suas actiones cum delectu adtemperare. Quamquam autem vera sit *Puffendorffii* sententia, quæ necessario ponenda intelligitur, alia tamen est verior & proximior causa propter quam homines ad obsequium teneantur. Quo autem proximior illa causa apprehendatur, operæ præteritum est advertere, tum demum obligatione constringi naturam Rationis participem, si is qui imperat, idem possit velitque felicitate remunerari obsequentem, vel Leges detrectantem infortunio plectere: id autem locum non haberet, si non posset homo bono vel malo affici, lætitia exhilarari vel dolore deprimi, ejusque præterea felicitas vel infelicitas minui vel augeri. Quæ nisi sic statuatur, homo quidem ineluctabili vi ad certam agendi rationem poterit adigi, sed propriæ non obligabitur.

§. XI. *Non potest obligatio perfectior excogitari, quam quæ a Lege proficiscitur.*

Vera certe posuimus imperii fundamenta, quorum veritas manifestior adhuc evadet, si generalia nostra principia cum singulis, quæ nobis nota sunt, imperii generibus conferantur; puta cum imperio Dei in homines, Principis in subditos. Patrum in liberos. Hæc enim singula imperii genera liquebit in nostris principiis fundamentum suum habere, unde novum deducitur argumentum per quod eorundem principiorum veritas asseritur. (Vid. *sup. §. 1.*) Sed illud impressentiarum satis est adnotasse, quod subinde diligentius expendetur.

Quapropter non alia potest absolutissima obligatio excogitari quam quæ laudatis superius fundamentis nititur, utpote quæ originem ex eo imperio ducit in quo id continetur quidquid aptissimum est hominibus sic arte devincendis, ut in omni sua agendi ratione Legibus obtemperent. Summa enim imprimis obligationem constituunt ex causæ quæ tam gravi momento voluntatem humanam avertunt, ut præ illis aliæ

omnes leves sint. Porro ea quam exposuimus doctrina omnia complectitur quæ voluntati sic inflectendæ conducunt. Ac primo quidem Regulas illas summus Dominus constituit quæ suapte natura tum nostræ virtuti perficiendæ, tum promovendæ nostræ felicitati aptissimæ sunt: deinde summi Domini ea potestas & auctoritas est, ut penes illum sit nostra vel felicitas vel infelicitas: tum denique quia summopere potens, sapiens, & benignus est, omnimodam illi fidem habemus. Quid aliud potest excogitari quo validius inclinetur voluntas, devinciatur animus, & homo constringatur arctissimo illo *moralis necessitatis* vinculo, unde paritur arctissima obligatio? *Necessitatem moralem* dico; neque enim naturam hominis subvertere volumus: sua semper hominis salva est natura intelligens & libera; neque summus Dominus aliter suis Legibus regendum hominem suscipit, nisi quatenus homo intellectu pollet & libertate. Meque enim Libertas unquam cogitur quantumvis arcta sit obligatio, sed ea semper homini facultas inest, ut detrectandi imperii periculum inire valeat. Verumtamen homo si præcepta Rationis auscultet, inditam sibi detrectandi imperii facultatem *metaphysicam* non usurpabit, ut summi sui Domini propositis obstitat in suam ipsius pernicem.

§. XII. *Quam dicimus obligationem, ea simul interior & exterior est.*

Jam duplex assignatum est obligationis genus (a); alia est *interior* quæ oritur ex cognitione boni vel mali ipsi hærentis, quæ proinde obligatio unius Rationis opus est: alia est *exterior* quæ causam habet ejus voluntatem, cujus in nos principatum & dominium agnoscimus. Porro Lex utrumque illud interius & exterius vinculum generat, quorum alterum mutuas vires præbet alteri, unde existit perfectissima obligatio. Atque hinc verisimiliter fit ut Jureconfulti non aliam admittant proprie dictam obligationem quam ex Lege partam & injunctam a Principe. Quod ita verum est, si sola intelligatur *exterior* obligatio, quæ potentissima est & validissime hominem constringit. Neque tamen hinc colligas nullam esse aliam obligationem præter eam quæ exterior est. Namque cum quaesita est nobis origo & natura obligationis generatim spectatæ; tum deinde cum partam ex Lege obligationem expenderemus, ea dogmata statuimus ex quibus, ni fallor, liquet aliam esse *primigeniam* & *interiorem* obligationem quæ a Ratione disjungi nequeat, sed quæ *exteriori* obligationi conjungenda est, ut hæc ab illa vim eam mutuetur, quæ voluntatem impellat flectatque, & quo velit, eo convertat humanam mentem.

Quod

(a) Vid. *sup.* Cap. VI. §. 13.

Quod nostrum de præsentī materia iudicium si quis sedulo perpendat, comperiet fortassis nostrarum opinionum ope inter se sententias illas convenire, quæ non ob aliam causam videntur inter se dissentire quam quod male intelligantur. Sed illud saltem ausim asserere me in constituendis imperii fundamentis eam sententiam sequutum esse, quæ ab ipsa Puffendorfi sententia minime abhorret, uti videre erit, si quæ nos tradidimus cum iis comparentur quæ Puffendorfius scripsit tum in magno, tum in compendioso suo libro, (Vid. Puffend. De Jur. Natur. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §§. 5. 6. 8. & 9. Et Offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. II. §. 3. 4. 5.)

C A P U T X.

Quis Legum Finis, qua Natura, quæ sint Discrimina.

§. I. *De fine Legum quantum spectat ad subditos & ad ipsum Principem.*

Dicet forte aliquis Imperii naturæ fundamentisque diutius nos immoratos. Sed tantum erat hujus argumenti momentum, ut operæ pretium duxerim quibus principiis imperandi jus continetur quam poteram accuratius evolere. Erat enim hæc aptissima ratio per quam dignosceretur natura Legis; & sane quidquid postea de Lege disputabimus, illud a principiis supra positis deducendum erit.

Ac primo quæritur quis *scopus*, quis *finis* sit Legum?

Hujus quæstionis duplex, ut ita dicam, facies est. Instituitur quæstio de subditis, an de Principe? Hoc enim primo distinguendum occurrit.

Princeps & subditi alter ad alteros sic invicem referuntur, ut hinc exurgat societas quam Princeps suis Legibus moderatur. Quoniam autem in quavis societate iis est consulendum qui sunt societatis participes, ad illum quoque finem Leges omnes adtemperandæ sunt; & qui Legum finis spectat ad Principem, ei fini non debet adversari qui pertinet ad subditos.

§. II.

Quod attinet ad subditos, is Legum finis est, ut juxta Leges se subditi gerant, atque sic felicitatem assequantur. Quod spectat ad Principem, ei propositus hic finis est, ut ipse sibi met acceptus sit bene sibi conscius, & meritam laudem referat, si prospere succedant quæ sapienter constituit in sudrum subditorum salutem & felicitatem. Igitur disjungendi non sunt hi duo fines natura sibi cohærentes; nec aliunde quam
ex

ex subditorum felicitate quærendum est Principi decus & sibi bene conscia mens.

§. III. *Is Legibus finis propositus est, non ut Libertas coarctetur, sed convenienter dirigatur.*

Ne quis ergo existimet ideo constitutas esse Leges, ut homines jugo subjiciantur. Hujusmodi finis a Ratione tam absonus minime deceret summum Dominum, qui pro sua natura, quantum est sapiens potensque, tantum debet benignus esse, & in omnibus quæcunque facit ab iniustis sibi nunquam recedere perfectis virtutibus. Quorsum igitur Leges constitutæ sunt? Nimirum ut subditi se gerere teneantur secundum veram suam commodam, & eam viam inire, quæ cum optima & tutissima sit, illos ad propositum finem, nempe felicitatem, valet deducere. Quapropter summus Dominus subditos ipse dirigendos aggreditur, utpote qui se ipsos non ita bene gererent, eorumdemque libertatem frænat, ne vel in suam vel in publicam peccent utilitatem. Uno verbo iis summus Dominus imperat qui sunt Rationis participes, unde etiam juxta Rationis normam regendi sunt, & omnia Principis mandata ejusdem Rationis auctoritate, atque, ut ita dicam, sigillo esse debent munita instructaque. Animos enim sibi vult Princeps devincere, nec vim quandoque adhibet, quam ut a Ratione devios intra Rationis septa iterum compellat, ne suæ & publicæ utilitati noceant aberrantes.

§. IV. *Illud expenditur quod Puffendorffius in hoc argumentum protulit.*

Quæ cum ita sint, non satis id accuratum videtur quod a Puffendorffio dictum est in ea quam statuit *Legis cum Consilio* comparatione: „ Consilium, inquit, in eum finem tendit quem „ sibi propositum habet is cui datur consilium, ita ut cui quid- „ piam suadetur, is possit propositum finem judicare, pro- „ bare, vel rejicere Lex vero tendit in finem Legisla- „ tori propositum; atque si forte contingat, ut in Lege quæ- „ dam scripta sint, quæ ad illos referuntur propter quos scri- „ pta est Lex, non ideo subditis licet Legis mentem expen- „ dere Quidquid enim includitur Lege, totum id ex ar- „ bitrio pendet Legislatoris (Vid. *De Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. 1.*) “ Meo quidem iudicio minus claudicaret Puffendorffii sententia, si duplicem ille Legum finem statueret, quorum alter spectet ad Principem, alter ad subditos pertineat. Quod ad Principem spectat, hujus in constituendis Legibus ea mens esse debet, ut sibi tum ipse satisfaciatur, tum gloriæ suæ consulatur. Quod autem pertinet ad subditos, ea debet mens esse Principis, ut qui sibi subditi sunt, eos præstet beatos. Nequit alteruter finis ab altero dissociari. Principem

pem enim contumeliose videntur illi habere, qui cum autumant uni sibi studere, subditorum utilitatis omnino securum. Quamobrem in hoc argumento non secus ac in aliquot aliis Puffendorium censeo *Hobbesii* dogmatibus indulgere.

§. V. *Distinguitur Lex in Legem obligantem, & in Legem mere permittentem.*

Legem diximus esse, „ Regulam subditis injunctam ob quam renentur quasdam res facere vel non facere, & per quam eisdem licet alias quasdam res ad arbitrium suum agere vel non agere. “ Quæ definitio hic nobis est accuratius explananda.

Principi sine controversia jus competit subditorum actiones ad eum finem dirigendi quem ipse sibi propositum habet. Quamobrem necessitatem eis imponit in quibusdam agendi certa ratione vel non agendi, quæ obligatio primus est effectus Legis. Unde consequens est omnes actiones, quæ non sunt præscriptæ vel prohibitæ, naturali libertati totas permitti; atque in ejusmodi actionibus censetur velle Princeps, ut unicuique licitum sit pro arbitrio suo se gerere: Quæ *permissio* alter est Legis effectus. Itaque Lex, si illam volumus totam amplecti, in duas partes dividi potest. Alia enim est *Lex obligans*, alia *mere permittens*.

§. VI. *Grotii & Puffendorii in præsens argumentum sententia.*

Grotius quidem, eique suffragatus Puffendorius, *permissionem* proprie dictam & in se ipsa spectatam arbitrantur non esse Legis effectum seu *actionem*, sed ex parte Legislatoris esse *merum actionis defectum*. „ Quod Lege permittitur, inquit Puffendorius, illud nec præcipitur, nec prohibetur; atque sic Lex, quoties permittit, nihil quidquam operatur.

Magni forsitan momenti non est eo modo Legis permissionem interpretari. Veruntamen *Barbeyracius* in suis ad dictam Grotii & Puffendorii sententiam adnotationibus videtur de hoc argumento verius & accuratius disputasse. *Permissio* namque ex silentio Legislatoris orta non potest haberi ac velut in Legislatore *merus actionis defectus*. Nihil enim Legislator nisi consulto & sapienter molitur. Igitur si quærat cur Legislator necessariam agendi rationem præcipiat in quibusdam rebus, ultra quas non extenditur Lex; respondetur, quia nempe Legislator id suis consiliis judicavit conducere, si quibusdam in rebus liceret subditis pro arbitrio suo se gerere. Itaque Legislatoris silentio revera, quamvis tacite, *permissio* inest eorum quæcumque prohibita vel præscripta non sunt; quamvis quod arbitrio relinquatur subditorum, id poterat prohibere vel præcipere Legislator, & certe prohibuisset vel præcepisset, si visa essent expedire prohibitio vel mandatum. Quæ admo-

admodum igitur actiones præscriptæ vel prohibitæ per Legem certo ordinantur, sic etiam actiones permissæ pro suo modo naturaque per eandem Legem certo definiuntur. Uno verbo qui limites statuit quos declarat non esse prætereundos, hoc ipso testatur quousque consentiente illo licet progredi. Atque sic *permissio* verus est Legis effectus non secus ac obligatio.

§. VII.

Cui nostræ sententiæ quo major lux affundatur, ponamus hominem, uti est, summo Domino subditum, cujus voluntatem teneatur exequi, tamquam universam suarum actionum regulam; jam homini hac in conditione constituto sua jura competunt, propter quæ suas actiones tutus & pœnæ securus peragit. Sed sane jura illa Principis vel Legis diserta, vel *sacita* permissione fundantur. Quod ita verum est, ut uno omnium consensu, ob permissionem alicui Lege concessam, & propter ortum inde jus, ceteris hominibus incumbat obligatio, ne suo jure utenti obstant, sed ei potius opem ferant quam illum inturbent. Natura igitur inter se coherent obligatio & permissio, & is est effectus Legis, quæ etiam illis suadet quorum jura impugnantur, ut se aut vi tueantur, aut implorata Principis ope. Unde cum in Legis definitione dictum esset, per eam in quibusdam licere agere vel non agere, adjecimus, subditis hac ratione omnino sua jura per Legem asseri. (Vid. *sup. Cap. VIII. §. 3.*)

§. VIII. *Qua sit materia Legum.*

Ex natura & fine Legum dignoscitur earundem *materia*. Legibus in universum propositæ sunt omnes humanæ actiones interiores, & exteriores sive cogitationes, sermones, factaque, tum quæ intra quemque definiuntur, tum quæ referuntur ad alios: Legibus, inquam, propositæ sunt hæ actiones, quatenus in cujusque privati & universæ societatis utilitatem, ac in Principis gloriam dirigi possunt.

§. IX. *Qua sint interiores conditiones Legis: debet esse possibilis, utilis & justa.*

Ex dictis consequens est, ut Legibus insint tres hæ conditiones: 1. Quæ res per Legem precipiantur debent esse in exequendo *possibiles*; is enim foret prorsus amens atque etiam immanis, qui vel sub levissima pœna quemquam ad id compelleret, quod nequeat nec unquam potuerit præstare. 2. Debet esse aliqua Legis *utilitas*; neque enim patitur Ratio coartari subditorum libertatem, ob id unum ut coarctetur, quin ex illa libertatis imminutione ullum commodum percipiant. 3. Denique Lex debet esse *justa*, id est, cum ordine & rerum hominisque natura consentiens: hoc enim explicit *Regula*, quæ, ut dictum est, eandem habet naturam ac ipsa Lex.

§. X.

§. X. *Qua sine Legis conditionibus exteriores: Lex promulganda & sancienda est.*

Itaque Lex debet esse possibilis, utilis & iusta, quibus tribus interioribus Legis conditionibus addi possunt alia duæ quodam modo exteriores conditiones, quarum alia est ut *sufficiens promulgata sit Lex*, altera ut eadem Lex *convenienti sanctione fulciatur*.

1. Neesse est innotescere Leges subditis. (Vid. *sup. Cap. VIII. §. 4.*) Quibus enim Leges ignotæ sunt, eorum actiones affectusque per Leges nequeunt ordinari. Debet igitur Princeps solemniter, nitida & perspicua ratione suas Leges promulgare; tum deinde subditorum est Principis voluntatem explorare, quam si nesciant, in universum verum est eos ignorantia suæ non posse legitimam causam allegare. Atque hoc illud est quod intelligunt Jureconfulti, si quando statuunt, Juris ignorantiam & errorem nocere, utpote vituperio dignum. (a) Alioquin nullus esset Legum exitus, quæ impune semper eluderentur eo colore quod essent ignotæ.

§. XI.

Denique convenienti sanctione Lex fulcienda est.

Sanctio est *ea Legis pars qua continetur pœna in eos statuta quæ Legem frangent*. Pœna autem est illud malum quod Legem ausuris frangere Princeps minatur, quodque reipsa Legem frangentibus infligit, ut ex inflieto malo bonum aliquod subsequatur, qualis est fontis emendatio, atque ut hinc suum sit aliis subditis documentum; tum denique ut hominum societas in Legum reverentia cultaque securitatem, quietem & felicitatem suam nanciscatur.

Cujuslibet ergo Legis sunt duæ partes: altera quæ mandatum vel prohibitionem continet; altera quæ pœnam minatur, & postrema hæc dicitur *sanctio*: Lex autem a sanctione suam vim omnem mutuatur. Princeps enim si quid juberet vel prohiberet, nulla pœnarum adjuncta comminatione, jam ea non esset cum imperio lata Lex, sed prudens solummodo consilium.

Ceterum pœnæ genus disertis verbis in Lege declarari non omnino necesse est; satis est si Princeps pœnam minetur, pœnæ genus & modum pro sua sapientia definiturus. (b)

Adnotandum etiam est pravis actionibus inesse naturalem & ne-

(a) Regula est Juris quidem ignorantiam cuique nocere. *Digest. Lib. XXII. Tit. VI. Lege IX. pr.*

(b) Ex quo etiam intelligitur omni Legi Civili annexam esse pœnam, vel explicite, vel implicite; nam ubi pœna neque scripto, neque exemplo alicujus qui pœnas Legis jam transgressa dedit, definitur, ibi subintelligitur pœnam arbitrariam esse, nimirum ex arbitrio pendere Legislatoris. *Hobbes de Civ. Cap. XII. §. 8.*

necessariam pœnam prorsus diversam a pœna proprie dicta quam infligit Legislator. Quæ enim pœna ex Lege est, ea debet continere malum sive dolorem, ut ita dicam, *superveniens*, & ex Principis voluntate partum; quoniam quæ ex pravis actionibus necessario consequuntur mala, siquidem absque Lege contigissent, Legi tribuenda non sunt. Comminationes ergo Principis, ut suum momentum habeant, instructas oportet esse iis pœnis, quæ ab eo malo divertæ sunt, quod necessario pravis actionibus inest. (A)

§. XII. *Legis sanctio, ita ut in pœna comminatione, potestne etiam in promissa mercede contineri?*

Quæritur denique an sanctio Legum, ita ut in pœna comminatione, possit etiam in promissa mercede contineri? Id quidem in univèrsum ex Principis voluntate pendet, qui pro sua prudentia alterutram rationem vel utramque simul potest usurpare. Sed quoniam hic potissimam colendarum Legum rationem inquirimus, Legis sanctionem in pœna potius quam in mercede constituendam putamus, propterea quod ii sunt homines, ut a peccatis potius arceantur pœnæ metu, quam ad virtutem mercedibus stimulentur. Neque ob aliam causam solent Leges infringere, quam quod falsa utilitatis specie decipiantur. Sed quo inescantur homines eradicandus est falsæ utilitatis error, præsens & ineluctabile malum intentando Legem detrectantibus. Quocirca duos ponamus Legislatores, qui Legem eandem constituent, sed magnis alter propositis præmiis, alter gravissimis pœnis: experientia argumento erit homines ad obsequium validius pœnis adigi quam mercedibus. Non semper præstantissimis promissis inclinatur hominum voluntas, sed suppliciorum acerbitate commoventur, & terrefiunt. (Vid. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VI. §. 14. cum notis Barbeyracii.) Sin tamen singularis ea sit summi Domini benignitas, & sapientia; ut conjunctis pœnis & mercedibus, observandarum Legum duplicem causam proponat, jam nihil est quod ad promovendum obsequium ultra desideres, & hæc est Legis sanctio perfectissima.

§. XIII. *Quinam teneantur Lega. Quid sit privilegium.*

Tantum patet obligatio quantum Jus ipsum Principis; un, de in univèrsum dici potest, eos quicumque Principi subditi sunt, Legis etiam obligationi subjacere. Verum quælibet singularis Lex eos tantum obligat subditos quorum causa lata est: Lex: quinam autem obligentur facile dignoscitur ex ipsa cujusque Legis natura, quæ Legislatoris voluntatem satis indicat.

At

(a) Vid. Locke Tent. Philosoph. Lib. II. Cap. XXVIII. §. 6.

Attamen quandoque contingit servanda Lege solutos quosdam homines esse, quod vocatur *Privilegium* de quo nonnulla sunt adnotanda.

1. Potest Legislator suam Legem abrogare, ergo & ejus vim suspensam retinere, ita ut illa non teneantur quos non vult teneri.

2. Sed alicujus Lege solvendi ad unum Principem potestas attinet.

3. Non debet autem Princeps quemquam Legibus solvere nisi justis de causis, & parce quidem, sapienter, atque juxta æquitatis præscriptum, & prudentiæ. Plures enim si solveret Legibus, nullo casusarum hominumque habito discrimine, vim ipsam Legum labefactaret: aut si concessam aliis gratiam, ceteris in simili causa denegaret, ex tam iniquo favore profecto subsequerentur odium & invidia.

§. XIV. *Quanto tempore durent Leges, & quemadmodum aboleantur.*

Si queratur quanto tempore durent Leges, & quemadmodum aboleantur, statui possunt hæc principia.

1. In universum, Legis constitutio quemadmodum pendet a Principis voluntate, sic etiam quanto tempore duratura sit in ejusdem arbitrio positum est, Princeps enim ut in constituenda, sic in retinenda Lege merito se vult esse liberum.

2. Nihilominus Lex per se ipsam & ex sua natura censetur in perpetuum constituta; nisi iis verbis sit concepta, vel illi adjuncta ea insit, ex quibus contraria Legislatoris mensprehendatur, ita ut probabile videatur Legem ad certum tempus constitutam. Lex idem est ac Regula; quælibet autem Regula est per se perpetua: atque in universum, Princeps cum Legem constituit, eo animo non est ut eam velit antiquare.

3. Sed quoniam ea potest contingere mutatio rerum, ut Legi nequeat locus esse, quippe quæ jam inutilis, aut eriam evadat damosa, eam abrogare tum potest Princeps, tum etiam debet. Absurdum prorsus quid statueret, & hominum societati exitiosum, qui Leges semel constitutas in perpetuum contenderet duraturas esse, quodcumque gignatur ex illis observatis detrimentum.

4. Duplici modo Lex antiquatur, vel *diserte* vel *tacite*. Quoties enim conscio Principie subditi per longum tempus Legi derogant; vel si Princeps aperte patiat aliter rebus statui quam Lege cautum sit, hinc appime colligitur antiquatam Legem esse, quæ sic ultro corrui, quamvis a Principe diserte non sit abrogata,

Generalia principia, ut videre est, rantum delibavimus,

J. J. Burlamqui.

E

Porro

Porro singulis Legibus pro sua singularum indole principia hæc diversimode adtemperanda sunt. Sed enucleate materiam hæc evolvendi non erat hic locus.

§. XV. Quoruplicis generis sint Leges.

1. Dividitur Lex in *Divinam & Humanam*, prout a Deo vel hominibus condita est.

2. Lex Divina duplicis est generis; est enim aut *Naturalis*, aut *Positiva & Divinitus patefacta*.

Lex Naturalis ea est quæ cum hominis natura statuque ita consentit, ut nisi ejus præscripta serventur, neque privati homines, neque hominum societas, vitæ conditionem rectam, decoram & utilem assequi valeant. Quæ Lex quoniam cum humana natura necessario convenit, ideo solius Rationis ope dignoscitur, unde etiam dicitur *Naturalis*.

Lex Divina Positiva, vel divinitus patefacta ea est, quæ non in natura hominis, sed in Dei solum voluntate fundatur. Nihilominus hæc Lex justis de causis constituta est, eique obsequentes multam ex illa utilitatem percipiunt.

Duplex id Legum genus videre est in iis Legibus quas olim Deus Judæis injunxit, in quibus quæ naturales sunt ab eis facile fecernuntur, quæ cum ad religiosas cæremonias, vel ad civilem Judæorum disciplinam spectarent, non alio fundamento nitentur, quam singulari aliqua Dei voluntate ad præsentem Judaicæ gentis conditionem accommodata.

Quod ad Leges humanas attinet, si tantum considerentur prout humanæ sunt, id est, originem habentes ab eo qui societati præest, eas omnes vere dixeris *positivas*. Nam quamvis humanæ Leges quandoque circa Leges Naturales versentur, non tamen hæ ab humano Principe vim habent obligandi, quippe quæ nihilominus obligarent secluso Principe, utpote quæ ab ipso Deo ortum habeant:

Has nostras definitiones antequam absolvamus, non abs erit præmonere: *scientiam vel artem condendarum Legum, interpretandarum &, humanis actionibus accommandandarum in universum jurisprudentiam dici.*

C A P U T XI.

De humanarum actionum Moralitate.

§. I. Quid sit actionum Moralitas.

LEX cum sit humanarum actionum Regula, si cum humanis actionibus comparetur, vel illis consentiens deprehenditur esse, vel eisdem adversari. Quæ Legis cum nostris actionibus consensio vel dissensio, dicitur *Moralitas*.

Moralitatis vocabulum a *moribus* derivatur. Per *mores*, ut superius dictum est, intelligendæ sunt liberæ actiones hominum, quatenus actiones eæ sunt quæ dirigi possunt & Regulæ subijci. Lex vero quoniam humanarum actionum Regula est, ideo illarum cum Lege consensio vel dissensio nomine venit moralitatis, & quam in nostris actionibus debemus sequi regularum congeriem, *Moralis Disciplina* vocatur.

§. II. *Actiones sunt* 1. vel præscriptæ, vel prohibitæ vel permissæ.

Duplici ratione considerari potest actionum moralitas, 1. Vel actiones cum Legis præscripto comparantur: 2. Vel earumdem cum Lege spectatur consensio aut dissensio.

Quod ad Legis præscriptum attinet, actiones humanæ sunt vel *præscriptæ*, vel *prohibitæ*, vel *permissæ*.

Quoniam autem quod iussit legitimus Princeps id debemus præstare, vel ab eo abstinere quod vetuit, inde est ut Jureconsulti quæ actiones præscriptæ sunt *necessarias* asserant, quæ autem prohibitæ sunt eas dicant *impossibiles*. Equidem contra Legem agendi semper inest physica vis homini, quam vim potest ad arbitrium exercere. Sed eam si exerceat, tum Ratio adversabitur, tum cui subditus est imperio se subtrahet, quod utrumque facere nequit, quandium insunt ei Ratio & virtus, unde quæ contra Legem sunt dicuntur actiones impossibiles, quæ sententia cum in se æquior est, tum humano generi gloriosior, quam ut ei non suffragemus. Namque, ut apud Jureconsultos Romanos habetur, „ Quæ facta lædunt pietatem, „ exultationem, verecundiam nostram, & ut generaliter dixerim) contra bonos mores sunt, nec facere nos posse credendum est. *Leg. 15. D. De condit. institut.*

§. III. *In actiones permissas adnotationes.*

Actiones *permissæ* eæ sunt quas annuente Lege possumus ad arbitrium nostrum facere vel omittere (Vid. *sup. Cap. X. §. 5.*) Quam in rem sunt hæc adnotaunda.

1. Duplex distingui potest permissionis genus, Alia est *omni-*
moda

moda & perfecta permissio, per quam non solum nobis cuiusvis pœnæ securis licet quædam facere, sed præterea facientibus suum calculum aperte Legislator adjicit. Alia est permissio *imperfecta*, per quam ita finitur actio, ut non puniatur, sed neque probetur.

2. Quidquid Naturali Lege licet, id semper Legislatori certo probatur, ita ut quidquid sit ea ratione, sit semper innocuum, nec officio nostro adversetur. Liquet enim nec minimum quid a Deo posse permitti quod ex sua natura malum sit.

3. Secus se habet humanarum Legum permissio. Equidem ex humanæ Legis permissione certo colligitur quas actiones Princeps non prohibuerit, quippe quas velit esse impunitas; sed non ideo Princeps eas actiones probat, quæ sæpe contra justitiam fiunt, & in quibus contra officium peccatur.

§. IV. *Actiones sunt bonæ vel justæ, malæ, vel injustæ, aut indifferentes.*

Potest deinde considerari humanarum actionum moralitas, prout hæ actiones vel Legi consentiunt vel eidem adversantur. Hinc existit actionum ea divisio, quod aliæ sint *bonæ* vel *justæ*, aliæ *malæ* vel *injustæ*, aliæ demum *indifferentes*.

Actio moraliter bona vel justa ea est qua in se ipsa alicui Legi obliganti plane consentanea est, quæque eo animo fit, & ita omnibus adjunctis, qua Legislator ipse in mente habuit.

Dico 1. actionem bonam vel justam: nullum enim propriè discrimen est inter actionum bonitatem & justitiam; neque hic opus est ab usitato sermone recedere quo utrumque vocabulum promiscue usurpatur. Actionum bonitatem & justitiam Puffendorfio quidem placuit distinguere, quam tamen utramque ipse subinde permiscet. (Conferendum est quod Puffendorfus dicit De Jur. Nat. & Gent. l. 1. Cap. VII. §. 7. cum eo quod dicit §. 4. ejusd. Cap.)

Dico 2. actionem moraliter bonam, quia hic non consideratur interior & naturalis actionum bonitas, secundum quam in physicam hominum utilitatem vertuntur; sed solummodo spectatur actionum cum Lege convenientia; unde existit illarum bonitas moralis. Quamquam vero moralis & physica bonitas semper in iis coeant quæ naturali Lege præcipiuntur, nihilominus moralis & physicæ bonitatis discrimen habendum est.

§. V. *Quæ conditiones requirantur, ut actio sit moraliter bona.*

Denique quo dignoscantur necessariæ in universum conditiones, ut quis censeatur actionem moraliter bonam edidisse, in definitione additum est eam actionem debere esse Legi plane consentaneam, eoque animo fieri quo fieri vult ipse Legislator.

tor. Ac primo necesse est actionem omnino & in singulis partibus cum Lege consentire. Quemadmodum enim illa dicitur *linea recta*, cujus nullum punctum a subjecta regula ne minimum quidem divergit; sic etiam stricte loquendo non potest actio esse bona, iusta vel recta, nisi omnino & in singulis suis partibus cum Lege consentiat. Sed neque hoc satis est: debet præterea eo animo & ea ratione fieri quibus eam fieri vult Legislator. Primum illud est ut actio fiat adhibita rei gestæ cognitione, nempe sciendum est id quod fit, Legi esse consentaneum, alioquin actio neutiquam esset Legislatori accepta, sed foret prorsus inutilis. Deinde fieri debet actio *recto animo* & in *bonum finem*, nempe ut Legislatoris consilia exequamur, & debitum præstemus Legi obsequium: namque si pravus est agentis animus, tantum abest ut actio censeatur bona, ut contra agenti tanquam *mala* possit quandoque imputari. Demum iustis de causis debemus ad agendum impelli, scilicet ut sua stet Principi reverentia, Legibus obsequium, & officio nostro satisfiat: intelligimus enim velle Legislatorem ita nos affectos esse.

§. VI. De natura actionum *malarum* vel *injustarum*.

Ex iis quæ de bonis actionibus dicta sunt satis intelligitur quæ sit actionum *malarum* vel *injustarum* natura. In universum malæ actiones hæc sunt, *quæ vel per se ipsas, vel per adjuncta, cuiuspiam obliganti Legi, vel proposito Legislatoris adversantur*.

Itaque generales duo sunt injustarum actionum fontes. Et enim in se ipsa spectata actio injusta est, quæ adversa fronte Legis præscriptum impugnat vel prohibitionem, qualis est v. g. cædes infantis hominis, &c. Quæcumque actiones sunt in se malæ, fieri nequeunt bonæ, quodcumque fuerit agentis consilium vel ei proposita causa: neque enim ad assequendum bonum finem injustis rationibus licet uti; atque sic intelligenda vulgaris sententia est: *Nunquam admittendum esse malum, ut hinc gignatur bonum*. Verum quæ suapte natura actio bona est, fieri potest mala, vel ob pravum agentis propositum, vel quia manifesto Legislatoris voluntati adversatur; ut si actio mala de causa, vel ob malum finem edatur. Pulchrum quidem & laudabile in civis largum & beneficum esse: sed hæc ipsa largitas & beneficentia scelestæ est, si quis eam ambitiose exerceat, ut sensim oppressa libertate Rempublicam solus occupet; est enim hujus actionis injusta causa, & injustus finis.

§. VII. *Omnes actiones iustæ sunt aequaliter iustæ, sed actiones injustæ sunt plus minusve injustæ.*

Omnes actiones *iustæ* proprie loquendo sunt æqualiter iustæ; namque omnes cum Lege omnino consentiunt. Secus se habent actiones *injustæ* seu *mala*; nam prout Legi plus minusve ad-

versantur, sic etiam majore vel minore lue contaminantur, in quo linearum curvarum similes sunt, quarum, prout a Regula plus minusve detorquantur, major est curvitas vel minor. Igitur contra officium diversimode peccari potest. Nunquam Lex consulto frangitur & ex nequitia, qui sane cumulus est improbitatis, est enim hæc Legislatoris Legumque manifesta & deliberata contemptio; sed interdum ex imprudentia peccatur & per incuriam, qui potius error culpave dicenda est quam crimen. Sui sunt etiam incuriæ gradus: potest enim esse major minorve negligentia, quæ idcirco plus minusve damnanda est. Quæ vero ad mathematicorum amussim reduci nequeunt, in iis saltem *extrema* duo & *medium* distinguui possunt, unde Jureconfulti triplex distinguunt culpæ vel negligentia genus; alia est *lata*, alia *levis*, alia *levissima*. Et hæc satis est indicasse, quorum suo loco traditur explicatio, cum singulæ quæstiones disceptantur.

§. VIII. In quo potissimum sita actionum injustitia.

Ceterum diligenter advertendum est in eo præcipue sitam esse injustarum actionum naturam, quod præscripto Legis vel Legislatoris consilio adversantur, unde in sua materia vel forma vitio interno illæ actiones laborant. Quamvis enim necesse sit juxta superiorem nostram definitionem, actionis naturam, modum, & adjuncta Legi omnino consentanea, esse ut hæc actio moraliter bona sit; ne tamen hinc colligas eam malam esse vel scelestam, si qua desit iustarum conditionum. Etenim actio ut vere mala sit, haud satis est si aliquantulum discrepet a Lege, nec ei tamen penitus adverteatur. Equidem quæ actio penitus cum Lege non consentit, vere bona vel justa non censebitur, sed nec erit mala, quippe quæ tunc sit indifferens. Exempli causa, si quis actionem edidit causæ Legisque nescius, vel si agendi causam habuit innocuam quidem, sed ab ea causa diversam quam sibi propositam habet Lex, ejus hominis actio nec bona nec mala reputabitur, sed erit mere *indifferens*.

§. IX. De Actibus Indifferentibus.

Itaque dantur *actiones indifferentes*, quæ inter actiones justas injustasque, ut ita dicam, mediæ sunt. Actiones autem indifferentes eæ sunt, *quæ nec prescripta nec prohibita, sed quas agere vel non agere cujusvis arbitrio Lex indulget*. Nimirum ejusmodi actiones ad Legem *permittentem* referuntur, non vero *obligantem*.

Dari quidem actiones indifferentes nemo sanus inficiabitur. Nam quam multa sunt quibus ideo non tenemur, quia nulla divina vel humana Lege vel præscripta vel prohibita sunt, & quæ idcirco pro arbitrio nostro possumus agere vel omittere.

Quapropter scholasticorum interpretum insulsa subtilitas est nullam dicentium indifferentem posse actionem esse nisi; inquit, mentis ope actio abstrahatur secludaturque, tum a quovis homine actionem edente, tum a tempore, loco, ipsoque actionis peragendæ modo, aut peragentis animo, ac demum a singulis actionum adjunctis. Verum hujuscemodi actio ab omnibus adjunctis seclusa merum figmentum est. Attamen si quædam sint indifferentes actiones: quales sine controversia existunt, necesse est eas indifferentes esse in iis ipsis quæ adjuncta sunt homini, tempori, loco, &c.

§. X. *Bonarum & malarum actionum divisio.*

Actiones bonæ vel malæ prout circa diversas res versantur vario etiam nomine veniunt. Bonæ quæ ad Deum spectant actiones nomine *Pietatis* insigniuntur. Quæ ad nos ipsos pertinent, eæ dicuntur vel *Sapientia*, vel *Temperantia*, vel *Moderatio*. Quæ referunt ad ceteros homines, *Justitia* vel *Benevolentia* nuncupantur. Actionum divisionem illam obiter attigimus rursus excutiendam cum de Lege Naturali disputabimus. Malarum actionum eadem divisio est; pertinent enim ad *Impietatem*, vel *Intemperantiam*, vel *Injustitiam*.

§. XI. *De Justitia ejusque diversis speciebus.*

Plures proponi solent justitiæ divisiones de quibus ut nos aliquid dicamus, sequentia juvat advertere.

1. In universum dividi potest justitia in *perfectam*, & *strictam*, & *imperfectam* vel *non strictam*. Perfecta & stricta justitia est, qua illud aliis præstamus quiddam ipsis perfectò & strictò jure debetur; seu ad quod præstandum jure possunt etiam per vim nos adigere, nisi id præstemus volentes, quo strictò sensu plerumque Justitiæ vocabulum usurpatur. Justitia imperfecta & non stricta ea est, qua in alios hæc officia exequimur quæ debentur imperfectò & non strictò jure, ad quæ præstanda non possumus per vim adigi, sed in quibus Lex voluit suum esse prohibitivæ & conscientiæ arbitrium (Vid. sup. Cap. VII. §. 8. Cujus generis officia plerumque innotescunt nomine *Humanitatis*, *Caritatis*, *Benevolentia*, opponunturque strictæ, & proprie dictæ justitiæ. Nostra justitiæ divisio eadem est ac Grotii in *Justitiam explettricam* & *attributivam*.

2. Justitia stricta iterum potest dividi in eam quæ inter *æquales*, & eam quæ inter *inæquales* exercetur. (1) Justitiæ inter æquales totidem genera sunt quot officia recententur ad quæ præstanda quisvis homo strictò jure potest quemvis alium hominem compellere, vel civis ejusdem Reipublicæ civem. Justitiæ vero inter inæquales totidem sunt genera quot sunt

E 4

homi-

(1) Quæ divisio eadem fere est ac Grotii in *Jus Rectorium*, & *æquatum*.

hominum societates in quibus alii præfunt, alii obsequuntur.
(Vid. *Buddæum Elementa Philos. pract. Pars. II. Cap. II. §. 46. (1)*)

3. Aliæ sunt justitiæ divisiones, sed eæ quidem parum accurate, nec ita magnæ utilitatis. Exempli causa *Puffendorfus* justitiam dividit in *universalem & particularem*, quæ diviso in eo peccare videtur, quod alterum divisionis membrum in altero contineatur. (Vid. *De Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VII. §. 8. Et Offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. II. §. 14. cum notis Barbeyracii.*) Imperfecta etiam est Justitiæ particularis subdivisio in *distributivam & permutativam*; hac enim divisione ea solum includuntur quæ ex pacto debentur; quamquam multa sunt quæ quis stricto jure potest ab alio exigere etiam si nihil inter utrumque convenerit, nec intercesserit ulla pactio. Quidquid porro in hoc argumentum *Grotius & Puffendorfus* scripsere, de eo univèrse adverti potest, quod uterque scriptor ipsi sibi tricas nexuerint, cum in variis illis justitiæ generibus accurate & lucide definiendis laborarent. Igitur quæ instar Aristotelicarum divisionum solent in scholis divisiones usurpari, nos eas omnes missas faciamus superioribus nostris definitionibus adhæsurî. Nec enim alia de causa solitas illas scholasticorum divisiones hic retulimus, quam ut vulgari opinioni satisficeret. (a)

§. XII. *Actionum inter se comparatarum qua fiat computatio.*

Præter illam qualitatem, quæ dici potest moralium actionum *qualitas*, in iis etiam quædam spectatur *quantitas*, ex qua fit ut bonæ actiones cum bonis, & malæ cum malis inferantur, atque ex utrisque sic inter se collatis statuatur quædam *computatio*, cujus ope in quavis actione dignoscitur quid plus insit boni vel mali. Cujus habendæ computationis hic saltem indigitanda ratio est.

1. Spectari potest actionum *objecta res*: res autem quanto est sublimior, tanto etiam præstantior est quæ circa illam versatur actio, & contra peccatum scelestius.

2. *Consideranda venit agentis qualitas & conditio*. Sic quod ab inimico beneficium confertur, præstitum ab amico beneficium superat: contra vero gravior & fœdior est parva ex amico injuria quam quæ ab inimico.

3. *Natura ipsa expenditur actionum*, prout sunt plus minusve difficiles. Quo enim actio, modo cetera paria sint, difficilior est, eo est etiam pulchrior & laudabilior. Sed contra quo facilius erat pravum facinus non admittere, eo facinus illud & magis damnandum & atrocius est, præ alio ejusdem generis facinore.

4. Ad-

(a) Vid. *Grotium de Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 3. & Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VII. §§. 9. 10. 11. 12. cum notis Barbeyracii*

4. *Advertuntur etiam actionis exitus.* Tanto melior vel peior actio est, quanto ejus exitus intelligi poterant utiliores fore vel nocentiores.

5. Quibus omnibus addi possunt adjuncta temporis, loci, &c. ex quibus bonæ vel malæ actiones fieri possunt aliæ aliis præstantiores vel deteriores. Excerpta sunt hæc ex *Baraezra-cii in Puffendorsum* annotatione. (a)

§. XIII. *Ita ut de actionibus, sic & de hominibus ipsis moralitas dicitur.*

Advertendum tandem est ita ut actionibus, sic & hominibus ipsis moralitatem tribui; quemadmodum enim actiones dicuntur bonæ vel malæ, justæ vel injustæ, sic etiam homines boni vel mali probi vel improbi dicuntur.

Homo probus est ille qui convenienter Legibus & officio se gere-re consuevit. Improbus autem cujus est contraria consuetudo.

Itaque virtus sita est in consuetudine convenienter Legibus se gerendi, vitium autem in contraria consuetudine.

Virtutem & vitium dixi consuetudines esse vel habitus. Quocirca ut probitas ab improbitate recte secernatur, haud satis est singulares quasdam & fluxas actiones expendere, sed hominis in universum vita, ejusque solita agendi ratio expendenda est. Improborum igitur numero adscribendi non sunt qui præ imbecillitate aut alia de causa in aliquod quandoque malum facinus prolapsi sunt; ut nec inter probos ii sunt recensendi, qui data forte quadam occasione rectum aliquod facinus ediderunt. Apud homines non invenias absolutam ex omni parte virtutem, sed ea est humanæ naturæ imbecillitas, ut non sint homines secundum stricti juris acerbitatem judicandi. Probum hominem fatemur multa injusta posse facere & imbecillitate, sed etiam evincit Ratio eum qui plurimum vitiis assueverit, nonnunquam posse res aliquas justas facere, quia justæ sunt, & justas esse agnoscit. Homines nec statuamus nequiores quam sunt, sed qua diligentia probitatis virtutisque gradus recensentur, pari etiam cura nequitiae & improbitatis gradus fecernantur.

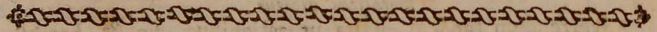
JURIS

(a) *Jus Nat. & Gent. Lib. I. Cap. VII. §. 5. not. 1.*

FINIS PRIME PARTIS.

JURIS NATURALIS ELEMENTA.

PARS SECUNDA.



DE

LEGIBUS NATURALIBUS.

CAPUT PRIMUM.

Quid sit Lex Naturalis. Datur Lex Naturalis. Consideratur & Existentia Dei, ejusque in nos auctoritas.

§. I. *Hujus alterius partis argumentum.*



Uris in universum spectati principia statui-
mus, quæ jam Naturali Juri peculiariter ac-
commodanda sunt. Ac primum quæritur u-
trum homo ita natura comparatus sit, ut
re ipsa proprie dictis Legibus subjaceat? Tum
quæ sint Leges illæ? Quis eas tulerit? Qua
ratione dignosci queant? Quamobrem colen-
dæ sint? Ex his neglectis quid mali, vel ex
eisdem servatis quid commodi percipiatur? Eæ sunt magni
sane momenti in hac altera parte nobis expendendæ quæ-
siones.

§. II. *Quid sit Jus Naturale, Lex Naturalis, & Jurisprudentia Naturalis.*

Sunt voces primum definiendæ. Per *Legem Naturalem* intel-
ligitur *Lex quam omnibus & singulis hominibus Deus imposuit, &*
cujus cognitionem solius Rationis ope possunt assequi suam naturam
conditionemque attente considerando.

*Jus Naturale est Systema vel congeries omnium Legum Natura-
lium.*

Denique *Jurisprudentia Naturalis est ars assequendi Legum na-
turalium cognitionem, easdem explicandj, & humanis actionibus*
accommodandi.

§. III.

§. III. *An sint Leges Naturales?*

At vero dantur ne reipsa Leges Naturales? Hæc enim occurrit prima quæstio quæ ante alias excutienda est. Quo autem accurata sit nostra disputatio, eam ordiri necesse est a *Naturali Theologia*, quæ Juris Naturalis primum est & verissimum fundamentum. Cum enim quæritur, *an sint Leges Naturales*, solvi nequit ea quæstio, nisi prius tria hæc expensa sint. 1. Est ne Deus? 2. Ex eo quod sit Deus, sequiturne quod per se jus habeat Leges hominibus imponendi? Ac 3. denique Jus illud sibi competens Deus ne jam nunc exercet latis Legibus quibus nostras actiones accommodari jubeat? His tribus quæstionibus hujus capituli sequentisque argumentum constabit.

§. IV. *De existentia Dei.*

Existentia Dei, id est, *Principis natura intelligentis, per se existentis, a qua tanquam a prima effectrice causa pendent cetera omnia, quæque ipsa a nulla causa pendet*, hujus, inquam, naturæ existentia ita vera est ut primo intuitu perspicitur. Cujus veritatis satis est attendisse dilucida & tanquam sub sensus cadentia argumenta, quæ catervatim undequaque profluunt.

Causarum inter se is nexus, ea est ordinatio, ut in aliqua prima causa necessario consistendam sit: tum necesse habemus primum motorem fateri, & totius orbis ita mirabiles sunt ordo & structura, ut iis omnibus existentia Dei comprobetur velut totidem evidentissimis argumentis quæ potest quisquis facillime capere: sed hæc paucis verbis explanemus.

§. V. 1. *Argumentum. Necessaria est natura per se existens & intelligens.*

Existentes hodie res innumeras cernimus, quarum congeries *totius orbis* nomine appellatur. Necesse igitur est aliquid existere quod omni ævo extiterit. Nam si tempus ponas quo nihil extiterit, evidens est nihil unquam extitutum fuisse; siquidem quidquid incipit esse, suæ existentia debet aliquam causam habere, namque ex nihilo nihil fit. Itaque fatendum est aliquam esse naturam æternam. Ea porro natura æterna, quæcumque illa sit, per se ipsam & necessario existit, suam enim originem a nulla causa mutuatur: ejusmodi autem naturam æternam non existere, hoc quidem secum pugnat.

Præterea hæc natura æterna, quæ per se & necessario existit, intellectu & ratione prædita est. Eidem enim ratiocinandi methodo insistamus, & fingamus tempus quo non aliæ quam inanima naturæ fuerint, quo posito verum est naturas intelligentes, quales hodie videre est, extituras nunquam fuisse; quoniam ex inanima & cæca causa non magis potest intelli-

telligentia quædam gigni, quam ex nihilo aliquid procreari. Igitur semper extitit mentium parens, intelligentiæ æterna, cujusvis alius naturæ intelligentis fons & origo. Cujus nostri argumenti manet semper integra veritas, quæcumque de mentis natura & origine sententia proponatur. Imo finge quæ pars nostri cogitat materiam esse certa ratione motam vel adtemperatam: quæram ego semper, nam & hoc sciendum est, unde materiæ advenerit suus ille motus? materiæ enim ut materia sit non est necessarius motus. Quæram ego, nam & hoc sciendum est, unde materiæ advenerit mirabilis ille contextus, quem ipsa sibi nequit affingere? Quæram ego semper a quo corpus humanum ita contextum sit, ut ex ea textura eliciatur mirabilis adeo res, Intelligentiæ, quæ res expendit objectas, ipsa corpora suo subjicit imperio, cælos metitur terramque, futura prospicit & præterita recordatur. Certe non ab alia quam ab intelligente causa potuit effingi tam mirificum opus. Quapropter omnino necesse est ut primam causam esse fateamur, eamque intelligentem & æternam.

g. VI. Æterna & intelligens causa extra hunc orbem inquirenda est.

Intelligentiæ æterna, quæ in se ipsa suæ existentie suarumque omnium facultatum principium fontemque includit, nec mutari potest, nec deleri, nec circumscribi, nec aliis subjici. Quinimo sic infinite debet esse perfecta, ut facile queat rerum omnium esse una & prima causa, quin alia causa inquirenda sit.

Verum hæc intelligentis & æternæ naturæ dos num ad ipsam materiam pertinet, num ad universum orbem, num ad partem ejus aliquam?

Huic certe figmento mens nostra quanta est, adversatur. Materia necessario & per se ipsam non intelligit, nec fieri potest intelligens nisi a causa summe intelligente certo modo adtemperetur. Hæc autem causa summe intelligens ab alia causa non potest ipsa sic adtemperari ut intelligat: hæc ergo prima & summe intelligens causa necessario & per se ipsam intelligit, est ergo experta materiæ. Præterea singulæ orbis universi partes sunt mutabiles aliæque pendentes ab aliis: sed simile quid de causa tum infinita tum perfectissima nequit concipi.

Quod ad homines spectat, quam sint imbecilles subditique, multo etiam facilius quam in ceteris rebus creatis deprehenditur. Homines cum a se ipsis vitam non hauserint, nec aliis in modum electricis causæ vitam possunt impertiri: nec enim sciunt quæ vere sit humani corporis structura, quis vitæ fons, vel quomodo quibusdam motibus quædam sint annexæ cogita-

tionem, vel quo artificio voluntas suam imperium exerat. Itaque extra hominum serie, quantumvis ponatur longissima, quærenda est humani generis prima & efficiens causa; sic etiam singularum orbis partium quærenda similiter causa est extra hunc universum orbem materia conflatum sensusque nostros afficientem.

§. VII. 2. Argumentum *Primi Motoris necessitas*.

Primum nobis probandæ nostræ quæstionis argumentum fuit natura æterna, intelligens, experteque materiæ. Jam alterum aggredimur argumentum ex quo Deus lucidiori modo retegatur, & ad cuiusque intellectum accommodatiore; hoc autem alterum argumentum deducitur ex eo quem intuemur orbe, in quo motum ordinemque dignoscimus quem nec ipsa sibi materia potuit indere, nec indidit.

Motus seu vis activa non est necessaria corporis qualitas: extenso suapte natura aptior est effici quam efficere; recte quietescens intelligitur, quæ si moveatur, intelligitur quoque posse suum motum amittere quin ipsa intereat; motus enim materiæ status fluxus & fugitivus est, & in aliud corpus ex alio corpore transiens. Primam igitur corporum impulsionem necesse est a causa extranea proficisci, & ut recte dixit Aristoteles, primus corporum motor ipse nec mobilis nec corpus debet esse. Cui Aristotelis sententiæ suum calculum sapienter addidit *Hobbesus*. "Agnitio, inquit, unici, æterni, infiniti, operationumque corporum naturalium, quam a cura futuri temporis facilius derivari potuit. Nam qui ab effectu quocumque, quem viderit, ad causam ejus proximam ratiocinaretur, & inde ad illius causam proximam procederet, & in causarum deinceps ordinem profunde se immergeret, inveniret tandem (cum veterum Philosophorum sanioribus) unicum esse primum motorem id est, unicam & æternam rerum omnium causam, quam appellant omnes *Deum*. *Leviathan. Cap. XII. pag. 55. 56.*

§. VIII. 3. Argumentum. *Structura, ordo & pulchritudo orbis*.

Sed quæ materia ex se ipsa non potuit moveri, quanto minus eo ordine & necessario impulsu se movisset, ut hinc quem cernimus orbis eliceretur. Nonne merum extitisset chaos?

Enimvero circumspiciatur universus orbis: ubique primo intuitu prodit se miranda pulchritudo, mirandus ordo, mirandusque contextus; quæ nostra admiratio tanto major evadet, quanto naturam penitus scrutabimur, & enucleate hujus orbis structura, ejusque inter se partium convenientia ususque indagabuntur. Quibus exploratis liquebit profecto cuiusque rei futura esse certissimum finem, tum liquebit etiam *singulos fines*, quam-

quamvis illorum infinita sit propemodum varietas, ita sapienter dispensatos, ita prudenter connexos esse, ut ad *idem generale propositum* referantur concurrantque. Rerum autem creatarum quantumcumque varia sit multitudo, nulla tamen earum confusio est; siquidem quæ tót videntur diversorum generum millia, eandem semper formam, necnon quibus fecerantur eadem semper discrimina retinent. Orbis autem partes ita colligatæ sunt ut aliæ aliis temperentur, atque hinc universus concentus existat. Singulis porro partibus ea figura, ea convenientia, is situs motusque inditus est qui necessarius erat cum ut cujusque partis effectus singularis gignatur, tum ut tanquam ex singularum conspiratione totum quid egregie coalescat.

Igitur omnia naturæ opera constat edita esse ratione delectuque adhibitis, undè fateri cogimur quamdam esse sapientiam & intelligentiam, quæ tanquam tangitur digito & oculis deprehenditur.

§. IX. Orbis non coaluit fortuito.

Nec me latec Philosophos extitisse qui fortuito conditum esse orbem dixerint. Ridiculam prorsus sententiam! Atque haud scio an unquam majus fuerit humanæ mentis deliramentum. Quis enim, proh hominum fidem! ex diversis materiæ partibus quæ se ipsas fortuito moverint sibi que invicem adhæserint, ultro generatos esse cælos & astra, terram, plantasque, tum animalia, ipsosque homines, & quem in eorum omnium structura ordinem miramur præstantissimum putabit? Næ is haberetur insanus qui vel angustissimam domum, vel librum, vel tabellam diceret fortuito effectam esse? Quanto magis insaniunt illi qui fortuito coaluisse dicunt totum orbem cujus tanta est amplitudo & tam mirabile artificium?

§. X. Nec æternus mundus est.

Neque potior eorum sententia est, qui ut primam & intelligentem causam negent, orbem aſserunt æternum esse. Orbis enim initium arguitur ex ipsa humani generis historia in qua originem cernere est nationum populorumque, atque artium scientiarumque inventionem. Comprobatur item orbis initium universa, & antiquissima hominum memoria quæ a majoribus ad posteros dimanavit; ejusmodi autem argumentum haud parvi momenti est, quoties de facto agitur. Sed præterea ea rei natura est, ut non minus explodenda sit orbis æternitas quam ejus fortuita generatio. Præclarissimus enim ordo, aptissima structura, tum sapientiæ summæque Rationis argumenta toto orbe præfulgent quorum inquirenda semper & explicanda causa est. Sin dicas nullam adfuisse causam intelligentem, quoniam quiquid existit ejus fuit semper eadem conditio, non

modo quæstionis nodum non solvis, sed tricas necis implicatiores, nec minus absurda loqueris quam qui mundum jactant fortuito conditum. Enimvero qui mundum æternum prædicant, iidem dicunt fuisse ordinatum orbem cæca & inconsulta ratione, absque delectu, citra causam & intelligentiam. Quæ duplex sententia pariter infulla est; sed illud est inter utramque discriminis, quod qui mundum æternum asserunt, ii judicent omni ævo temerarium casum rectumque ordinem inter se consensisse: qui vero mundum ex partibus fortuito adglutinatis prodiisse censent, hi quidem autumant non intervenisse mutuum casus & ordinis consensum nisi longo post tempore, & præviis mille prolusionibus partiumque inter se adhæssionibus. Utrique igitur præter casum non aliam agnoscunt orbis effectricem causam, quinimo nullam fatentur: Casus enim non est vera causa, sed mera vox, cujus ope nequeat explicari aliquis effectus, qualis est rerum creatarum ordo.

Ecquidem nostra illa argumenta facillimum esset amplificare, aliaque aliis superaddere; sed pro nostro hujus operis instituto satis superque sunt ea quæ modo disputavimus, ex quibus abunde judicio meo liquet *Prima Causa seu Conditoris Dei* existentiam sic admittendam esse, ut hæc inconcussa veritas habeatur qua posthac tamquam fundamento innitetur nostra omnis disputatio.

§. XI. Deo competit Jus Leges præcipiendi.

Ex eo quod Deum conditorem agnoscamus, manifesto consequens est huic Deo utpote nostro Domino summum jus competere hominibus imperandi, eorum vitæ rationem definiendi, atque iis Leges præcipiendi: nec minus evidens est ita comparatam esse naturam hominum, ut hujus primæ causæ seu Dei conditoris voluntati suas actiones accomodare teneantur.

Jam antea ostendimus Cap. IX. Part. I. imperandi jus non alio vero fundamento niti quam ejus qui præest potestate, cui quidem potestati assiduæ comites adjunguntur sapientia & benignitas; contra vero homines natura Deo subjiciuntur, quia debiles & indigi sunt. Jam itaque dispiciamus an Deo infini potentia, sapientia, atque benignitas; tum ex altera parte utrum ea sit hominum imbecillitas & indigentia, ut ideo subditi Deo sint propter suam felicitatem.

§. XII. Deus ideo præcepit Leges quia potens, quia sapiens, quia bonus est.

Ejus qui per se existit, orbemque condidit, infinitam potentiam esse qui sanus dubitet? Quoniam vero illius voluntate creata sunt omnia, inde etiam est, ut quæ creavit servare possit, vel delere, vel ad arbitrium immutare, Nec minor
ejus

ejus est sapientia quam potestas. Illi nota sunt omnia, quæ condidit omnia, eique pariter compertæ sunt rerum causæ, tum ex iis causis dimanantes effectus. Præterea cum omnia & singula Dei opera expendimus, facile intelligitur summo Numini propositos fuisse omnium & singulorum suorum operum præstantissimos fines, quorum assequendorum aptissimas rationes adhibuit: ac uno verbo, quæcumque in orbe conspiciuntur, *sapientia*, ut ita dicam, præfulgente nota signatæ sunt.

§. XIII.

Docet nos quoque Ratio Deum natura sua benignum esse, quæ benignitas sponte fluit ex ejusdem sapientia & potentia. Quæ enim natura per se summe sapiens & summe potens est, qui posset ad nocendum inclinari? Nec enim ulla est ei causa cur noceat. Malitia, crudelitas, & injustitia ex ignorantia vel impotentia generantur. Verum homo si vel tantillum ea contempletur quæ illum circumstant, & propriam naturam suam exploret, beneficam paternamque Dei manum & intra se ipsum & extra mirabundus experietur. Ex Deo vitam hausimus rationemque: hominibus abunde necessaria suppeditat, necessariis utilia, & utilibus adjunxit jucunda. Itaque advertunt Philosophi omnibus quæ saluti conducunt quamdam etiam inditam esse jucunditatem. Esca, quies, motus, calor, frigus, uno verbo quidquid prodest, idem alternis vicibus & tamdiu placet, quamdiu prodest. Sin autem prodesse desinat, quod nimium sit, tunc illud repudiare contrario sensu monemur. Equidem ad illud expetendum alliciebat nos statim voluptas, quoniam erat necessarium; sed jam ab eo, quia nocere potest, abhorremus præ fastidio & satietate. Ea est igitur felix suavisque naturæ constitutio, ut nostrorum sensuum facultatumque moderatum usum voluptas sequatur; namque in nostram jucunditatem omnia vertuntur quæ nobis circumjecta sunt, si tamen iis utamur moderate. Quid potest, verbi gratia, magnificentius excogitari quam illud in quo vivimus theatrum orbis? Et oculis nostris cælum hoc & hæc terra subjecta quot non splendens ornamentis, quot non exhibent jucunda semperque inter se diversa spectacula? Quæ non sua menti voluptas est ex scientiis quibus colitur, augetur, atque perficitur? Humana vero solertia quantas non peperit utilitates? Quot ex hominum cum hominibus societate non gignuntur commoda? Quæ non ex mutuis colloquiis jucunditas, quæ non mutux caritatis mutuarumque animi propensionum suavitas est? Equidem, modo ne quid nimis sit, tota pene vita dulcissimis innocuorum oblectamentorum titillationibus exhilaratur. Quibus adde, quas Leges Deus nobis præcipit eas esse, ut ex illis natu-

natura nostra perficiatur, quoniam per easdem pravus avertitur facultatum nostrarum usus, & quæ bona hominibus concessa sunt, in iis temperamentum illud teneamur adhibere ex quo pendet hominum salus, præstantia, & felicitas tum publica, tum privata. Quæ cum ita sint, prorsus liquet, quantum Deus sapiens, & potens est, tantumdem bonum esse.

Jam itaque Dominum illum habemus cui sine controversia insunt necessariæ dotes omnes, ut illi Jus Imperii competat quam maxime legitimam porrectumque intelligi potest. Sed nostra nobis experientia constat quam simus debiles, quam indigi: quidquid habemus totum id ex Deo accepimus, in cuius arbitrio positum est ut bona nostra vel amplifcet vel a nobis auferat; unde evidentissimum est ex parte tum Dei tum hominum illud adesse quidquid necessarium est, ut omnimodum Dei constituatur in homines imperium, homines autem Deo sint omnino obnoxii.

C A P U T II.

Deus propter suum in nos Imperium voluit revera nobis Leges præscribere seu nostræ agendi rationis Regulas.

§. I. Sui imperii jure Deus utitur Leges nobis præscribendo.

Quibus argumentis probatum est Deum existere, cui sumus obnoxii, eidem etiam probatur Deo jus esse Leges nobis præscribendi. Sed neque hoc sufficit: quæritur enim ulterius num suo imperii jure revera voluerit uti Deus? Sane potest Deus Leges condere, sed an vere Leges condidit? Nemo, inquit, inficias ibit Deo nos obnoxios esse quod ad vitam, & *physicas* nostras facultates attinet, sed quod ad earum *physicarum* facultatum *moralem* usum spectat, nonne Deus voluit solutos Legibus homines esse? Erat hoc tertium, & gravissimum quidem caput quod superest expendendum.

§. II. Argumentum hinc ex Deo, illinc deductum ex hominibus.

Jam multum hoc est necessariis ferendarum Legum causas deprehendisse. Hinc adest Dominus qui pro sua natura dotibusque suis præstantissimis legitimam jus habet imperandi, illinc adsunt homines quos ipsemet Deus ille condidit, quos intellectu donavit & libertate, ita ut quidquid agunt non modo intelligant, sed & eligant, tum qui etiam lætitia vel dolore, bonis vel malis, mercedibus aut pœnis affici possunt. Naturam existere sancientis Legibus idoneam, & homines accipiendis habiles profecto non est quid supervacaneum, sed hujus inter Deum & homines convenientiæ debet aliquis existi-

tus esse: non secus ac ex ipsa nostrorum oculorum structura recte colligimus percipiendæ luci natos nos esse. Quare nos enim Legibus aptos accipiendis fecisset Deus, si nullas voluisset Leges constituere? Namque sic facultatum ad Leges hominibus inditarum nullus foret usus. Quapropter non possibile tantum, sed omnino probabile est homines in universon Legibus adstringi debuisse, nisi potioribus argumentis contrarium appareat. At vero tantum abest ut ullo argumento prior nostra sententia convellatur, ut contra undequaque corroboretur.

§. III. Argumentum deductum ex fine quem sibi quoad hominem; proposuit Deus, & ex Legum Moralium necessitate, ut hic finis obtineatur.

Si quis pulcherrimum ordinem contemplabitur quem in *Mundo Physico* summa Dei sapientia constituit, is certe non poterit existimare casui permillum esse *Mundum Cogitantem* seu *Moralem*, ita ut nulla disciplina cohibeatur. Contra nos Ratio docet sapientissimæ naturæ in omnibus propositum esse quemdam æquum finem cujus assequendi necessarius modus adhibeatur. Non alius in rebus creatis, & singulariter in hominibus, Deo potest fuisse propositus finis quam hinc sua gloria, illinc autem rerum creatarum perfectio & felicitas quantum secundum suam naturam indolemque valent obtinere. Qui duo Conditori propositi fines pulchre coeunt conjungunturque. Namque Dei gloria in eo sita est ut suas virtutes exhibeat, potentiam nimirum, benignitatem, sapientiam atque justitiam; quæ eadem virtutes nihil in Deo aliud sunt quam ordinis amor & universæ utilitatis studium. Itaque summe perfectus & summe felix Deus, quoniam hominem vult in eo tum ordine versari tum felicitate perfrui quæ hominem decent, idcirco vult etiam quidquid in eum finem necessario refertur, unde huic proposito conducentes rationes probat, obstantes autem improbat rejicitque. Natura hominis si mere physica esset aut mechanica, quidquid in ea præstandum præstaret Deus ipse. Sed homo cum sit intelligens liberque, atque is qui res dijudicet & eligat, ideo quibus rationibus hominem Deus deducit ad destinatam illi sortem, eas oportet esse naturæ hominis accommodatas, in quibus nimirum suæ sint partes hominis, & ad quas propriis suis factis conspiret.

Quoniam vero proposito fini consequendo non omnis ratio pariter conducit; inde etiam est ut quælibet actiones hominum indifferentes non sint. Liquet enim contra Dei voluntatem ferri quidquid propositis Deo finibus adversatur: quod autem confert ad assequendos fines illos eidem esse acceptissimum. Quoties aliud præ alio eligendum, & ubi alii viæ insistendum est

est potius quam alii, certe Conditoris nostri ea voluntas est ut rectam viam ineamus, neque nos temere geramus & fortuito; sed convenienter rationi; ita ut libertatem nostram ceterasque nobis inditas facultates usurpemus; qua ratione par est, ut nostræ conditioni, nostroque fini, Deique proposito satisfiat in nostram ipsorum aliorumque hominum felicitatem.

§. IV. Superiora argumenta confirmantur.

Ex contraria sententia sententiæ nostræ major accedit vis. Quæ fors enim foret hominum, quæ societatis, si sua cujusvis hominis facta ita penes illum essent; ut aliam non haberet agendi causam quam vel mentis levitatem vel animi pravos affectus? Fingamus enim hominem sibi ipsi permissum; nullis Legibus obnoxium, & cui Deus nullam vivendi normam indixerit; quo posito vides pleratumque humanarum facultatum jam nullam utilitatem esse. Quid enim Ratio proderit cæcis motibus impulsio & nihil agenti considerate? Quid homini proderit quod in judicando possit suspensus hæere, si prima rerum specie trahatur imprudens? Quid illi proderit res expendendi facultas, si rerum eligendarum consilium nullum inest, nec prudentiam auscultet, sed devias propensiones sequatur? Equidem præclaræ dotes illæ quibus humanæ naturæ constat dignitas & excellentia, non solum fierent prorsus inutiles, sed etiam in nostrum detrimentum verterentur: tanto enim nocentior alicujus dotis pravus usus est, quanto dos illa pulchrior est atque præstantior.

Libertas est lex non solum homines societate seclusos gravâ detrimento afficeret, sed illis multo etiam esset nocentior, si spectentur prout sunt mutua societate connexi: societati namque opus imprimis Leges sunt, ne plus æquo sibi quis arroget, aut alienum appetat: alioquin in licentiam prolabetur libertas. Permite sibi ipsis homines,

Et vaga profiliet frenis natura solutis.

atque iniquitas, immanitas, perfidia, vis, campo, ut ita dicam, gaudebunt aperto. Tolle morales Leges, tolle morale vinculum illud quo in quavis gente continentur foventurque fides & æquitas, unde sua familiis & hominibus in alios homines descripta jura sunt & officia; hæc, inquam, tolle, hominesque videre erit alios in alios immanium bestiarum more ferocientes. Quo enim homo sagacior est atque solertior, eo sui similibus magis metuendus erit: ejus solertia vertetur in caliditatem, & in malignitatem sagacitas. Quocirca jam nulla societatis utilitas aut suavitas, sed hominum adversus homines bellum esset & latrocinium.

§. V. Argumentum ex Dei benignitate deductum.

Sed quæ tu obtendis incommoda, iis, inquires, ipsimet homines Legum constitutione mederentur. Respondebo ego quod meam litem facias; fateris namque Leges in universum necessarias esse; quamquam ut id dicatur quod verum est, imbecilliores Leges humanæ sunt, nisi sua cujusque conscientia nitantur. Quoniam igitur hoc poscit humana Ratio, ut vivendi normam homines inter se constituant, cujus ope tuti præsentur a malis quæ sibi possunt mutuo inferre, & ea commoda consequantur, quæ profunt tum publice tum privatim, quanto magis censemus rectam vivendi normam a Conditore summe sapiente & summe bono constitutam oportuisse? Equidem bonus paterfamilias, quo suam domum ordinet, liberos suos auctoritate consiliisque suis instituit. Qui possumus ergo existimare communis omnium hominum parentis non eandem curam esse? Atque si præcipuum sit illud boni Principis studium ut bonis Legibus licentiam evertat, Deum ne credi potest, qui longe hominibus amior est quam in se ipsi bene mutuo affecti sunt, totum permisisse genus humanum sine duce vagari, hominesque exleges esse in rebus etiam gravissimis, unde tota pendet eorum felicitas? Ita de Deo sentire non solum ejus benignitatem impugnat, sed & sapientiam. Contraria igitur & sanior sententia habenda est. Deum itaque existimemus, siquidem pro sua benignitate homines creaverit quo felices essent, eisque invictam potiundæ felicitatis instillarit cupiditatem, tum voluerit etiam ut societate viverent conjuncti, eisdem proculdubio amorem quoque ordinis indidisse, Legesque dedisse quibus constituendi tuendique ordinis rationes indigitantur.

§. VI. Argumentum deductum ex agendi Regulis quas revera in nobis deprehendimus.

Excutiamus nosmetipsos, & quas Leges hominibus benignum sapientemque Deum decebat imposuisse, illas revera mentibus nostris deprehendemus infixas, quas recludit & in aperto collocat indita nobis Ratio.

Multa profecto certissima principia sunt quibus scientiæ fundantur, & multa mens contemplatur evidenter verissima. Sed neque minus certa est Regularum veritas quæ vitam humanam dirigunt, & quibus Moralis Disciplina continetur. Evidentissimum est, verbi gratia, homines sapientissimum optimumque suum Conditorem summa reverentia debere prosequi; homini expectandam felicitatem; majorem utilitatem minori anteponendam; beneficiorum servandam memoriam; præstare ordinem perturbationi, &c. Quæ documenta & id genus alia prope modum æque sunt evidentissima quam si dicatur: Totum est
ma-

maius sua parte; Causa præcedit effectum, &c. Alia enim non secus ac alia purissimo Rationis lumine pariter inclarescunt, unde illis cogimur assentiri. Ac sane generales hæ veritates raro vocantur in dubium, sed de illis ad humanam vitam accommodandis disceptatur, & de consequentiis ambigitur. At vero ubi semel constat de principiorum veritate, non minus certæ sunt eorum consequentiæ seu proximæ, seu remotæ, modo sibi recte cohæreant, aliæque ex aliis vera & ad rem apposita ratiocinatione deducantur.

§. VII. *Humana menti ex sunt ingenita principia, ut suapte natura homines obligent.*

Jam ut intelligamus quemadmodum ex positis principiis, & eorum legitimis consecutionibus nostra deducatur agendi ratio, satis est illud in memoriam revocasse quod dictum est Cap. VI. Part. I. de obligatione qua tenemur præscripta Rationis exequi. Quoniam enim in iis, quæ vel animo dumtaxat considerantur, absurdum foret aliter loqui vel sentire quam secundum hoc Rationis lumen quo *verum a falso* fecernitur, sic etiam in instituenda vitæ ratione non minus absurdum foret ab illis certissimis notionibus recedere quibus a *malis* fecernitur *bonum*. Quoties liquet nostræ naturæ, & ei præcipuo fini quem nobis propositum habemus, aptissimam esse quamdam rationem, eidemque nostro fini, sive felicitati, & naturæ nostræ rationem aliam repugnare, consequens est ut homo cum sit libertate præditus, & ratione rerum hoc discrimen attendat, & exploratis utrisque partibus, eis adhæreat quæ sunt utiliores. Ita enim se gerere per ipsam rei naturam cogitur; qui vult enim propositum finem assequi, is etiam necesse est ut directo ad metam tramiti velit insistere: quod præterea etiam tenetur præstare; quia in hoc sibi comperita sunt Legislatoris propositum, & voluntas.

§. VIII. *Ea Dei voluntas est ut positis principiis obligemur, unde sunt vera Leges.*

Enimvero quoniam Deus rerum omnium nostramque ipsorum naturam condidit, quoties ob illam rerum naturam nostramque justis de causis impellimur ut hac vel illa ratione judicemus agamusque, profecto satis manifestum est Dei propositum, nec de ejus voluntate jam potest ambigi. Itaque sanæ Rationis sermo ipsius Dei sermo est. Cum nos Ratio clara vocet monet *Pro bono non esse rependendum malum*, hoc interiore oraculo monet nos ipse Deus quid *bonum & justum*, eique acceptum sit, & nobis expediat. Dictum antea est nullo argumento probabile videri a Conditore summe bono summeque sapiente hominem sibi ipsi permissum tum duce tum regula carentem. Sed ecce partem ex Deo Regulam; quoniam enim

insunt illi summo in gradu virtutes omnes quibus legitimam imperium constituitur, nemini dubium esse potest quin pro Legge habenda sit tanti Legislatoris voluntas. Nam quibus conditionibus constituitur Lex, hic omnes concurrunt. 1. Præcipitur Regula; 2. Regula hæc justa & utilis est; 3. Regula hæc ab eo parata est cui omnino subditi sumus, 4. tandem Regula hæc infixis mentis nostræ præceptis & naturali lumine sufficienter innotescit. Hæc igitur proprie dicta est Lex quam tenemur servare.

Verum paulo accuratius investigemus quibus modis se prodatur & detegatur Naturalis hæc Lex; seu quod idem est, quibus e fontibus haurienda sit. Sic enim quod generalibus tantum argumentis probatum est, ei lux affundetur & vis accedet major, cum singula recensimus. Porro vera principia tum constat comperta esse, si postquam enucleata & in singulis suis partibus expensa sunt, cum rerum natura consentire deprehendantur.

C A P U T III.

Quæ sint Rationes discernendi justum ab injusto, seu Legis Naturalis præcepta dignoscendi, nimirum 1. Instinctus Moralis, 2. Ratio.

§. I. *Prima ratio dijudicandi bonum & malum morale, scilicet Instinctus vel sensus.*

EX iis quæ superiori capite dicta sunt jam satis intelligitur inditas nobis a Deo duas facultates esse bonum & malum morale dijudicandi, quarum altera nihil aliud est quam quidam *instinctus*, altera vero *ratiocinium* dicitur.

Instinctum Moralem dico naturalem propensionem illam qua instigante rebus quibusdam ut bonis & laudabilibus assentimur, alias autem ut malis & vituperandas repudiamus, nullo pravio ratiocinio seu accurata rerum exploratione. Sin cum Hutchinsio viro inter Scotos peritissimo instinctum illum mavis Sensum Moralem nuncupare, diceodum est Sensum Moralem eam esse mentis nostræ facultatem, cujus ope quibusdam in rebus bonum & malum morale uno intuitu deprehendimus citra ullum ratiocinium, & rerum ullam explorationem, sed duce quodam affectu & sapore.

§. II. *Exempla.*

Itaque si quem videamus dolore percitum, eo statim misericordiae sensu afficimur, ut adlictio opitulari pulchrum jucundumque habeamus. Beneficium accipientis is primus affectus est, ut quem experitur gratum animum testetur beneficium con-

conferenti. Quod si peculiare odii vel timoris causæ secludantur, hic primus est hominis in hominem affectus, ut eum benevolentia prosequatur quocum similem naturam sortitus est, atque easdem vitæ necessitates. Sic etiam nulla prævia rei exploratione aut accurato iudicio & pueri & ipsi rudes homines beneficiorum memoriam non retinere putant turpe vitium esse, & perfidiam ut foedissimum & iniquissimum scelus execrantur, quo offenduntur, & a quo natura abhorrent. Contra fidem servare, beneficiorum memorem esse, suum cuique reddere, parentes colere, ad afflictos sublevare, totidem facta sunt quæ necessario probamus laudamusque, utpote iusta, bona, honesta convenientia, & humani generis utilitati conductentia. Hinc fit ut iis narrationibus natura oblectetur in quibus aliquid memoratur factum ex æquitate, ex fide, ex humanitate, ex beneficentia: iis animus suaviter commovetur demulcetisque, quæ si etiam legamus in historiis impense miramur, & hujus ætatis, aut gentis, aut familiæ felicitatem extollimus, quæ tam egregia exempla protulerunt. Scelerum autem exempla, quæ aut videmus aut audimus, aspernamur indignabundi.

§. III. Cur ita simus affecti.

Jam vero si quærat unde in nobis hic animi motus gignatur, quo impulsus homines quibusdam actionibus gaudent, alias autem averfantur? Equidem quod respondeam non aliud habeo, nisi quod noster Conditor ita nos esse affectos voluerit, eamque naturam nostram & indolem esse, ut quemadmodum Bonis & Malis corporeis seu *physicis* afficimur, ita in quibusdam Bonorum & Malorum *moralium* afficeremur discrimine. Est igitur ille quidam *instinctus*, quales nobis plures alios natura iniecit, ut ad eas res celerius & validius impelleremur, in quibus suæ iudicii partes futuræ erant tardiores. Sic se habet interior ille sensus quo monemur corporis necessitatibus consulere; sic etiam exteriorum sensuum nostrorum ope rerum objectarum naturam statim dijudicamus, an sint utiles an noxiæ, ut celeriter & organorum corporeorum impulsu ad id faciendum moveamur, quod salutem nostræ conducit. Sic etiam se habet instinctus ille quo vitæ adeo tenaciter adhærescimus, & hæc innata potiundæ felicitatis cupido, humanarum actionum summa motrix. Sic etiam se habet fere cæcus, omnino tamen necessarius, parentum in liberos amor. Hoc poscebant urgentes nec differendæ necessitates, ut homo non tarda iudicii investigatione, sed acrioribus & promptioribus sensuum stimulis ageretur.

§. IV. Quid pro sit nos ita affectos esse.

Itaque quod Deus in hominum corporibus, idem in illorum

mentibus præstitit, quod ad moralem eorum agendi rationem attinet; eis enim *Sensum* indidit, vel justitiæ atque virtutis *saporem*, qui sensus saporque judicii non expectant operam, sed primos regunt affectus nostros, & in plerisque hominibus hanc operam judicii feliciter suppleant, nec non accuratam rerum explorationem. Quotus enim quisque est qui res attendat? Quot contra ita rudes, ita supini, ita judicii sunt expertes, ut vix tres quatuorve suas cogitationes ita queant evolvere, ut hinc constet aliqua ratiocinatio? E re igitur erat ut eam nobis Creator inderet acrem promptamque facultatem quæ non opem desideraret ingenii, sed per quam bonum malumque celeriter distingueremus, expeteremus aliud quidem, aliud autem averfaremur.

§. V. Objectio: *Hi sensus in singulis hominibus non deprehenduntur.* Respons. I. *Eorum vestigia etiam in gentibus immanissimis deprehenduntur.*

Quos sensus si quis neget veros esse, eosque dicat in singulis hominibus non inveniri, quoniam feræ gentes sunt in singulis hominibus non inveniri, quoniam feræ gentes sunt in quibus similis sensus nullus appareat, atque etiam inter moratos populos videri tam perversos homines, ut in iis nulla virtutis notitia vel sensus elucescat: Respondeo I. Quos memoramus primigenios sensus gentibus etiam immanissimis inesse, quorum sensuum si quibusdam in gentibus vestigium nullum se prodat, hoc ideo contingit vel quia nobis non satis earum mores comperti, aut eo socordix prolapsæ sunt, ut plerosque sensus humanos exuerint, vel tardem quoniam in quibusdam sensus illos non consulto quidem respuerunt, sed adulterarunt, præjudicatis opinionibus indulgentes, quarum vis major extitit quam rectæ mentis aut innati judicii, unde etiam in contrarias partes abiere. Feri sunt homines, exempli causa, qui captos holles vorant, quoniam quos possunt occidere nihil putant obstare quominus eorum carne ut ceteris spoliis fruantur. At iidem feri homines non sic haberent suos amicos popularesve: jus inter se normamque colunt; nec ibi quam alibi minus est fidei pretium, atque inter illos non paucioribus quam apud nos laudibus effertur beneficiorum homo memor.

§. VI. *Distinguendus est naturalis status hominis ab ejusdem statu depravato.*

Quod ad illos attinet, qui quamvis degant in gentibus excellentissimis, pudorem, humanitatem, & justitiam videntur exuisse, sane distinguendus est hominum status naturalis ab eorum

rum statu degere: possunt enim homines ex abusu & libidine degeneres fieri. Quid est, verbi gratia, naturæ magis consentaneum quam innata parentibus in liberis caritas? Quam tamen caritatem vili sunt quidam in se ipsis oppressisse vel affectu vehementiore convulsi, vel instanti libidine superati, ob quam innatus liberorum amor ad tempus intermitteretur. Præterea num quid validius est quam nostri ipsorum & nostræ salutis amor? Nihilominus sive ex ira, sive ex affectibus aliis a solita sede mentem exturbantibus contingit, ut quidam homines sua sibi membra dilanent, res ad se pertinentes destruant, vel gravissimum aliquod sibi damnum inferant, tamquam suæ calamitatis appetentes.

§. VII. *Si qua sint moralia monstra, rarissima quidem illa sunt, nec inde contra nostram sententiam quidquam colligitur.*

Ac tandem si quidam forte sunt homines, qui sedato animo & nulla conturbati libidine, virtutis omnem amorem & existimationem videantur exuisse; præterquam quod ejusmodi monstra confido non minus in morali quam in physico mundo rarissima esse, ad summum hinc colligitur quid possit excogitata & inveterata pravitas. Neque enim ita pravi nascuntur homines: sed de quo loquimur sensus moralis in quibusdam extinguitur, vel quia sua putant interesse quibus laborant vitia excusare vel obtegere, vel quia malis moribus assueverunt vel quod falsa rerum æstimatione deluduntur; quemadmodum quælibet alia corporis aut mentis facultas ex abusu adulteratur & corrumpitur. Quæ tamen hominum felicitas est, non ita facile mentis ut corporis sensus atteruntur & dispereunt. Qui ad mentem sensus pertinent, fere semper servantur, atque illos lumen esse dixeris, quod, etiamsi videatur extinctum, possit tamen rursus exsuscitari radiosque emittere, id quod non semel vel in nequissimis hominibus compertum est.

§. VIII. *Non solum instinctus, sed & Ratio data est ad dignoscendum Bonum & Malum morale.*

Quamquam vero nobis Deus *instinctum* illum vel *sensum* indiderit, qui primus modus esset Bonum & malum morale discernendi, haud tamen satis ei fuit hanc nobis facultatem indidisse, sed insuper voluit, ut qua luce, nimirum *Ratione* aliis in rebus utimur, hæc nobis etiam opem ferret, quo lucidius & explicatius regulas illas haberemus perspectas quibus in vitæ decursu insistendum est.

Rationem voco facultatem cogitationes cogitationibus conferendi, rerum inter se convenientiam vel discrepantiam comperendi, & ex his consequentia eliciendi. Cujus egregiæ prorsus facultatis ope, quod jam naturalis *sensus* de justo & injusto tamquam indigitabat, manifestius evadit, veris argu-

mentis probatur, ampliatur, & propositis aptatur quæstionibus: est enim Ratio mentis humanæ certissima lux. Quemadmodum porro in hominibus non minuitur, sed augetur paterna caritas, considerantibus nihil naturæ magis esse consentaneum quam illos amore prosequi qui ex se progeniti sunt, quem amorem non solum privatæ suæ familiæ, sed toti humano generi prodesse intelligunt, sic pariter quem antea diximus virtutis & ejus præstantiæ ingenitum nobis sensum esse, is certe non parum Ratione corroboratur; Ratio enim principia, causas, convenientiam, & commoda tum publica tum privata ejusdem virtutis expendit; quæ nobis etiam citra disquisitionem primo intuitu tam decora videbatur.

§. IX. *Ratio instinctui præstat, 1. quoniam arguit, an verus sit instinctus.*

Quinetiam asseri potest *instinctui*, vel *sensui* Rationem triplici de causa superiorem esse.

1. Evincit Ratio an verus rectusque sit instinctus; non secus ac in aliis rebus explorationem & regulas adhibemus ut arguatur hujus vel illius artis aut scientiæ hunc vel illum genuinum *saporem* esse, ostendaturque quod hic sapor non in cæco arbitrio, sed in ipsa ratione positus sit, propriisque sibi principiis innitatur. Simile quid eis contingit quibus est acies oculorum acerrima: hi namque certius existimant quantum res objecta distet, vel quæ sit ejus figura, postquam illam diligenter explorarunt, otiose dimenti sunt, atque cum aliis compararunt, quam si eam ex primo aspectu didicissent. Opiniones etiam sunt atque consuetudines quarum in hominum mentes tam vehemens & universa vis est, ut si res ex earum opinionum potentissimo affectu censerentur, facillime veritatis locum præjudicatæ istæ opiniones occuparent. Hoc igitur Rationis officium est, ut vera rerum judicandarum principia in animos nostros revocet, claudicantia judicia nostra erigat, & eos abstergat errores quos a vitiosa institutione hausimus.

§. X. 2. *Instinctui Ratio præstat, quia principia enucleat, & ex his consequentias deducit.*

In hoc altero instinctui Ratio præstat, quod lucidius enucleat cogitationes, dum illarum inter se convenientiam aut discrepantiam expendit, earumque consecutiones reputat. Eos namque sæpissime videmus irretiri atque decipi qui cum primo tantum instinctu afficiantur, quo se convertant, ambigunt, quoties rem nanciscuntur paulo intricatiorem, & quæ judicii quoddam acumen desiderat. Cujusmodi homines generalia quidem principia subolent, sed eorum nesciunt tamquam diversos ramos persequi, neque norunt quæ necessariæ sint distinctiones vel exceptiones, nec quomodo pro locis & temporibus

bus principia sint adtemperanda, Sunt enim hæc omnia Rationis opus, quæ suas partes tanto facilius exequetur, quanto illam diligentius exercebimus, & excolemus.

§. XI. In hoc etiam Instinctui Ratio præstat, quod omnibus in universum rebus applicetur.

Non solum Rationis latius vis patet quam instinctus, quod ad principiorum enodationem & applicationem attinet, sed ejus etiam major est quam instinctus extensio, si principia spectentur quæ retegunt, & res objectæ quas amplectitur. Nec enim nobis concessus instinctus est nisi ob paucissimas res, easque minime implicatas, & ad statum naturalem hominis pertinentes, in quibus opus erat impulsus citissimus. Sed aliæ sunt res intricatiores quæ suam causam habent, tum in diversis hominum conditionibus, tum in quibusdam adjunctis invicem confociandis, tum in singulari statu cujusque, de quibus omnibus certæ regulæ statui nequeunt, nisi solers adhibeatur judicium, & mutua rerum convenientia vel discrepantia attento animo expendantur.

Igitur Instinctus & Ratio duæ sunt hominibus a Deo concessæ facultates, per quas a malo bonum secernatur. Quæ duæ facultates, faustis, ut ita dicam, omnibus junctæ, & amicam manum altera alteri porrigentes, in eundem finem concurrunt. Instinctus primam rerum speciem exhibet, Ratio expendit & arguit an se vere habeat instinctus. Instinctus tamquam indigitat principia, sed hæc eadem principia Ratio enucleata singulis rebus accommodat. Instinctus dux noster est ubi moram non patitur urgens necessitas, Ratio perspicit quid deceat aut non, & regulas tradit eis rebus accommodatas quibus inest aliquid præ ceteris singulare.

Hac igitur disputata methodo boni, & justii cognitionem possumus assequi, seu quod idem est, possumus comperire quam Deus hominibus esse velit moralem agendi rationem. Quapropter jam ex Instinctu & Ratione conjunctis deducenda sunt Legum Naturalium principia.

C A P U T I V.

Ex quibus principiis possit Ratio Naturales Leges deducere. Vid. de hoc cap. & seq. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. C. III.)

§. I. Unde Naturalium Legum principia deducantur.

SI deinde quærat quibus principiis uti Ratio debeat, ut dignoscat quæ ad Leges Naturales pertinent, easque comperiat & enucleet, in universum respondeo, naturam hominis ejus.

ejusque varios status attendendos esse; quoniam enim homo propter varios suos status ad diversas rerum naturas diversimode se habet, diversa quoque principia sunt quibus ad officiorum nostrorum cognitionem deducimur.

Sed antequam varios hominis status illos expendamus, ab re non erit quasdam adnotationes præmittere *De Legum Naturalium Principiis*, ut primo aditu amoveantur æquivocationes, quæ quam tractamus materiam non unis tricis implicarunt.

§. II. Adnotationes prævia. Quid intelligatur per Legum Naturalium principia.

Cum hic quæritur quæ *Prima sint Naturalium Legum Elementa*, idem est ac si quæretur *quam primigenia veritates*, seu *propositiones illa sint quibus revera dignoscere valeamus quæ sit in nos Dei voluntas*; atque sic ex consequentiis rite deductis cognitionem adipisci singularium rerum & officiorum quæ rectè Rationis ministerio nobis Deus imposuit.

De quibus igitur principiis hic quæstio est, habenda quidem illa non sunt pro Legum Naturalium causa efficiente & genitrice; alia quoque causa est cur iis principiis obstringamur. Non alia Naturalium Legum efficiens causa est quam summi Dei voluntas, nec aliunde vim habent obligandi, nec de hoc apud quemquam ambigitur. Sed & hoc posito inquirendum adhuc superest qua ratione possint homines dignoscere Dei voluntatem, & ea principia comperire per quæ tum nobis Dei proposita innotescant, tum ex quibus singulare quodvis officium nostrum promanet, quantum horum omnium cognitio solius Rationis ope comparari potest. Quæritur exempli causa, an secundum Naturale jus sarciri debeat damnum illatum, & an pacta servanda sint? Si hoc unum respondeas: proculdubio sarcienda damna illata, & pactis standum esse, quoniam ea sit Dei voluntas, certe liquet quod non propositæ quæstioni satisfeceris; ulterius enim & merito quæretur, quænam sit illa causa sive principium ex quo manifeste constat eam revera Dei voluntatem esse? Hoc enim illud est quod quærebatur.

§. III. Legum Naturalium principia quam indolem habeant.

Deinceps adnotandum est prima Legum Naturalium principia non solum debere vera esse, sed etiam simplicia, perspicua sufficientia, eisdemque Naturalibus Legibus apta.

Hæc principia debent vera esse: id est, ex ipsa rerum natura statuque haurienda sunt. Ex principiis namque falsis aut fictitiis non nisi falsa & fictitia consequentur; nec unquam super fundamentis proxime collapsuris permanfuræ ædes ædificabuntur.

Debent esse simplicia & ex se ipsis perspicua, aut quorum sal-

Atque facilis cognitio sit & explicatio. Legibus enim naturalibus quoniam omnes homines obstringuntur, idcirco primarum illarum principia non debent communem hominum intelligentiam superare, sed oportet ut cuilibet sint facile pervia, nec immerito quis caveat a principiis nimium reconditis & subtilibus, aut nimium extra communem ratiocinandi normam positis.

Insuper hæc principia debent esse tum sufficientia, tum universa, ex quibus per genuinas & proximas consequentias eliciantur omnes Naturales Leges, & ex his Legibus orta Officia dignoscantur; ita ut singularum Legum vel singulorum officiorum descriptio nihil sit aliud quam principiorum quibus constant explanatio non secus ac cujusvis plantæ procreatio vel incrementum nihil aliud est quam germinis explicatio vel feminis.

Quoniam autem plerarumque Naturalium Legum varix sunt exceptiones, præterea requiritur ea Naturalium Legum principia esse, quæ in se ipsis exceptionum causam includant, ita ut non solum ex illis deducantur communes omnes Disciplinæ Moralis Regulæ, sed ut etiam per eadem principia Regulæ pro tempore, loco, & occasione constringantur & coarctentur.

Ac tandem prima hæc principia ita constituenda sunt, ut iis reipsa tanquam proprio & proximo fundamento innitantur omnia Naturali Lege præscripta officia; ita ut, sive a principiis ordiari ut ex illis educas consequentia, sive a consequentiis referas te ad principia, sibi semper constet ratiocinationis series, nec quidquam medium interveniat quo filum, ut ita dicam, disputationis abrumpatur.

§. IV. An ad unicum principium Leges omnes Naturales reducenda sint?

Ceterum, si res in universum spectetur, prorsus quid indifferens est an Legum Naturalium unicum vel plura principia constituentur, in quo rectæ & accuratæ methodi se qui decet regulas. Porro ad nostri systematis veritatem aut perfectionem nihil omnino necesse est, ut omnes Naturales Leges ad unicum referantur & primigenium principium, quod neque fortassis possit fieri. Quidquid illud sit, certe supervacaneus hic labor est multo mentis conatu torqueri, ut ex unico principio Leges omnes naturales, & omnia officia nostra deducantur.

Eas habuimus quas proponeremus adnotationes, quæ si veræ sunt, duplex hæc erit illarum dos, primo quod insistentiam viam ostendent qua Legum Naturalium vera principia constituamus; Deinde quod rationem simul suppeditabunt accurate

curato judicio varia systemata expendendi quæ de hac materia prodire: sed eam nos materiam jam nunc aggrediamur.
 §. V. Legum Naturalium cognitionem non potest homo assequi nisi expetendo suam naturam, indolem, statumque.

Non alia Legum Naturalium dignoscendarum ratio est, quam si attente naturam hominis indagemus ejusque indolem, tum quemadmodum se habeat ad res externas quibus circumcingitur, & quinam hinc hominis status exoriantur. Ac sane Juris Naturalis ipsum vocabulum, nostraque illius definitio factis indicant non aliunde quam ex ipsa hominis natura & indole hujus nostræ scientiæ principia hauriri posse. Itaque generales duas propositiones statuemus quibus Legum Naturalium totum systema continebitur.

I. Propositio. Quidquid est in hominis natura ejusque primigenio statu & conditione, & quidquid ex hac natura, statu, & conditione consequitur, id certo præmonstrat quodnam Deo sit in homines propositum aut voluntas, atque sic Legum Naturalium scientiam nos doceat.

II. Propositio. Sed ut absolutum systema Legum Naturalium habeamus, non solum hominis investiganda natura qualis in se ipsa est: sed attendendum præterea quemadmodum se homo habeat ad alias aliarum rerum naturas extra illum positas, & quinam hinc novi status homini superveniant: alioquin Naturalium Legum manuum esset & imperfectum systema.

Merito igitur dici potest Naturalium Legum systema petendum esse ex ipsa hominis natura & ex omnibus humanæ naturæ adjunctis conditionibus, in quibus ob quosdam fines ipse Deus hominem constituit. Naturæ, inquam, humanæ & ei adjunctorum consideratio vera suppeditat Legum Naturalium principia, si hæc principia spectentur quatenus per illa divini voluntatis cognitionem possumus comperire. Ac uno verbo quoniam ipse Deus hominis existentiam & existendi modum dedit, ex sola hominis natura diligenter investigata omnino perspicuum fiet quodnam in condendis hominibus propositum Dei fuerit, atque sic de regulis constabit secundum quas exigenda vita est, ut ejusdem Dei proposita, voluntatemque exequamur.

§. 6. Triplex hominis Status.

Quæ humanæ naturæ indagatio ut recte instituat, revocandum illud quod superius dictum est, posse nimirum hominem sub triplici ratione statum considerari, qui triplex status singulares omnes alios status complectitur in quibus homo versatur spectatus prout se habeat ad alias rerum naturas extra illum positas. Spectari primum homo potest ut est a Deo conditus, a quo vitam hausit & rationem, omniaque bona accipit quibus fruitur. Deinde spectari potest in se ipso, prout

constat mente, & corpore, & multis variisque instructus est facultatibus, tum natura seipsum amans propriæque suæ felicitatis necessario cupidus. Denique spectari homo potest ut est pars humani generis, & in terris ad alios sui similes homines admotus, quibuscum naturali sua conditione non impellitur modo, sed etiam cogitur socialiter vivere. Ac revera ex ipso facto perspicuum est in triplici illo statu quem memoramus totum humanæ naturæ positum esse systema, unde oritur maxime vulgaris & genuina officiorum nostrorum distinctio ex triplici illo statu desumpta: aliis enim in Deum, aliis in nos ipsos, aliis in ceteros homines tenemur officiis. Quam distinctionem *Tullius* quoque adhibuit. „ Hæc, inquit, „ Philosophia nos primum ad Deorum cultum, deinde ad jus „ hominum, quod situm est in generis humani societate, tum „ ad modestiam magnitudinemque animi erudit. *Tusc. Quest. Lib. I. Cap. 26.*

§. VII. Religio principium est Legum Naturalium que ad Deum spectant.

Primo quidem Rationis ope Deum cognoscimus ex se ipso existentem, & quem penes omnia sunt: tum etiam cognoscimus ab eo nos conditos, servatos, & beneficiis singularibus affectos. Igitur necesse habemus præstantissimam Dei naturam confiteri eique nos omnino subdere, ex quo etiam natura consequens est ut timeamus ne in Deum peccemus, sed illum contra summo amore summaque reverentia debeamus profequi, ejusque voluntati penitus nos addictos profiteri. Utquid enim se Deus hominibus manifestum Rationis ministerio exhibuit, nisi ut homines perfecta illius natura præstantissima, tum ei quæ par est ratione pareant, tum eum colant, diligant, adorentque.

§. VIII. Exposito Religionis principio consequentia.

Tot equidem tantarumque Dei virtutum is genuinus effectus est, ut summam in hominibus reverentiam generent. Amor autem gratique animi propensio infinitam necessario subsequuntur Conditoris beneficentiam, in quem etiam ne peccemus ideo veremur, quia justus & potens est: tum eidem cogimur obsequi, compertum habentes legitimum illius in nos imperium, ejusque agnoscentes benignitatem summamque sapientiam, quæ nos convenienter nostræ naturæ nostræque felicitati perpetuo dirigit. Quorum omnium affectuum mentibus innoxorum congeries nuncupatur *Pietas*.

Pietas, si vera sit, exterius sed duplici modo prodet, *moribus & cultu*. Dico primum *moribus*: pius enim homo, atque sic affectus ut dictum est, sponte sua loquetur & ea se ratione geret quam Dei virtutibus & voluntati novit esse maxime con-

consentaneam; namque divinam voluntatem putabit suam regulam & exemplar esse, ex quo gignitur præstantissimarum virtutum cultus.

Deinde præter illam colendi Dei rationem, quæ sine controversia verissima & maxime necessaria est, religionis cultor homo pietatis affectus illos lubens in se ipso augebit atque in aliis excitabit. Hinc derivatur *cultus exterior* tum publicus tum privatus. Ille enim exterior cultus sive spectetur ut prima & unica fere ratio Religionis & pietatis affectus in hominibus excitandi, fovendi, & perficiendi; sive spectetur ut honor quem homines una Deo exhibent privata vel publica societate coadunati; sive utraque causa hæc conjungatur, equidem evincit Ratio omnimodæ necessitatis exteriorem cultum esse.

Exterioris quidem cultus variari forma potest, sed quod in illo præcipuum est eo naturali documento definitur per quod vana superstitio & fuitiles cæremoniæ repudiantur. In eo enim positus hic cultus est, ut homines erudiat, pietatem illis & virtutem instillet, naturam Dei exhibeat qualis est, tum quæ hominibus mandata Deus præscripsit, ea nos edoceat.

Ex enumeratis hominum officiis constat *Religio*, quæ definiti potest *vinculum illud quo homines adhaerent Deo & ejus Legibus servandis student, quia illum reverentur, amant timentque, dum ejus infinitas virtutes mirabundi suspiciunt, eique se intelligunt penitus obnoxios, utpote suo conditori summe bono & summe sapienti.*

Nostram igitur naturam statumque indagantes, in ea qua nos ad Deum habemus ratione verum principium deprehendimus ex quo proxime fluunt Legum Naturalium principia ad Deum spectantia.

§. IX. Nostri ipsorum amor *principium est Legum Naturalium ad nos spectantium.*

Si deinde principium quærat officiorum ad nos ipsos pertinentium, facile principium illud deprehendetur, modo interiore hominis indolem, & in eo creando Dei consilium expendamus, tum in quem finem homines instructi sint his animi & corporis facultatibus quibus constat eorum natura.

Evidentissimum porro est Deum in creandis hominibus illorum sibi propositam habuisse salutem, perfectionem, atque felicitatem. Quod Dei consilium manifesto arguitur tum ipsis facultatibus quibus hominem Deus insignivit, quarum quævis ad memoratos fines confert, tum inexcuperabili illa propensione qua bonum expetimus, a malo autem abhorremus. Hæc igitur voluntas Dei est, *ut quisque sua saluti & sua perfectioni*
su-

vident, quo nimirum convenienter sua natura conditioni, quantum potest felicitatem adipiscatur.

Quæ cum ita sint, affirmari potest nostri ipsorum amorem (amorem dico sanum rectumque) principium esse officiorum ad nos ipsos pertinentium; quatenus hic nostri ipsorum amor ab humana natura indivulsus, & ab ipso naturæ conditore inditus manifestam nobis facit Dei voluntatem de officiis ad nos ipsos spectantibus.

Sed omnino advertendum est nostri ipsorum amorem in principium regulamque verti non posse, nisi recta ratione dirigatur convenienter nostræ naturæ nostræque conditioni. Hic enim unicus modus est quo divinæ voluntatis interpret fiat nostri ipsorum amor, qui sic adtemperandus est, ut neque Religionis neque sociabilitatis Leges impugnet. Alioquin amor ille innumeras iniquitates pareret, essetque nobis admodum exitiosus, quoniam nostrarum calamitatum iniquitas in nos ipsos recideret.

§. X. *Quæ exposito principio Naturales Leges oriuntur.*

Ex quo sic posito principio facile deducuntur Leges naturales & officia ad nos spectantia. Id primum in nostræ felicitatis desiderio continetur, ut nostræ saluti invigilemus. Deinceps, ceteris paribus, potior menti quam corpori cura impendenda est, & nihil quidquam omittendum quo nostra ratio perficiatur discaturque a veris falsa, ab utilibus noxia discernere, & sufficientem earum rerum cognitionem assequatur quæ ad nos attinent, & de quibus rectum iudicium est; atque in hoc posita est intellectus perfectio sive *Sapientia*. Sed comperta rerum natura ulterius sequitur, ut perpetuo constantique iudicio ad illud impellamur quod Ratio suadet, quidquid ex adverso cupiditates infusurent. In hoc enim posita *Virtus* est, & per hoc humana voluntas evadit perfecta, si ea sit nostræ mentis vis atque constantia, ut perseveranter *Sapientia* consilii obsequatur: alioquin supervacuum foret intellectus lumen.

Hinc derivantur peculiare omnes regulæ. Quæris, v. g. num Lege Naturali cautum sit ut nostras cupiditates cohibeamus? Ego quo tibi respondeam vicissim sciscitabor an cupiditates cohibere nostræ saluti conducatur, nostræ perfectioni, nostræque felicitati? Quod si concedes, nec enim potes negare, soluta jam quæstio est. Vis etiam scire an laboris studium, oblectamentorum licitorum ab illicitis discrimen, atque in ipsis licitis oblectamentis moderatio, an patientia, an constantia Naturali Lege præscripta sint? posito jam principio utar quo tibi respondeam, atque si hoc tale principium cum quæstione consentiat, verum erit & legitimum meum respon-

sum, quoniam dictum principium tuto me tramite ad propositam metam deducit; Dei namque reteggit voluntatem.

§. XI. Homo natus ad societatem.

Sed inquirendum adhuc principium superest ex quo deducantur naturales illæ leges quæ ad mutua hominum inter se officia, sive ad societatem pertinent. Videamus itaque an qua ratione Religionis principium compertum est, eadem ratione possit Societatis principium comperiri: in quo operæ pretium est, ut id quod in facto versatur, & rerum conditionem consideremus, quid inde colligatur intellecturi.

Non ego solus in terris, sed inter innumeros alios homines dego omni ex parte mihi simillimos, quo in statu ipse ordo nascendi, ipsa me providentia constituit. Ex quo sponte adducor ut putem non eam conditoris mentem fuisse, ut quisque homo solitariam & a ceteris hominibus segregatam vitam ageret, sed ut contra homines simul viverent societate conjuncti. Potuisset proculdubio Conditor omnes simul homines creare, sed dissociatos, & unicuique ad hoc solitarium vitæ genus aptas & sufficientes dotes indere: quod quia non ita contigit, hinc colligendum est voluisse Deum, ut quam inter homines latius patentem societatem volebat instituire, a ratione nascendi & sanguinis communiione initium sumeret.

Quo rem penitus indago, eo magis mihi de mea sententia constat. Pleræque enim hominis facultates, innata illi studia, ejusque imbecillitas atque necessitates totidem argumenta certissima sunt ad societatem conditum fuisse hominem.

§. XII. 1. Homini societas omnino necessaria.

Ea revera hominis indoles & natura est, ut extra societatem neque possit vitam suam servare, neque suas facultates dotesque explicare & perficere, nec veram firmamque sibi felicitatem comparare. Quæ fors, quæso, foret infantuli, nisi ejus necessitatibus consuleret benefica manus & auxiliatrix? Eum profecto interire necesse est, si illum nemo caret. Quia etiam ejus imbecillitas atque inopia diuturnam opem desiderant. Jam vero cum adolevit, rudis adhuc & inscius est, cuius ita sunt intricatæ cogitationes ut eas vix possit aliis notas facere, quem si sibi ipsi permiseris, aut erit agreslis, ac fortasse truculentus feroxque, omnium vitæ jucunditatum ignarus, desidia torpens, tædio confectus, qui primis & potissimum urgentibus naturæ suæ necessitatibus nequeat providere. Senectutem autem assecuti simus iterum imbecilles, quæ nos imbecillitas æque fere ceteris facit obnoxios ac in infanciam fueramus: Nunquam aut melius intelligitur quantum homine indigeat, quam si gravi aliquo casu premamur, vel morbo. Quænam esset in solitudine hominis ægotantis conditio?

tio? Equidem sola sunt aliorum hominum auxilia quæ nos valeant a diversis malis tueri eisque mederi, & nostram vitam jucundam beatamque præstare, in quocumque statu & ætate versemur.

Cujus rei *Seneca* graphicam hanc tabulam exhibuit: „ Quo alio tuti sumus quam quod mutuis juvamus officii? Hoc uno instructior vita, contraque incurssiones subditas munitior est beneficiorum commercio. Fac nos singulos, quid sumus? præda animalium & victimæ, ac bellissimus & facillimus sanguis. Quoniam ceteris animalibus in tutelam sui satis virium est: quæcumque vaga nascuntur, & actura vitam segregem, armata sunt. Hominem imbecillitas cingit; non unguium vis, non dentium, terribilem ceteris facit. Nudum & infirmum societas munit. Duas res dedit, quæ illum, obnoxium ceteris, validissimum facerent, rationem & societatem. Itaque, qui par esse nulli posset si seductur, rerum potitur. Societas illi dominium omnium animalium dedit. Societas terris genitum in alienæ naturæ transmisit imperium, & dominari etiam in mari iussit. Hæc morborum impetus arcuit; senectuti adminicula prospexit; solatia contra dolores dedit. Hæc fortes nos facit, quod licet contra fortunam advocare. Hanc societatem tolle, & unitatem generis humani, qua vita sustinetur, scindes. *Seneca de benef. Lib. IV. cap. 18.*

§. XIII. 2. *Natura sua homo est ad societatem aptissimus.*

Societas quoniam homini adeo necessaria est, ideo huic Deus naturam, facultates, & dotes indidit ad societatem maxime conducentes. Qualis est, v. g. sermocinatio, cujus ope nostras nobis invicem cogitationes tanta facilitate & celeritate communicamus, cujus sermocinationis extra societatem nulla esset utilitas. Pari modo se habet ingenitus nobis ad imitationem instinctus, & hæc mirabilis nostra structura ob quam omnes cupiditates animique affectus ab unius cerebro ad alterius cerebrum tam facile permeant. Commovetur quis & dolet, & nos commovemur dolemusque. (*Homo sum, humani nihil a me alienum puto.*) Adit nos quisquam gaudium vultu præferens, & nos cum illo gaudemus. Flet quis, licet ignotus, nec ejus fletuum causam noverimus, ejus nihilominus vices miseremur.

Ut ridentibus arrident, ita flentibus adsent.

Humani vultus. (*Horat. Art. Poet. vers. 101.*)

Ejulat quis non alio nobis quam humanitatis vinculo conjunctus, in ejus auxilium properamus, uno sensuum instinctu citra ullam deliberationem impulsus.

Naturam præterea videmus alias aliis hominibus dotes partitam

ritam esse; ad quam enim rem aptissimus ille est, hic eamdem non potest præstare, qui id vicissim præstabit quod alter nequeat assequi. Naturalis itaque hominum inopia eos reddit alteros alteris obnoxios, & quoniam variis dotibus præditi sunt quibus potest alter alteri prodesse, hinc est ut alii aliis admoveantur conjunganturque. Quæ totidem manifesta sunt argumenta natos ad societatem homines esse.

§. XIV. *Innata nobis propensione societatem experimus.*

Atque si insitam nostræ menti propensionem attendamus, ad aliorum hominum societatem expetendam ultro nos impelli deprehendemus, nobis autem invisam solitudinem esse tanquam derelictionis & tædii conditionem. Nonnulli quidem homines interdum extitere, qui vitam degerent omnino segetem, sed illorum ingenium aut adulteraverat superstitio, aut atra bilis infecerat, vel ea fuerunt indole quæ a naturali statu abhorreret. Causam vero si quæras nostræ hujus ad societatem propensionis, eam nobis propensionem intelliges a Conditore sapienter inditam esse, quoniam homines in societate, tum ea quibus egent, tum plerarumque facultatum suarum explicandarum aptam occasionem nanciscuntur; atque præsertim in societate suus est benevolentiae locus, amicitiae, misericordiae, beneficentiae, quos animi affectus fecit nobis natura suavissimos. Quæ enim caritas ex societate generatur eas habet illecebras, ut nihil sit præ illis jucundius. Nostram profecto mentem jucundissime titillat hæc opinio tum amicitiarum existimationes ceterorum dignos nos esse. Ipsi etiam doctrinæ novum accedit pretium, quoties se palam exerit: nostri vero gaudii nunquam est major alacritas quam cum exterior se prodit exultans, aut in amicum pectus effunditur; crescit enim altera sui parte communicatum gaudium, quoniam instantibus nobis ea supervenit jucunda cogitatio quod & alios lætos faciamus, unde fit ut nobis impentius studeant. Sollicitudo autem minuitur atque mitigatur cum altero communicata, quemadmodum sit levius pondus in quo ferendo ab aliis benigne sublevamus.

Itaque ad societatem undequaque allicimur, quam reddit egestas necessariam, dulcem vero efficit innata nobis ad eam propensio, ac tandem ita natura comparati sumus ut de conglutinanda inter homines societate manifestum sit Dei propositum.

§. XV. *Sociabilitas. Quæ sint principia Naturalium Legum ad alios hominis spectantium.*

Sed humana societas quoniam non potest stare, nec felices exitus illos fortiri ob quos a Deo constituta est, nisi se homines mutua caritate prosequantur, consequens est nostri omnium

nium Conditoris Parentisque voluntatem eam fuisse, ut quisque se mutuo diligit, & id præstet quodcumque in se est, ut humanæ societatis utilitatem & commoda tueatur, & accipiendis dandisque beneficiis hominum cum hominibus conjunctionem magis magisque devinciat.

Itaque verum nobis principium statutum est eorum officiorum quæ Naturalis Lex hominibus in homines præcipit. Quod principium *Sociabilitatis* nomine ab iis insignitum fuit qui moralem disciplinam profitentur. Sociabilitatem vero dicunt *actum illum quo in homines benevoli sumus, iis præsumus quantum in nobis est, illorum felicitatem cum nostra conciliamus, & publicam semper utilitatem anteponimus privatis nostris commodis.*

Quo penitus nostram ipsorum naturam perferutabimur, eo magis persuasum habebimus Sociabilitatis nexum cum divina voluntate revera consentire. Præterquamquod enim ex se necessaria sociabilitas est, eam mentibus nostris innatam deprehendimus. Altera quidem manu nostri ipsorum amorem, altera vero in ceteros homines benevolentiam supremus nobis Conditor indidit. Quæ duplex propensio, quamvis diversa sit, altera tamen alteri non adversatur, sed utramque nobis affinxit Deus, quo concordēs agerent, sibi que invicem præberent amicam manum, non ut altera ab altera convelleretur. Quapropter quibus est ingenua & generosa mens, ii tunc potissimum delectantur, si quando ceteris benefecerint, in quo naturam duces sequuntur.

§. XVI. Quæ Leges ex sociabilitatis principio deriventur.

Ex Sociabilitatis principio tamquam a proprio fonte promanant omnes Societatis leges, nostraque omnia officia tum peculiariora, tum generalia.

1. Summa Lex esto publica utilitas.

1. Propter eam quam Deus inter homines Societatem adglutinavit, in illis omnibus quæcumque ad Societatem spectant, cujusque in suis factis *Publica Utilitas* summa Lex esse debet, & quisquis ita tenetur prudentiæ monitis auscultare, ne unquam privatam suam commodum quærat in publicæ utilitatis detrimentum. Naturam enim hominum decet eam sequi quam suademus agendi rationem, unde consequens est ut ea quoque sit communis omnium Conditoris & Parentis voluntas.

2. Sociabilitatis studium debet esse universum.

2. Sociabilitatis studium debet esse universum: Quibuscum enim hominibus potest nobis aliquid intervenire, eos omnes complectitur humana Societas, quoniam in communi hominum natura & conditione fundatur. (a)

3. Servanda naturalis aequalitas.

3. Docet nos deinde Ratio æquum & commune jus omnibus hominibus in universum competere, quoniam omnes ejusdem gradus generisque sunt, eademque acceperunt a natura facultates, ut simul vivant, & eorundem sint commodorum participes. Itaque tenemur *aquales nos natura tum credere tum habere*; is enim naturam impugnat qui inter prima Societatis fundamenta non recenset æqui juris principium illud quod Jurconsultis *aquabilitas Juris* dicitur, qua juris æquabilitate nititur *mutuorum officiorum Lex*; necnon hæc simplicissima, sed quæ latissime patet Regula, debere nos eo animo in alios esse, quo in nos ipsos volumus alios affici, & in simili causa, qua ratione cupimus haberi, ita & ceteros habere.

4. In ipsos inimicos servanda benevolentia. Licitæ est sui defensio, sed non vindicta.

4. Sociabilitas cum inter homines mutæ sit obligationis, quorum ea malitia vel iniquitas est, ut vinculum abrumpan Societatis, ii non possunt jure conqueri, si vel amice non habeantur, vel ab illis etiam imperantur quos offenderunt.

Igitur licita est intermissio exercendæ in inimicum benevolentia, cujus tamen nefas est radicem avellere. Quoniam enim ex sola necessitate paritur jus eum vi repellendi, qui nos contra jus impetit; sic etiam ex eadem necessitate petenda est regula & constituendus modus est hujus mali quod cupiam possumus inferre, quocum in gratiam redire semper parati debemus esse, ubi nobis satisfecerit, nec ab illo supererit quidquam timendum.

Quocirca sui ipsius *justa defensio* a vindicta prorsus fecernenda est. Effectus namque benevolentia in tempus & ob necessitatem intermittit defensio, & sociabilitati non adversatur. Contra vindicta benevolentiam funditus tollit, & odium in-

(a) Vid. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 150.

fenfumque animum generat, qui in se vitiosus & publicæ utilitati contrarius est, quique diserte Naturali Lege damnatur.

§. XVII. *Positorum principiorum peculiare consequentia.*

Ex his generalibus regulis multa sane consequuntur.

Nemini verbis factilive nocendum, & illatum damnum faciendum est: neque enim stare societas potest, si licitæ sint injuriæ.

Hominum sermonibus debet inesse veritas, & præstanda fides est: quomodo enim credant hominibus homines, quidve sit in societate tutum, si decipere liceat & fidem fallere?

Unicuique non solum id tribuendum est quod ad illum pertinet, sed præterea fieri & coli quisque debet juxta suam conditionem dignitatemque; quia alios aliis subesse societatis vinculum est, & nullus alioquin in familiis esset ordo, nec in civili administratione.

Quæ subditos obsequi publica utilitas jubet, eadem quoque postulat, ut qui præsent, jura tueantur subditorum, & in eorum felicitatem habenas imperii moderentur.

Quin imo non alia ratione quam benevolentia beneficiisque devinciuntur homines: nec quidquam sic naturam humanam decet, aut ita prodest societati, quam misericordia, benignitas, beneficentia, & generosa indoles. Unde *Tullius*.

Sed quoniam (ut præclare scriptum est a Platone) non nobis solum nati sumus, ortusque nostri partem patriæ vindicat, partem amici: atque (ut placet stoicis) qua in terris gignuntur, ad usum hominum omnia creari, homines autem hominum causa esse generatos, ut ipsi inter se alii aliis prodesse possent: in hoc naturam debemus ducem sequi, & communes utilitates in medium asserre, mutatione officiorum, dando, accipiendo: tum artibus, tum opera, tum facultatibus devincire hominum inter homines societatem. (Lib. 1. off. Cap. 7.)

Quoniam igitur non ab aliam causam student hominibus homines quam propter benevolentiam æquitatemque, tum ob actiones utiles justasque, nec aliter haberi potest societas stabilis, pacata, florensque; ideo colendæ sunt dictæ virtutes, ac totidem officia ab ipso Deo præscripta: nam illud cum divina voluntate consentit, quodcumque confert ad exequenda Dei consilia.

§. XVIII. *Triplex nostro principio insunt omnia requisita.*

Igitur pro descripto superius triplici statu hominis, tria quoque sunt Naturalium Legum principia; 1. *Religio*. 2. *Nos sibi ipsorum amor*, & 3. *Sociabilitas* seu in alios homines benevolentia.

Quibus tribus principiis insunt omnia quæ superius requirebamus. Equidem vera sunt, utpote deducta ex ipsa hominis

natura, indole, statuque in quo illum Deus constituit. *Simpli-*
citer sunt, & cujusvis captui accommodata, quod in præsentī
 materia præcipuum est: quoties enim de officiis agitur, ea
 principia constituenda sunt quæ facile quis intelligat; inest
 enim semper periculum in ea mentis subtilitate quæ semotas
 novasque vias sectatur. Ac tandem hæc nostra principia *suffi-*
cientia sunt & *uberrima*, quippe quæ nostra omnia officia com-
 plectantur, & hominibus in quocumque statu Dei voluntatem
 notam faciunt; sive homines in se ipsis spectentur, sive prout
 se habent ad alias res creatas.

§. XIX. *Adnotationes in sententiam Puffendorfi.*

Puffendorfius quidem non tot admittit principia, & Socia-
 bilitatem unicum statuit Legum Naturalium fundamentum,
 quæ sententia merito improbat ut manca. Neque enim ex
 sociabilitatis principio deducitur proprium proximumque offi-
 ciorum nostrorum fundamentum: quoniam quæ ad Deum offi-
 cia pertinent, vel ad homines singulos referuntur in se ipsis
 spectatos, ex proprio & proximo sociabilitatis fonte ducta non
 effluunt, sed habent proprium suum & peculiare fundamen-
 tum. Ponomus hominem in solitudine, erunt illi nihilominus
 servanda plura officia naturalia, quale est Deum amare & ve-
 nerari, se ipsum servare, & innatas sibi facultates quantum
 potest excolere. Sociabilitatis principium fateor latius patere,
 quocum etiam nostra alia duo principia natura cohærent, quæ
 tamen cum sociabilitatis principio confundenda non sunt, ha-
 bent enim propriam suam vim, nec a sociabilitate penden-
 tem. Itaque nostrum triplex principium haberi debet ut or-
 ganum triplex, ex quo totius humanitatis systemati suus mo-
 tus & actio est, quæ tria organa aliud ab alio fecernuntur,
 sed conjunctis viribus conspirant ad exequenda Conditoris pro-
 posita.

§. XX. *Puffendorfius plus æquo vituperatus.*

Verumtamen plerique illi quibus improbatum est Puffendor-
 fi systema, utpote in ipso suo principio mancum, plus æquo
 criticæ indulserunt, quod in excusationem Puffendorfi dictum
 volumus juxta rectam Barbeyracii adnotationem. Profitetur
 Naturalis Juris egregius ille instaurator Puffendorfius se mutua
 hominum inter se officia explicanda proprie aggressum esse:
 (a) qua in re opus illi fuit unico sociabilitatis principio. No-
 stra in Deum officia, judice Puffendorfio, pars sunt Theolo-
 giæ naturalis; in quibus autem libris Naturale Jus discepta-
 tur, Religio non habet locum, nisi quatenus est societatis co-
 lu-

(a) Vid. de Jur. Nat. & Gent. & Lib. II. Cap. III. ff. 49. Specimen com-
 munitatis. Cap. V. §. 15. Spicileg. controvers. Cap. I. §. 14.

Lumen firmissimum, Officia autem quæ ad homines pertinent in se ipsis consideratos, ea Puffendorphus partim ex Religione deducit, partim ex sociabilitate. (a) Cujus opus sane fuisset suis partibus magis absolutum, si omnes status hominis amplexus scriptor ille, cujusvis status propria & apta principia posuisset, ut hinc singularia quævis officia elicerentur. Hæc enim legitima ratio est Juris Naturalis explanandi.

§. XXI. *Qua sit officiorum nostrorum inter se cohesio?*

Cui Naturalis Juris explicandi rationi tanto magis insistendum erat, quod etsi officia nostra ad res diversas referantur, deducanturque ex diversis principiis, nihilominus, ut jam indigitatum est, natura inter se cohærent, aliudque, ut ita dicam, se immiscet alii, sibi que mutuam opem præstant, unde qui aliud colit, & alia colit facilius certiusque. Qui, v. g. Deum timet venerabundus, ejusque omnino voluntari addictus est, is certe non solum officia ea exequitur quæ ad se ipsum proprie pertinent, sed & singulis hominibus ac universæ societati præstabit quidquid Naturali Lege præcipitur. Certissimum etiam est, quod quibus officiis nostra ipsorum agendi ratio temperatur, hæc eadem officia plurimum conferant, ut in ceteros homines qualem decet agendi rationem ineamus. Quam enim utilitatem hominum societas ex eo percipiet cuius inculpa penitus ratio est, & cuius ingenium animusque neque sapientiæ neque virtuti assuescenda sunt. Contra præstantissima sunt ab eis expectanda qui suas facultates doctæque ideo summa cura excolunt, ut & suam & aliorum promoveant felicitatem, cuius propositi magna sane nobilitas est. Igitur quicumque vel in Deum pietatem, vel ad se ipsum spectantiæ officia prætermittit, hoc ipso in alios homines iniquum se exhibet, quia pravitate sua communem felicitatem imminuit. At vero qui pietatis, justitiæ, & caritatis eo sensu afficitur quem vult Religio & sociabilitas, hic ideo suæ felicitatis studet, quoniam juxta divinæ providentiæ consilium singulorum felicitas se jungi nequit hinc a Religione, illinc a communi felicitate societatis, cuius quisque pars est. Aberrant ergo & in contrariam partem aguntur quicumque felicitatem aventes comparare semotam a communi felicitate rationem ineunt. Sic se habet mirus ille contentus quem inter varias systematis humani partes divina sapientia interposuit; & certe quanta possunt homines felicitate fruerentur, si tam frugiferis Naturalium Legum præceptis se regendos permitterent.

§. XXII.

(a) Vid. *Off. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. III. §. 23.*

§. XXII. *Quomodo inter se nostra quandoque officia pugnent?*
 Sed quamquam officiorum nostrorum tria præcipua capita inter se cohæreant, nihilominus inter illa naturalis ordo interjacet. Ex hoc autem ordine dijudicari potest quodnam officium alteri sit anteponendum, cum ita se res habent ut officia nostra tamquam inter se luctentur, nec æquali ratione possint omnia servari.

Jam si quaeratur quomodo possit in universum ordo inter se officiorum dijudicari, respondeo *minori obligationi anteponendam illam quæ potior est*. Tum deinde ut dignoscatur quæ potior sit obligatio, nostrorum officiorum attendenda natura est, quemve habeant necessitatis & utilitatis gradum: hæc enim in quavis re certissima ratio est intelligendi quæ sit Dei voluntas. Quibus ita positis quasdam in præsens argumentum regulas statuemus.

1. *Quæ sunt hominis in Deum officia semper quibuslibet aliis præstant*. Neque enim ulla validior & strictior obligatio est, quam quæ nos summe bono, summeque sapienti Conditori nostro devincit.

2. *Quoties privatam nostrum commodum cum publica pugnat utilitate, publica utilitas anteponenda est*. Alioquin rerum interverteretur ordo, humana societas a fundamentis quateretur, & adversa fronte impugnaretur Dei voluntas, qui cum partem subjecerit toti, nobis omnimodam obligationem imposuit, ut nunquam a publicæ utilitatis suprema Lege discederemus.

3. *At si cetera paria sunt, pugnetque nostri ipsorum amor cum aliquo sociabilitatis officio, vincat nostri ipsorum amor*. Nam quoniam unicuique directo primumque demandata est sua salus & sua felicitas, consequens est, ut quoties omnia paria sunt, sibi quisque potius studeat quam alteri.

4. *Quod si tandem inter se pugnent ad nos ipsos spectantia duo officia, vel pugna sit inter se duorum sociabilitatis officiorum, anteponatur illud cuius cum maxima sit utilitas, maximum quoque momentum est*. (a)

§. XXIII. *Naturale Jus obligans: Naturale Jus simpliciter permittens.*

Hactenus ea exposuimus quæ proprie pertinent ad Legem Naturalem obligantem. Hæc autem Lex obligans circa illas actiones versatur in quibus vel discrepantia vel necessaria convenientia cernitur cum natura statuque hominis, propter quam Legem necessario tenemur alia potius quam alia ratione nos gerere. Sed ex iis quæ superius dicta sunt (b) consequens etiam

(a) Vid. *Jus Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 15. & not. 5. Barbeyracii.*

(b) Vid. *sup. Part. 1. Cap. X. §. 5. & 7.*

etiam est, ut alia Naturalis Lex admittatur, quæ se habet in modum simplicis permissionis, unde quibuldam in rebus positum in arbitrio nostro est ut vel agamus vel non agamus: ob quam etiam simplicis permissionis Legem quia ceteri homines tenentur nobis non obistere, ideo nostra nobis libertas asseritur in iis quæ voluntati nostræ permittuntur.

Legis permittentis generale principium est, quod *Jure* atque ad arbitrium nostrum eas res facere possumus vel omittere quæ non præcipuam & omnimodam discrepantiam vel convenientiam habeat cum natura statuque hominis, nisi hæ res vel præcipiantur, vel prohibeantur aliqua Lege positiva, cui ob aliquam causam teneamur parere.

Cujus principii veritas ex se ipsa innotescit. Conditor enim cum hanc inter alias hominibus facultatem indiderit, ut ad libitum suas actiones temperent, certum est quod in quibus rebus vel diserto mandato vel aperta prohibitione humanarum facultatum usus coarctatus non est, possint homines ad arbitrium suum pro sua prudentia se gerere. Quæ permittente Lege constituuntur omnia jura; quorum ea natura est, ut ea possimus exercere vel non, eadem in totum vel pro parte retinere vel remittere; atque ob hanc renunciationem quandoque fit, ut quæ actiones in se ipsis licitæ erant, & cujusque arbitrio permisitæ, jam imperio Principis præcipi valeant aut prohiberi, atque sic obligationem inducant.

§. XXIV. *Naturalis Juris genera duo: aliud primum, aliud secundarium.*

Ea sunt quæ rectæ rationis ope comperiuntur in natura hominis, ejus indole statuque primigenio. Sed quoniam primigenium statum illum possunt homines diversimode temperare, aliosque plures status adventitios adscitosque inire, inde fit ut Naturalem Legem quantum patet considerantibus, considerandi etiam sint hi novi status hominibus superjecti. Quæ autem jam principia statuimus, eorum statuum regula debent esse, quos sibi homines facto suo adsciscunt.

Atque sic distinguenda sunt Naturalis Juris genera duo: aliud est primum, aliud secundarium.

Naturale Jus Primum illud est quod proxime fluit ex hominis natura primigenia qualem illam Deus constituit, nullo interveniente facto hominis.

Naturale Jus Secundarium illud est quod ortum habet ex aliquo facto humano, sive humana quadam constitutione; qualis est Status Civilis, bonorum Dominium, &c.

Facile quis intelligat hoc Naturale Jus secundarium ex primario generari: vel potius per Naturale Jus secundarium intelligenda sunt ipsa Juris Naturalis generalia præcepta cujus pe-

peculiari statui & variis conditionibus accommodata, quem peculiarem statum, aut varias conditiones sibi homines proprio facto suo pepererunt; id quod revera deprehenditur sic se habere, quoties expenduntur officia singularia. (a)

Mirabitur forsitan aliquis nos in constituendis Legum principii variis de hac materia Doctorum opiniones prætermisisse. Sed veros hauriendorum principiorum fontes maluimus indigitare, tum deinde ipsa principia statuere, quam dilceptionem aggredi quæ nostri hujus operis propositos fines excederet. Nam si quæ vera sunt in argumento nostro principia, ut dicam, arripuimus, ex iis cetera facile judicabuntur. Si quis autem latiore & magis enucleatam explicationem requirat, eam sibi poterit nullo labore parare Puffendorsum evolvendo, qui varias de hoc argumento Jureconsultorum sententias refert, iisque sententiis opiniones suas adnectit sane prudentissimas. (b)

C A P U T V.

Naturales Leges sufficienter promulgatæ sunt, quæ propria sit illarum indoles, & quam obligationem inducant, &c.

§. I. Deus Naturales Leges sufficienter hominibus notas fecit.

Naturalium Legum ita explicata principia sunt, earumque dignoscendarum sic aperte demonstrata ratio est, ut jam merito quæri nequeat an Deus Naturales Leges sufficienter promulgarit? Quod enim nemini denegatum est Rationis naturale lumen quibusvis manifesta facit Naturalium Legum principia, quibus ex principiis omnia sua officia valent deducere, quo sensu intelligendum est tritum illud, ejusmodi Leges natura omnibus hominibus innotescere. Neque enim cum quibusdam existimandum est, Naturalem Legem nobis, ut dicam, congenitam, primoque vitæ nostræ momento animis nostris infixam esse; est enim merum illud & inutile prorsus figmentum, cujusque experientia ipsa falsitatem arguit. Hoc igitur unicum asseri potest, ea videlicet Juris Naturalis præcepta, quæ latissime patent, & quorum maximum momentum est, sic ex se ipsis perspicua & manifesta, esse, eamque cum nostra natura & mente convenientiam habere, ut eisdem, statim ut proposita sunt, assentiamus: & quoniam ab infantia bis

(a) Vid. Grot. de Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 10. Puffend. de Jur. Nat. & Gens Lib. II. Cap. III. §. 22.

(b) Vid. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 22.

his opinionibus assuefacti atque ad illarum veritatem instituti sumus, inde fit ut illas putemus nobis congenitas esse.

§. II. *Homines in dignoscendis Legibus Naturalibus sibi mutuam opem præstant.*

Ceterum cum homines dicimus Naturalium Legum cognitionem Ratione duce posse adipisci, non ideo alieni hac in re auxilii negamus utilitatem. Quibus enim in excolenda sua mente adhibita potior cura est, in ceteros erudire, suisque documentis ignarum & rude vulgus hominum possunt informare. Quippe Deus hominem societati demandavit, ad quam finxit illum idoneum, unde quæ in cognoscendis Legibus Naturalibus ab aliis præstatur nobis opera, non minus naturalis cognoscendarum Legum habenda ratio est, quam si Leges illas propria ingenii nostri luce comperissemus.

Neque enim si sunt omnes homines qui possint accurate Naturalium Legum enucleare principia, ex iisque manantes consequentias deducere. Satis hoc est, ut minus ex se ipsis perspicaces mentes ea tamen principia valeant intelligere sibi ab aliis explicata, tum dignoscere quam vera & necessaria sint officia ex illis principiis orta, nimirum principia & officia illa cum propria sua natura conferentes. Quod ad homines abjectioris ingenii spectat, illi fere exemplorum, consuetudinis, auctoritatis, alicujusve præsentis commodi & sub sentium cadentis impulsu ducuntur. Quidquid sit, omnibus exploratis merito dici potest Naturalem Legem sufficienter promulgatam esse, ita ut nullus ætatem adeptus qua valet ratiocinari, tum etiam sui compos, in sui excusationem obtendere possit Naturalium Legum insuperabilem ignorantiam.

§. III. *Ea constituta sunt nobis Naturalium Legum principia, ut ex illis principiis earum Legum veritas arguatur.*

Sed hic ultro se istud attendendum offert. Namque si penitius eam rationem expendamus, qua nobis Naturalium Legum principia constituta sunt, ex hac ipsa constituendorum principiorum ratione novum argumentum exorietur quam veræ sint Naturales illæ Leges. Omnem seposuimus nimis reconditam, & a communi captu hominum remotiorem considerationem, quæ in facto consistunt, rerumque naturam & statum unice perscrutati. Hæc enim nostra principia hausimus ex ipsa hominis natura, ejusque cum ceteris rebus creatis convenientia unde exurgit systema tam arte tamque necessario cum hac hominis natura statuque conjunctum, ut nequeat alterum ab altero divelli. Quibus si addas quæ jam superius disputata sunt, Naturales certe Leges earumque veritatem non possumus inficiari, nisi Rationis purissimam lucem abnegemus, Pyrrhœorum affectæ.

§. IV.

§. IV. Naturales Leges divina benignitatis sunt opus.

At si, quæ benevola Conditoris sapientia est, Naturalium Legum principia compertu facilia sint, ex illisque orta officia vel minimum perspicaces mentes possint dignoscere, certum etiam est earundem Legum non ita difficilem usum esse. Quinimo Leges illæ tam apertam habent cum recta Ratione convenientiam & cum innatis homini propensionibus, adeo cum nostra perfectione & felicitate consentiunt, ut ipse conseret ideo illas hominibus a Deo præscriptas esse, quia benignus in homines Deus est. Quoniam enim natura per se existens & per se summe felix, non alia de causa potuit alias naturas condere intellectu sensuque præditas quam ut illis beneficeret, ob eandem benignitatis causam illis quoque leges injunxit. Non hominum Deus voluit libertatem constringere, sed illud hominibus notum facere quod eis potissimum expediret, essetque ipsorum perfectioni & felicitati aptissimum; atque ut quibus legitimis causis impelli debebant majus pondus accederet, eisdem imperii sui adjecit auctoritatem. (Vid. sup. Part. I. Cap. X. §. 3.)

Unde intelligimus utquid ita se Naturales Leges habeant. Etenim ut suus esset Conditoris propositorum exitus, quas Leges hominibus præcipiebat, cum eorum natura statumque debebant consentire, & non modo singularum, sed & totius humanæ societatis perfectioni atque felicitati consulere. Uno verbo: adhibendarum rationum modus gigni debebat ex propositis finibus.

§. V. Ex humana institutione non pendunt Leges Naturales.

Humanæ profecto actiones earumque exitus natura inter se necessario differunt. Aliæ namque ex se ipsis cum natura statumque hominis congruunt, aliæ autem non solum cum ea natura statuque non consentiunt, sed illis etiam adversantur. Aliæ actiones gignunt foventque ordinem, quem aliæ subvertunt. Aliæ perfectionem felicitatemque hominum promovent, aliæ illorum dedecus infortuniumque pariunt. Quas actionum differentias si quis confiteri nolit, næ is volens cæcutit, & tenebras habet pro luce. Hæc actionum discrimina tamquam digito tanguntur, & quidquid contrariæ sententiæ fautores jactitent, vanæ in hoc argumento disputationum subtilitates sensu, & experientia semper exploduntur.

Non igitur aliunde quam ex ipsa humanarum actionum natura, earumque inter se differentiis & effectibus, vera Naturalium Legum fundamenta petenda sunt: hinc enim edocebimur cur Deus quasdam res prohibuerit, alias vero præceperit. Nec enim in cæco arbitrio positæ sunt Naturales Leges; sed ex sunt quas Deus necessario debuit præcepisse, nec eis

contrarias potuit condere. Ad summam vero Dei sapientiam potestatemque non attinet ea præstare quæ inter se pugnant & absurda sunt, Semper Deus in agendo juxta rerum naturam agit. Poterat ille quidem homine creare vel non creare, eique naturam iddere qualem habet vel diversam. Sed quoniam voluit naturam condere ratione præditam aptamque societati, necesse habuit tales Leges præcipere quæ cum hac natura consentirent. Quinimo quorum ea sententia est Naturalis Juris principia regulasque ex Dei voluntate pendere, quin rebus inditam a se ipso naturam attendat, si Naturalis Legis ideam ipsam omnino pervertunt. Namque Naturales Leges nisi necessario deducerentur ex ipsa hominis natura, indole, statuque, jam illarum non possemus veram cognitionem assequi, nisi nobis peculiari & evidentissimo Dei afflatu referarentur, aut quavis aliâ certissima ratione notas illas Deus nobis faceret: Sed inter omnes convenit Naturale Jus solo Rationis lumine debere nobis innotescere, neque revera aliter nobis notum esse. Itaque Naturale Jus convellunt qui illud deducunt ex Dei voluntate rerum naturam omittentis, vel saltem jus illud plane sit incertum, quia sic naturalis ratio nulla superest certo dignoscendi an hæc vel illa res a Deo præscripta vel prohibita sit. Quapropter Naturales Leges ex Dei voluntate procul dubio suam habent originem; sed quæ Dei voluntas hinc hominis naturæ conditionique accommodata est; illinc cum summa Dei sapientia congruit, qui finem quemdam nequit velle, nisi etiam velit quæ solæ conducunt ad eum finem rationes.

§. VI. *Nostra cum Grotii opinione sententia consentit.*

Neque abs re erit hic advertere quam inivimus rationem constituendorum Juris Naturalis principiorum ab iis principiis revera non differre quæ Grotius statuit. Debuerat quidem magnus vir ille quæ excogitavit lucidius explanare. Quamquam, nec excepto ipso Puffendorfo, qui in libros Grotii commentarios protulerunt, hujus scriptoris cogitata non bene assequuti sunt in vitiosum orbem circumagi dicentes quæ Grotius statuit Naturalis Juris principia. „ Si quærat, inquit Puffendorfius, (a) quæ res materia sint Legum Naturalium, respondetur Naturalium Legum materiam esse res eas quibus natura inest honestas vel turpitude. Tum deinde si quæratur quænam sint illæ res natura honestæ turpesve, aliud nihil responderi potest nisi quod res natura honestæ turpesve illæ sint quæ
ma-

(a) Vid. Puffend. de Jur. Nat. & Gen. lib. II. Cap. III. §. 4. Apol. §. 126

„ materia sunt Naturalium Legum. Sic disputantem *Grotium*
 „ *Puffendorfius* inducit.

At vero *Grotius* itane revera disputat? Ipsum audiamus. „
 „ *Jus Naturale*, inquit, positum est in quibusdam rectæ Ra-
 „ tionis principiis, quorum ope dignoscimus an actio sit mo-
 „ raliter honesta turpisve, pro illa quam habet convenientiam
 „ vel discrepantiam cum aliqua natura intellectu prædita & ad
 „ societatem comparata: unde etiam intelligimus, quoniam
 „ naturæ Deus auctor sit, ab eo turpes actiones prohiberi,
 „ honestas autem præcipi. (a) “ In qua ego ratiocinatione
 principii petitionem quam dicunt nullam adverto. Cum enim
 quæritur, unde præscriptis vel prohibitis actionibus sua sit
 honestas vel turpitude? *Grotius* non ita respondet uti respon-
 dens inducitur; sed contra dicit oriri honestatem illam actio-
 num vel turpitudinem ex necessaria nostrarum actionum di-
 screpantia vel convenientia cum nostra natura intellectu præ-
 dita & ad societatem comparata. (b)

§. VII. *Is Naturalium Legum effectus est, ut illis teneamur
 nostram agendi rationem accommodare.*

Itaque Naturales Leges siquidem ex se ipsis servari possint;
 manifesto sint utiles, nec solum cum Dei natura, qualem re-
 cta Ratio nobis illam exhibet, sed cum ipsa hominis natura
 penitus consentiant, ac uno verbo ad legitimum ordinem pla-
 ne adtemperatæ sint, & sufficienter innotescant, nullum du-
 bium potest superesse quin ita constitutis Legibus obligemur,
 & omnino teneamur nostram illis agendi rationem accommo-
 dare. Quinimo certissimum est quam Deus eo modo nobis o-
 bligationem imponit omnium obligationum validissimam esse;
 quia concursu & conjunctione gignitur earum causarum quæ
 ad humanam voluntatem movendam aptissimæ & potentissimæ
 sunt. Quippe consilii præceptisque Rationis non tantum
 nemur obsequi, quia ex se ipsis omnino hominibus expediunt:
 suumque fundamentum habent in rerum natura earumque in-
 ter se convenientia vel discrepantia; sed quoniam præterea
 supervenit huc summa Dei auctoritas, cujus de servandis Na-
 turalibus Legibus vel hoc ipso clarissime voluntas innotescit,
 quod ipse rerum naturam hanc, earumque inter se convenien-
 tiam vel discrepantiam condidit. Unoverbo: Naturalis Lex
 nos interiore & exteriori obligatione devincit, unde quam ma-
 xima necessitas moralis paritur, & arctissime nostra libertas
 adstringitur, quin evellatur. (Vid. *sup.* Part. I. Cap. VI. §. 13.)

Quæ cum ita sint, Legibus Naturalibus ex animo debemus oble-

(a) Vid. *Grot. de Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 10.*

(b) Vid. *Not. 5. Barbeyr. in Jus Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 4.*

obsequi, quia nobis illarum iustitiæ conscii sumus. Ac primo debet juxta Leges illas temperari quidquid vel animus sentit vel ingenium percipit. Neque enim Naturalibus Legibus satisfaceret is, qui palam, sed invitus & contrarium cupiens, illis rebus abstineret, quæ Legibus prohibentur. Quemadmodum autem ea non licet cupere quæ non licet facere, sic etiam ad nostrum officium pertinet, quæ nobis præcipiuntur non tantum præstare, sed & probare, eorumque utilitatem iustitiamque confiteri.

§. VIII. Naturalibus Legibus omnes homines obligantur.

Alterum hoc in Legibus Naturalibus præcipuum est, ut sint *universales*; id est, ut illis nemine excepto cuncti homines teneantur. Neque enim solum omnes homines æqualiter imperio Dei subjacent; sed prætera quoniam Leges Naturales suum fundamentum in ipsa natura statuque hominum quibus Rationis ope innotescunt, prorsus evidens est quod & omnibus hominibus necessario conveniant, iisque omnes obligentur, quin vel unus excipiatur, quodcumque ipso facto inter illos discrimen interfit, & in quacumque conditione versentur. Atque ob æqualem illam omnium obligationem a Legibus *positivis* Naturales Leges secernuntur: nam *positiva* Lex ad quosdam tantum homines quamdamve societatem spectat.

§. IX. Grotii sententia in Jus Divinum positivum universale.

Grotius quidem (a) eumque sequuti plures Theologi & Juriconsulti contenderunt aliquod esse Jus Divinum *positivum* & *universale*, quo omnes homines obligarentur, statim ut illis innotuisset; sed 1. Si ejusmodi Leges extarent, quoniam non possent solo rationis lumine comperiri, necesse foret ut apud omnes gentes evidentissimo modo promulgatæ fuissent, id quod probari nequeat. Sin dicas hisce Legibus illos tantum obligari quibus innotuerunt, tollitur ergo harum Legum *Universalitas*; nam omnium hominum causa constitutæ dicebantur. 2. Præterea Leges Divinæ Positivæ simulque Universales omnibus omni tempore omnique in loco deberent utiles esse, quod ut ita se haberet pro divina sapientia & benignitate necesse erat. Sed illæ Leges ita se habere non possunt nisi cum universa natura humana consentiant, atque sic unum & idem sunt cum Legibus Naturalibus. (b)

J. J. Burlamqui.

H

§. X.

(a) Vid. De Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 15.

(b) Vid. Not. 6. Barbeyracii in Puffend. Jus Nat. & Gent. Lib. I. Cap. XI. §. 18.

§. X. *Leges Naturales sunt immutabiles, & illarum nemo immunis est.*

Jam superius adnotatum est Naturales Leges divina quidem voluntate constitutas esse, sed cujus voluntatis sua sit certa ratio; Leges enim illæ suum habent fundamentum in ipsa rerum natura earumque inter se convenientia vel discrepantia. Unde consequens est Naturales Leges *immutabiles* esse, neminorque illarum immunem. Quæ altera est Naturalium Legum propria indoles, quæ secernuntur a quavis alia Lege positiva tum divina tum humana.

Quæ Naturalium Legum immutabilitas neutiquam perfectissimi Dei summo imperio adversatur, nec ejus subicit aut coarctat libertatem. Deus humanæ naturæ cum sit ipse conditor necessario aut vetat aut præcipit quæ cum illa natura consentiunt vel ab ea discrepant, atque ideo nec potest Naturales Leges immutare, nec earum quemquam immunem facere (a). Gloriosa sane necessitas illa est qua Deus ipsi sibi perpetuo constat. Quod autem non possit sibi non constare, tantum abest ut hoc circumcludat imminuatve Dei virtutes, quarum contra splendorem auget & in aperta luce præstantiam collocat.

§. XI. *De Naturalium Legum æternitate.*

Si res eo sensu intelligatur quo illam exposuimus, Naturales Leges licebit etiam æternas nuncupare; sed ut id dicatur quod verum est, illud *æternitatis* vocabulum parum ex se accuratum est, aptiusque tenebris in hanc materiam affundendis quam pariendo lumini. Qui primi Legum æternitatem induxerunt hoc sibi videntur habuisse propositum, ut Civilium Legum novitati crebrisque mutationibus Naturalium Legum æternitatem illam opponerent. Hoc igitur voce asseruerunt, Jus nempe Naturale prius esse Legibus v. g. Minois, Solonis, aut cujusvis alterius Legislatoris, quoniam est humano generi cœvum; in quo quidem eorum vera opinio est. At si cum pluribus Theologiæ & moralis Disciplinæ magistris Naturalem Legem dixeris ipsi Deo cœvam esse, opinionem propones, quæ si diligenter expendatur, non ita vera deprehendetur. Naturalis enim Lex siquidem hominum causa constituta est, debebat prius humanum genus existere, quam illius causa Naturalis Lex constitueretur. Denique si dicas Naturales Leges id.

(a) Vid. Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 6. & Gröt. de Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 19.

idcirco æternas nuncupari, quia ab omni ævo notæ Deo fuerunt, equidem Naturalibus Legibus nihil tribuis quod illis commune non sit cum eis omnibus quæcumque existunt. Naturalium vero Legum immutabilitatem ii semper confessi sunt, quibus paulo accuratius perspectæ sunt illæ Leges. (4)

Nostra de Legum immutabilitate non potest melius absolvi disputatio, quam altera prorsus egregia in idem argumentum Ciceronis disputatione quam nobis servatam transmisit *Lactantius*: (b) „ Est quidem vera Lex, recta Ratio, naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quæ vocat ad officium jubendo, vetando a fraude deterreat: quæ tamen neque probos frustra jubet, aut vetat; nec improbos jubendo aut vetando movet. Huic Legi nec obrogari fas est, neque derogari ex hac aliquid licet, neque tota abrogari potest. Nec vero aut per Senatum, aut per Populum solvi hac Lege possumus: neque est quærendus explanator aut interpres ejus alius. Nec erit alia Lex Romæ, alia Athenis, alia nunc, alia posthac? sed omnes gentes, & omni tempore, una Lex, & sempiterna & immutabilis continebit; unusque erit communis quasi Magister & Imperator omnium Deus. Ille Legis hujus inventor, disceptator, lator: cui qui non parebit, ipse se fugiet, ac naturam hominis aspernabitur; atque hoc ipso luet maximas pœnas, etiamsi cetera supplicia; quæ putantur, effugerit. „ Sed abunde satis de Naturali Lege disputatum, quatenus est singulorum in suis actionibus regula. Quo autem integrum systema hominis amplectamur, nostraque, quantum patent, principia explanemus, dicendum etiam aliquid est de regulis illis quas gentes aliæ in alias tenentur servare, quasque vocamus *Jus Gentium*.

C A P U T V I.

De Jure Gentium.

§. I. Qua ratione Civilis Societas constituatur.

Varias inter humanas constitutiones primum locum sine controversia tenet *Societas Civilis* vel *Politicum corpus*, quæ omnium Societatum merito habetur perfectissima, atque ideo per excellentiam nominatur *Status*.

Simplex societas humana ex se ipsa, & quantum ad eos-

H 2 tinet

(b) Cic. de Rep. Lib. III. apud Lactant. Instit. Div. Lib. VI. Cap. VIII.

(a) Vid. Instit. Lib. I. tit. II. §. 11. Neodj Probabil. Jurisp. Lib. II. Cap. XI.

tinet quibus constat, æqualitatis societas est, in qua nemo nemini, sed omnes uni Deo subjiuntur. In ea nulli partum est naturale & primigenium Jus ceteris imperandi; sed quisque de se ipso & de rebus ad se pertinentibus ad libitum statueret, nec ad aliud quidquam teneretur, nisi ut Naturalis Legis limites non prætergrediatur, & nemini damnum inferat.

Sed primigenius illè status hominis statu Civili non parum immutatur. Etenim imperio semel constituto non amplius gaudent homines primigenia sua libertate, sed alii subjacent aliis. Quoniam enim cujusque privati voluntas viresque Principi tanquam sequestro creditæ jam in Principe coadunantur, hinc est, ut quibus societas constat privati omnes fiant *subditi*, atque sic obsequi teneantur, suamque agendi rationem ad eas Leges accomodare quas Princeps constituit.

§. II. *Status Civilis Naturalem Statum non evertit, sed perficit.*

Sed status naturalis quantumvis Principatu & publica administratione immutetur, ne tamen ideo credas societatem naturalem per statum civilem proprie convelli, neve etiam putes, ea quæ hominibus inter se, tum ipsi Deo in homines necessario competunt, per eum Civilem statum eradicari. Illud enim nec est physice nec moraliter possibile. Quin contra status Civilis non solum naturam ipsam hominis admittit qualis a Deo condita est, sed pariter admittit primigeniam hominum conjunctionem societatemque, & quæcumque in naturali societate continentur: ac tandem saluum omnino manet quod homines Deo ejusque Legibus naturale debent obsequium. Cui primo humanorum officiorum ordini tantum abest ut status Civilis noceat, quin contra constitutus status Civilis est, ut primus ille quem dicimus nostrorum officiorum ordo plus habeat virium & stabilitatis. Civilis enim disciplina excogitata est quo homines Naturalibus Legibus facilius perfungi, sibi que destinatum finem certius possent assequi.

§. III. *Societatis Civilis recta definitio.*

Quapropter ut recta Civilis Societatis definitio instituat, dicendum est quod ea nihil aliud sit quam ipsa naturalis Societas, sic adtemperata, ut in ea sit Princeps, cujus ex voluntate pendet quidquid spectat ad Societatis felicitatem, ita ut auxiliante & curante Principe, possint homines eam sibi certiori modo felicitatem parare quam natura expetunt.

§. IV. *Imperia spectantur uti personæ morales.*

Quælibet Societas efficitur ex consentientibus conjunctisque plurimorum hominum voluntatibus propter aliquod commodum consequendum. Inde fit ut hæc Societates habeantur uti Corpora, dicanturque Personæ Morales; quia re ipsa corpora hæc una tantum voluntate diriguntur quæ omnes illorum motus ordinat.

nat. Quæ descriptio peculiariter accommodata est *Corpori Politico* seu *statui* vel *Imperio*, cujus Princeps caput est, subditi autem membra sunt; actiones vero subditorum Principis voluntate diriguntur. Igitur statim atque constituta Imperia sunt, eis personales proprietates quodam modo competunt, ita ut, habita utriusque generis ratione, possit imperiis tribui quod singulis hominibus tribuitur, & quemadmodum singulorum hominum, ita etiam Imperiorum quædam sint propriæ actiones, propria quædam Jura, & propria quædam officia quæ tenentur præstare &c.

§. V. *Quid sit Jus Gentium.*

Quibus ita positis, ex Imperiorum constitutione societatem dico exoriri hujus societatis similem quam inter homines natura conglutinavit, Quibus igitur causis impelluntur homines ad fovendam inter se benevolam conjunctionem, propter eandem causas Populi eorumque Princeps cum aliis Populis Principibusque concordare animos inire debent.

Quamobrem necesse fuit ut quædam inter gentes Lex intercederet, per quam mutuum earum commercium sanciretur. Hæc autem Lex alia non potest esse quam ipsa Lex Naturalis. quæ gentibus accomodata dicitur *Jus Gentium* vel *Lex Populorum*. Lex Naturalis, ut recte quidem censet *Hobbesius*, (*De Civ. Cap. XIV. §. 4.*) duplex est: alia videlicet *Naturalis Lex hominis*, alia *Naturalis Lex Imperiorum*, quæ ultima dicitur *Jus Gentium*. Itaque Naturale Jus, & Gentium Jus revera sunt unum & idem, nec aliter inter se differunt quam exteriori nuncupatione. Unde Jus Gentium proprie dictum, & prout est Lex a summo gentium Principe derivata, nihil aliud est quam ipsum *Naturale Jus*, non *singulis hominibus*, sed *Populis, Gentibus, Imperiis, eorumque Principibus accommodatum*, pro mutuo commercio mutuisque Imperiorum commodis.

§. VI. *Juris Gentium certa veritas.*

Quod Jus Gentium adeo verum & certum est, ut non possit in dubium revocari, eamque ex se ipso vim habet, ut ei parere teneantur Populi vel eorum Principes. Nam siquidem sanæ Rationis ope singulis hominibus in singulos homines officia quædam Deus præcipit, evidens prorsus est eam quoque Dei voluntatem esse, ut eadem officia colantur a Populis in alios Populos: sunt enim Populi hominum societates. (*Vid. sup. Cap. V. §. 8.*)

§. VII. *Juris Gentium principium generale. Quid sit Ars Politica.*

Verum ut de præsentis argumento accuratius quid differamus, advertendum est naturalem inter se statum Gentium societatis & concordiæ statum esse. Gentium quoque inter se societas æqualitatis, & mutua libertatis societas est, in qua

viget æquum Jus, ita ut aliæ idem teneantur aliis præstare, quod sibi ipsis præstari volunt. Igitur Juris Gentium principium generale nihil aliud est quam *Sociabilitatis* generalis Lex, ob quam tenentur gentes, inter quas aliquod commercium intercedit, eadem officia vicissim colere ad quæ singuli homines in alios homines natura obligantur.

Ex iis quæ modo dicta sunt deduci potest *Artis politica* definitio, quam artem adeo necesse habent Populorum rectores apprime callere. *Ars Politica*, prout gentes exterarum respicit, est illa solertia qua Princeps consulit salutem, securitati, felicitati, acque honori Populi cui præest, *Justitia*, & *Humanitatis* Leges reverendo, id est, nullum damnum ceteris Imperiis inferendo, sed eorum, quantum pro sapientia potest, utilitatem promovendo. Quæ igitur in privatis vocatur prudentia, in Principibus dicitur *Ars Politica*, qua latiore prudentiam amplectitur quam prudentia privatorum. Quoniam autem in privatis damnatur fraus utilitatem suam quærens in aliorum detrimentum, sic etiam eadem calliditas non minus in Principibus damnanda foret, qui ceteris gentibus nocendo subditorum suorum commodis studerent. *Imperii ratio*, quæ toties jactatur, ut Principum facta vel suscepta propugnentur, vere non potest locum habere, nisi jungatur cum communi gentium utilitate, sed quod idem est, cum immutabilibus humanitatis, fidei, & justitiæ regulis.

§. VIII. Expenditur Grotii sententia de jure Gentium.

Grotius quidem fatetur Naturale Jus omnibus gentibus esse commune; sed aliud excogitavit Gentium Jus positivum, & a Naturali Jure diversum, quod nihil sit aliud quam quoddam humanum Jus, cui propter omnium vel saltem plerorumque populorum voluntatem vis inest obligandi: (a) Cujus Gentium Juris præcepta, inquit Grotius, perpetua populorum consuetudine, & Historiarum testimonio comprobantur.

Sed merito adnotatum est, hujusmodi Jus Gentium a Naturali Jure diversum, quod nihilominus ex se vim habeat volentes aut nolentes obligandi, merum figmentum esse quod nec minimo fundamento innititur. (b)

Ac primo quidem gentium inter se omnimoda æqualitas & libertas est. Si quæ sit igitur communis illis lex, certe non ab alio lata est illa lex, quam ab ipso Deo communi omnium Domino.

2. Quod spectat ad consuetudines diserto vel tacito consensu

(a) Vid. Grot. De Jur. Bell. & Pac. Lib. I. Cap. I. §. 14.

(b) Vid. Puffend. De Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 23. cum not. Barbeyac.

senſu gentium conſtitutas, his conſuetudinibus non ineſt viſ omnes homines obligandi, nec qui per illas obligantur, in perpetuum obligantur. Etenim ex hoc ipſo quod diutiſſime quibuſdam in cauſis plures populi definita quadam ratione ſe invicem geſſerint, non ſequitur quod ſe in perpetuum ad eamdem rationem ſervandam adſtrinxerint: multo minus ſequitur quod aliæ gentes aliarum gentium conſuetudinibus teneantur adhæreere.

3. Eo minus gentium conſuetudines obligationem inducunt, quod quandoque poſſint eſſe tum malæ, tum injuſtæ. Nonne vides tacito quodam conſenſu piraticam artem habitam eſſe legitimam inter eos populos qui nullo ſœdere jungerentur? Videntur etiam quibuſdam gentibus in uſu fuiſſe arma venenata (Vid. Virgil. *Æneid. Lib. X. verſ. 139.*) An igitur dices fuiſſe illas Juris Gentium Leges, quibus Populi vere obligarentur? Quin potius hujusmodi uſus immanes habendi ſunt, & quibus gens quævis æqua & bene morata debeat abſtinere. Quapropter ut recte dijudicetur an apud populos receptæ conſuetudines veram obligationem inducant, confugiendum ſemper eſt ad Naturale Jus, quod unum vere univerſum eſt.

4. Itaque de hoc argumento unum hoc aſſeri poteſt, quod ubi ſcilicet inter gentes invaluit aliquis uſus ex ſe innocuus; earum quævis non immerito cenſeatur huic uſui ſubdita, quamdiu contrariam voluntatem profeſſa non eſt. Hæc illa eſt omnis obligatio ex receptis uſibus parta, quæ ſane multum ab illa obligatione differt quam inducit Lex proprie dicta.

§. IX. Duplex genus Juris Gentium; alterum Neceſſarium & ex ſe ipſo obligans: alterum arbitrarium & pacto convento initum.

Quarum hac in re ſententiarum pugna forſitan componetur, ſi Juris Gentium diſtinguatur duplex genus. Exiſtit proſecto Gentium Jus *Univerſale, neceſſarium, ex ſe ipſo obligans*, quod nulla ex parte differt a Naturali Jure, quodque idcirco eſt immutabile, & quo Populi Principesve, interveniente etiam omnium conſenſu, ſolvi nequeunt, niſi violato officio. Sed & aliud eſt Jus Gentium quod liceat *arbitrarium & liberum* appellare, quippe quod tantum innititur pactis aliquot diſſerte vel tacite conventis, quo non omnes obligantur, ſed ii tantum qui ſe ultro ſubjecerunt obligationi; nec obligantur niſi quamdiu volunt, ſiquidem ſemper eſt in eorum poteſtate, ut jus illud vel abrogent, vel ei derogent. Quibus adde, arbitrarium jus illud gentium ſuam vim omnem mutuari a Naturali Jure per quod jubemur pacto conventa exequi. Quid

quid ad Jus Gentium vere spectat, ex alterutro genere pendet quod statuimus. Hujus autem duplicis Gentium Juris quam sit necessaria distinctio liquebit, cum singulares quæstiones expendantur, quæ vel ad bellum v. g. pertinent, vel ad Legatos, vel ad publica gentium pacta, tum ad dirimendas lites quæ in hujusmodi causis inter Principes agitantur.

Obiter hic advertendum est, veterum Jure conscriptorum Romanorum de Jure Gentium opiniones non sibi semper constare, unde aliqua existit in Legibus confusio. Alii per *Jus Gentium* intelligebant Juris Regulas omnibus hominibus communes, atque inter eos Ratione duce constitutas, easque opponebant peculiaribus singularum gentium legibus. (Vid. *Leg. 9. ff. de Jusi. & Jur. lib. 1. Tit. 1.*) Quo sensu *Gentium Jus* intellectum idem erat ac *Naturale Jus*. Alii Jus Gentium & Naturale Jus distinguebant, quemadmodum Ulpianus in *Leg. 1. diff. tit. Gentium* enim Jus dicebant illud quod homini convenit prout est homo, ab eo Jure diversum quod eidem homini convenit, prout est animal. (Vid. *Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 3. not. 10.*) Denique nonnulli utrumque illud Jus in Naturali Jure contineri dicebant. (Vid. *Leg. XI. ff. de Jusi. & Jur.*) Atque hinc est ut apud bonæ notæ Latinos Scriptores Jus Gentium & Naturale Jus promiscue usurpentur. Unde Cicero *Lib. III. Offic. Cap. V.* scribit: Neque vero hoc solum *Natura*, id est, *Jure Gentium*, constitutum est, ut non liceat sui commodi causa, alteri nocere, &c.

§. X. Superiorum adnotationum usus.

Juris Gentium naturam originemque, qualem exposuimus, operæ pretium est attendere. Nam præterquam quod plurimum semper prodest res vere dignoscere, tum imprimis hæc cognitio necessaria est in iis quæ ad vitam recte instituendam pertinent. Atque ob hanc causam fortassis aliter Principum, aliter privatorum actiones reputatæ sunt quod Gentium Jus aliud ac Jus Naturale creditum est. Nihil enim magis usu receptum quam illud in privatis hominibus damnari, quod vel laudatur in Principibus vel saltem excusatur. Attamen omnino certum illud est quod jam demonstratum fuit, nempe Juris Gentium præceptis non minorem auctoritatem inesse, quam ipsis Naturalibus Legibus. Cum enim Deus æque sit Juris Gentium ac Naturalis Juris auctor, utriusque illius Juris pariter sacra & sancta potestas est. Uno verbo una eademque justitiæ regula omnibus omnino hominibus præscripta fuit. Qui Gentium Jus Principes violant: par scelus admittunt privatorum sceleri contra Naturalem Legem peccantium. Nec aliud

aliud est in utroque peccato discrimen, nisi quod peccantium Principum sit fœdior culpa. (Vid. *sup. Part. I. Cap. XI. §. 12.*) Nam ex pravis Principum actionibus multo majus exitium sequitur quam ex privatorum peccatis. Quamquam ubi privatus peccat in privatum, ejus actio dicitur iniqua: at ubi Princeps alium Principem citra causam oppagnat, ejus ditionem invadit, urbes & agros vastat, hoc bellum vocatur, quod contra Jus fieri nefas est dicere. Promissa privato non servans privatus crimine damnatur: at in Principibus sanctissimorum fœderum violatio habetur prudentia, nimirum artem calent regnandi. Principes quidem aliquam semper gerendi belli causam prætendunt, cæterum plane securi an causa existime- tur iusta necne.

C A P U T VII.

Prolusio in hanc Quæstionem, Estne in humanis actionibus aliqua Moralitas, quædam obligatio, quoddam officium, ante conditas Naturales Leges, & seposito Legislatore.

§. I. *Moralis Disciplina Magistri varia statuunt de primo moralitatis principio.*

Humanarum actionum Moralitas quoniam in universum consistit in earundem actionum cum Lege convenientia vel discrepantia, prout ostendimus *Part. I. Cap. XI.* Si quis Naturales Leges admittit, consequens est ut humanarum actionum Moralitatem statuatur in earum cum Naturalibus Legibus convenientia vel discrepantia. Atque de hoc inter omnes Jureconsultos, & Moralis Disciplinæ Magistros convenit. Sed non ita sibi consentiunt de primo principio seu primigenia causa obligationis, & moralitatis.

Plurimorum sententia est nullum aut moralitatis principium esse quam ipsam Dei voluntatem Naturalibus Legibus declaratam. Actionum Moralitas, intuent, necessario includit obligationem, non est autem obligatio sine Lege, neque Lex absque Legislatore. Quapropter si Legem, autem, tollas, atque ideo Legislatorem, jam neque Jus sit, nec obligatio, nec officium, nec ulla proprie dicta moralitas. (a)

Alii quidem fatentur Dei voluntatem revera principium obligationis esse, quæ idcirco Dei voluntas principium quoque est humanarum actionum moralitatis sed ulterius progrediuntur contenduntque ante latam Lege, & seposito Legislatore alias res ex natura sua & per se ipsas honestas esse, alias ve-

ro

(a) Vid. *Puffend. de Jur. Nat. & Gent. II. Cap. II. §. 6.*

ro turpes: quod principium propriumque humanarum actionum discrimen ubi semel Ratio dignoverit, teneri homines alias quidem actiones usurpare; ab aliis autem abstinere; atque in hoc dicunt positum esse primum obligationis fundamentum, vel primam officii & moralitatis originem.

§. II. In propositam questionem principia.

Jam propositæ quæstioni lucem affundere potest id quod superius dictum est de primigenia humanarum actionum Regula, tum de obligationis natura & origine (a). Sed quo magis ac magis quæstio hæc dilucidetur, nostrum iter remetiatur, remque a principio repetentes, genuino ordine præcipuas inter se de hoc argumento sententias componamus, ex quibus deinde legitima conclusio eliciatur.

1. Statim quidem adverto, quamlibet actionem mere & simpliciter in se ipsa spectatam, prout est naturalis motus vel mentis vel corporis, omnino esse *indifferentem* expertemque *cujusvis Moralitatis*.

Atque illud manifesto arguitur ex eo quod eadem naturalis actio modo habetur *licita*, & etiam *bona*; modo *illicita* vel *mala*. Cædes hominis, v. g. in latrone facinus malum est; quod idem faciens bonum aut licitum est in carnifice, vel in Cive & milite vitam suam aut patriam suam inique oppugnantibus. Quod evidentissimum argumentum est hujusmodi actionem in se ipsa spectatam, & prout est naturalium facultatum usus, omnino *indifferentem* esse expertemque *cujusvis moralitatis*.

2. Igitur quæ *physica* sunt a *moralibus* diligenter fecernenda. Naturalis sane *bonitatis* vel *malitiae* quoddam genus est in iis actionibus quarum ea propria & interna vis est, ut *utiles* sint aut *noxie*, hominisque signant bonum vel malum physicum. Sed hæ actiones cum eicitu suo comparatæ physicam tantum consensionem vel disensionem continent, cui si immoremur, nulla huc usque moralis deprehenditur. Miserum est tum *physica* tum *moralia* eisdem vocibus sæpe enuntianda esse, unde percipiendarum rerum & cogitandi modus interturbatur. Utinam Linguæ sic essent accuratæ ut diversis nominibus expresserent varietatem rerum naturæ, variaque illarum consensio, & disensio. Quamquam huic linguarum egestati Philosophorum medentur definitiones & adnotationes quibus excutitur confusionis caligo.

3. At si longius progrediamur admittamusque humanarum actio-

(a) Vid. *sup.* Part. I. Cap. V. & VI.

actionum Regulam, tum si deinde humanæ actiones cum hac Regula conferantur, ex hac collatione parva consensus cum Regula, vel dissensio, vere & proprie moralitatem efficit. (Vid. sup. Part. I. Cap. XI. §. 1.)

4. Unde sequitur ad dignoscendum principium sive causam efficientem humanarum actionum moralitatis, prius earundem actionum dignoscendam Regulam esse.

5. Tandem hæc humanarum actionum Regula duplex in unum potest esse, nimirum interior vel exterior, id est, quæ vel in homine ipso residet, vel aliunde petenda est. Quorum principiorum jam adhibendus usus est.

§. III. Tres humanarum actionum Regula. 1. Sensus morali s.
2. Ratio. 3. Dei voluntas.

Jam antea intellectum est (Part. I. Cap. V. & Part. II. Cap. III.) homini plures inesse bonum a malo secernendi rationes, quæ totidem ejus actionum susceptorumque Regulæ sunt.

Quam primam dirigendarum suarum actionum rationem in se ipsis homines deprehendunt, instinctus quidem est, quem supra vocavimus Sensem Moralem. Is prompto quidem, sed sub obscuro & incogitato modo, boni malique inter se discrimen illud resignat quod animos maxime percellit, hominesque velut quodam sapore sensuumque commotione deterret a malo & ad bonum impellit.

Alterum humanarum actionum principium Ratio est, cujus ope rerum naturam, earumque inter se consensum dissensumve atque exitum exploramus; unde quacumque data occasione, multo clarius quam impellente morali sensu, discrimen statuimus boni malique.

Igitur sensus morali s. & Ratio interiora duo sunt humanarum actionum dirigendarum principia, quibus addeudum tertium est, nempe Dei Voluntas. Homo namque cum sit a Deo conditus, a quo Rationem suasque omnes facultates accepit, suo propterea Conditori omnino subjacet, nec ejus potest imperium detrectare. Quamobrem ubi Dei voluntas hominibus innotuit, debent illam Dei voluntatem habere tanquam supremam Legem, a qua sibi nunquam liceat deflectere.

§. IV. Tria posita principia conjungi debent.

Posita tria principia se jungi non debent. Aliud quidem ab alio diversum est, & habet quodque peculiarem suam vim: sed necessario connexa conjunctaque sunt, ita hominis statu postulante. Homines primo suo impulsu sensus commonefacit,
ma-

majorem lucem affundit Ratio, cui certissima supervenit auctoritas, nempe *Dei voluntas*, quæ veritas ipsa est. Quibus conjunctis tribus fundamentis stat superstructa Juris Naturalis compages, vel Moralis Disciplinæ systema.

Quoniam igitur Deus hominem consulto sapienterque condidit, eique sensum indidit & Rationem, consequens est ut humanarum actionum Regula, sed Moralis Disciplinæ fundamentum, in *Dei voluntate* consistant, quam *Sensus Moralis* & *Ratio* manifestam faciunt & interpretantur. Itaque sensus Moralis & Ratio genuini duo sunt modi, quibus dignoscimus quis sit humanarum actionum cum humana natura, seu quod idem est, cum *Dei proposito* consensus dissensusve, atque per hoc ipsum dignoscimus etiam, quid sit *bonum*, quid *malum*, quid *turpe*, quid præscriptum aut quid prohibitum.

§. V. De primigenia causa obligationis.

Jam multum hoc est quid bonum, quid malum sit sentire atque dignoscere: sed neque satis illud est; huic enim sensui cognitionique adjungenda est *obligatio præstandi boni* & vitandi mali. Ex qua obligatione gignitur *officium*, sine quo nullus esset moribus locus, sed in mera contemplatione omnia consisterent. Quænam est ergo causa principiumque obligationis & officii? Anne *obligatio* & *officium* ex ipsa rerum natura Rationis ope intellecta; Anne ex *Dei voluntate* deducuntur? Id quod operæ pretium est dilucidare.

§. VI. Quævis Regula inducit obligationem.

Hoc mihi non videtur satis explorari quod primum hac in re explorandum est: cuius nimirum Regulæ, quæcumque sit, moralem necessitatem inesse juxta Regulam agendi, quæ ideo quamdam obligationem inducit. Cujus adnotationis probanda veritas est.

Universalis Regulæ definitio certam brevemque rationem exhibet propositum finem assequendi. Igitur quævis Regula refertur ad *consilium* seu voluntatem alicujus finis assequendi, qui finis vel actio est quam faciendam, vel res quam comparandam nobis proponimus. Evidentissimum porro est quod non debeat is sollicitus esse de suis actionibus alia potius quam alia ratione dirigendis, qui non aliam causam habet agendi quam ut agat, nihil certum animo destinans, nullum sibi finem proponens; sic enim se gerenti homini neque *consilio* neque *regula* opus est. At quicumque homo certum sibi finem proponit, novitque rationem seu Regulam cujus ope
finem

finem illum remque optatam valeat assequi, hoc ipso necesse habet regulam illam sequi, eique suas actiones accommodare. Alioquin sibi contradiceret ipse, id enim nollet quod vellet; finem optaret quidem, sed rationes omitteret quibus solis ipso confrente possit ad finem pervenire. Hinc ego colligo per quamlibet Regulam, quæ vere Regula cognoscitur esse, certa nimirum & unica ratio propositi finis assequendi, necessitatem induci juxta Regulæ præscriptum faciendi. Ubi enim paritur a *Ratione necessitas* definitum agendi modum potius quam alium eligendi, quicumque sanæ mentis homo est, & juxta sanam mentem se gerere vult, definitum illum agendi modum sequi cogitur, nec Ratio patitur ut alium sequatur. Vel ut idem aliis vocibus efferatur, homo is *vera obligatione* constringitur; siquidem obligatio, pro genuina illius definitione, coarctatio est libertatis, quam coarctationem inducit Ratio, quatenus *Rationis consilia* totidem causæ sunt quibus impellimur ad eligendum quemdam agendi modum potius quam alium. Ergo quævis Regula parit obligationem.

§. VII. *Obligatio plus minusve gravis est.*

Obligatio quidem plus minusve gravis est, plus minusve stricta, prout pluribus vel paucioribus causis constituitur, eaque causæ majorem minoremve auctoritatem habent, & efficientiam.

Quoties perspectum habeo tum meæ salutis tuendæ, & perficiendæ virtuti, tum mei corporis mentisque meæ sanitati magis hanc agendi rationem conducere quam alteram quamlibet, quæ magis his omnibus conducit, eam teneor eligere, atque is primus est obligationis gradus. Tum deinde si comperiam, præter illa quæ modo commemoravi commoda, insuper ex mea agendi ratione pariendam mihi eorum quibuscum vivo existimationem plausumque, jam nova causa supervenit vires addens priori obligationi. Quod si rem ulterius indagando, tandem intelligam quam agendi rationem inii plane cum Dei voluntate consentire, jubentis ut *Rationis consilia* auscultem ac totidem *Leges* ab ipso latas, sane perpicuum est ex hac altera superaddita causa novum obligationi meæ robur accedere, vinculo me validiore constringi, & ineluctabili necessitate urgeri ad eligendam aliam agendi rationem potius quam aliam. Quibus enim potioribus causis potest ultima impelli natura ratione prædita, qualis homo est, quam si illi certissime constet de benevolentia Dei & assensu consequendis, dummodo ejus leges & mandata exequatur: tum de vitanda ira qua Deus proculdubio in rebellantem sæviret.

§. VIII.

§. VIII. Sola Ratio potest aliquam obligationem inducere.

Jam ortas ex positis principiis consequentias persequamur. Quævis Regula ex se ipsa obligationem inducit, uti jam probatum est. Ratio autem primigeniam est humanarum actionum Regula: igitur sola Ratio, etiam seposita Lege, aliquam inducit obligationem, unde pariuntur Moralitas & officium, & res evadunt dignæ laude aut vituperio.

Sed quo nullum de hac re vel minimum dubium superfit, eam impræsentiarum cogitandi rationem adhibeamus, per quam Legislatore & Legibus sepositis, hominem nobis effingamus qui solus degat, quemque unice contemblemur ut est Ratione præditus. Is certe homo suum sibi proponit commodum, mentis videlicet & corporis sanum statum. Tum deinde inquit quibus rationibus hæc commoda valeat sibi parare, quibus compertis agendi rationibus, alias quidem actiones probat, alias autem damnat, atque sic se ipsum quoque vel probat vel damnat, prout Rationis dictata exequutus est, vel ab illis aberravit. Quæ omnia nonne evidenter arguunt vel sola Ratione frænari hominum libertatem, qui idcirco vera obligatione tenentur alias quidem res præstare, alias autem omittere.

Progrediamur ulterius, hominemque ponamus patremfamilias, qui se velit convenienter Rationi gerere. An illud censebit indifferens esse utrum filios suos curet, necne; utrum eos alat instituatque, vel neutrum præstet? Nonne contra liquet quod hujus hominis familia felix vel infelix futura est, prout eam curaverit vel neglexerit? Ergo etiam liquet quod hujus patrisfamilias curam vel negligentiam Ratio probat vel improbat, ejusque agendi modum efficit moraliter bonum vel malum, laude dignum aut vituperio.

Quam ratiocinandi methodum facile esset persequendo amplificare, eamque quibusvis hominum conditionibus accommodare. Sed ex iis quæ hæcenus dicta sunt satis intelligitur hominem, cum non aliter possit quam duce Ratione optatam metam assequi, hoc ipso teneri duce Rationem sequi, & juxta ejus præscripta vitam instituire. Igitur sola Ratio sufficit ad constituendum moralitatis, obligationis, & officiorum systema. Nam quoniam fatemur Rationi consentaneum esse fieri quasdam res, alias vero non fieri, simul fatemur constringi nos obligatione.

§. IX. Objection. *Nemo se ipsum potest obligare.*

Sed, inquit, „ Ubi est obligatio, ibi est aliquis obligans
 „ ab eo diversus qui obligatur. Nam si dicas obligantem &
 „ obligatum unum & eundem esse, idem est ac si diceres
 „ posse hominem secum ipso contrahere, quod est absurdum.
 „ Recta Ratio revera nihil aliud est quam obligatio homini
 „ qualitas inhærens; non potest ergo hujus hominis Ratio in
 „ hoc eodem homine obligationis principium fieri: neque
 „ enim potest quisquam sibi ipse ineluctabilem necessitatem
 „ afferre hoc vel illo modo se gerendi. Nam ut necessitati
 „ sit locus, oportet ut ejus arbitrio, qui se necessitati subje-
 „ cit, tolli non possit necessitas obligati, quæ si ejus arbitrio
 „ tolli posset, jam nullam haberet vim. Quapropter si obli-
 „ gans obligatusque sint unus idemque, poterit obligatus quo-
 „ ties volet, obligationem rejicere, vel potius non est vera
 „ obligatio; quemadmodum nihil debetur, in bona & Jura
 „ creditoris debitore succedente. Atqui officium est debitum,
 „ nec potest utrumque locum habere, nisi inter duos diver-
 „ sos homines. *Nemo sibi debet*, inquit *Seneca: & hoc verbum*
 „ *debere non habet nisi inter duos locum.* (Vid. *Sen. de Benef.*
 „ *Lib. V. Cap. 8.*)

§. X. Responsum.

Quæ ratiocinatio magis speciosa quam vera est. Nam qui
 contendunt, Legibus & Legislatore sepositis, neque proprie
 dictam obligationem, neque moralitatem esse, ii necessario ha-
 rum rerum alterutram debent admittere: 1. Vel aliam non
 admittunt humanarum actionum Regulam præter Legem; vel
 si quæ sit alia Regula, nulla tamen alia Regula dicunt, ho-
 mines obligari quam Lege.

Quibus præter Legem alia non admittitur humanarum actio-
 num Regula, eorum sententia manifesto falsa est, de qua quo-
 niam superius abunde disputatum est, jam in illa rursus impu-
 gnanda frustra tempus tereretur. Vel enim homini inutiliter
 & inconsulto Ratio concessa est, vel fatendum ideo illi
 concessam esse qua tanquam primigenia Regula in omnibus
 suis actionibus uteretur. Quid enim magis est secundum na-
 turam, quam ut, qui Ratione sit præditus, juxta Rationem
 se gerat? Sin dicas, quamvis Ratio humanarum actionum Re-
 gula sit, non tamen per eam, sed sola Lege obligationem in-
 duci: sententia hæc nequit stare, nisi etiam contendas obliga-
 tionis nomine tantum venire libertatis coactionem illam quæ
 Legis.

Legislatoris voluntate & imperio paritur; & tunc non de te, sed de vocibus totum certamen erit. Vel tandem statuendum est nullam revera nec esse nec concipi posse obligationem, nisi Legislatoris voluntas intervenerit, quod non ita verum est.

Qui error, vel si mavis, æquivocatio ex eo oritur, quod ad principia non fiat regressus, ut ex illis primigenia obligationis idea hauriatur. Igitur quod in hanc rem sæpe monuimus, iterum iterumque repetendum est. Dico itaque veram obligationem induci per quamvis libertatis coarctationem, quæ Ratione gignitur vel probatur. Per illa vere & proprie obligamur quæ *dicitur* conscientia; aut etiam tunc vere & proprie obligamur, cum nobis ipsi conscii sumus ideo servandam hanc vel illam Regulam, quod justa sit, id est, cum sanæ Rationis lumine conveniens.

§. XI. *Instant, & respondetur.*

Sed contrariæ sententiæ fautores instant dicuntque: „ Tuus
 „ ille ratiocinandi modus clarissimas notiones impugnat, ever-
 „ titque probatas fere omnibus ideas, juxta quas pendent
 „ obligatio & officium ex intervenientis Legislatoris voluntate,
 „ quæ per *Legem* declaratur. Quæ illa erit obligatio quam
 „ vel homini Ratio, vel homo sibi ipse imponit? Nonne hu-
 „ jusmodi obligationem semper poterit ad libitum excutere?
 „ Atque, ut jam adnotatum est, ibi ne potest dici verum
 „ debitum esse, ubi Creditor & Debitor sunt unus idem-
 „ que?

Responsum. Quod rursus objiciunt instantes, vel in æquivocatione totum versatur, vel id ponitur tanquam verum de quo quæritur an verum sit? Semper enim contendunt nec esse nec aliam posse obligationem esse, quam quæ a Legislatore vel Lege derivatur. Equidem solitus ille est Jureconsultorum loquendi modus, sed qui rei naturam non immutat: Nec quidquam probatur per id quod subjungitur. Fateor posse hominem ad arbitrium suum obligationi se subtrahere quam Ratio inducit; at si obligationem illam effugiat, periculo damnoque se supponit, agnoscitque vel invitus eum agendi modum profus inconsultum esse. Si tamen ex eo quod homo possit Rationis imperium detrectare, inde colligas quod per Rationem non obligetur, sanæ ratiocinationis prætergredieris limites; nam & ipsam obligationem impugnas quæ a Legislatore parata est. Quid enim? Obligatio per *Legem* inducta libertatem non evertit, & in nostra semper potestate positum est, ut *Legem* colamus aut frangamus, quicumque futurus sit servatæ aut violatæ

latæ Legis exitus. Neque hic quæstio movetur de *vi* aut *necessitate*; sed ea tantum obligatio memoratur, seu illud *morale vinculum*, quod, qualicumque modo spectetur, semper *Ratione* ne opus est.

§. XII. *Officium accipi potest lato vel stricto sensu.*

Officium quidem juxta propriam strictamque ejus significationem est *Debitum*, atque sic spectatum officium actionem exhibet quam quis a nobis jure potest exigere. Quam considerandi officii rationem fateor insuper in se ipsa veram esse. Homo pars est *systematis* vel *totius*; atque ideo ad alias rerum naturas necessario refertur: & quoniam hominis sic spectati actiones semper aliquatenus ad alios homines pertinent, inde est ut cum de officio agitur, alius plerumque sit *obligans* ab *obligato*. At vero quemadmodum in morali disciplina ejusdem vocis significatio quandoque latior, quandoque strictior est, nihil obstat quominus officii vocabulum in amplissima sua significatione accipiat, officiumque in universum definiatur *actio recta Rationi consentanea*. Atque tunc merito dici potest homini in se ipso spectato & a qualibet altera natura seposito adimplenda quædam officia esse. Sufficiens enim officii causa est, quam alias actiones Ratio probat, alias improbat. Itaque pro diversis officiorum generibus, diversa quoque sunt obligationum genera. Variæ porro illæ officium & obligationem definiendi rationes neutiquam se invicem impugnant, sed mutuo nexu conciliatæ corroborantur.

§. XIII. *Quid ex iis qua hætenus dicta fuere, colligendum.*

Ex iis quæ hætenus disputata sunt hoc ferme colligitur.

1. Ratio cum sit prima *Regula* hominis, primum quoque *moralitatis* principium est, & proxima causa cujusvis primigeniæ obligationis.

2. Sed quoniam homo propter naturam suam conditionemque necessario obnoxius Deo est, qui hominem sapienter consultoque, & ob certum finem condidit, hinc est ut Dei voluntas altera sit humanarum actionum *Regula*, alterumque *moralitatis*, obligationis, & officii principium.

3. Igitur duplex in universum *moralitatis* & obligationis genus est. Alia obligatio Legem antecedit, & solum *Ratione* ne opus est; alia subsequitur Legem, & Legis effectus est. Atque in hoc nititur *interioris* & *exterioris* obligationis distinctio. (a)

F. F. Burlamaqui.

I

4. Equi-

(a) Vid. Part. I. Cap. VI. §. 13.

4. Equidem utrique illi obligationi non inest eadem vis. Nam quæ a Lege paritur obligatio, sine controversia omnium perfectissima est, hominis libertatem potentissimo frangens, unde per excellentiam obligatio dicenda est. Sed ne tamen hinc colligas nullam alteram alterius generis obligationem esse. Non enim minus vera est aliqua obligatio, quamvis ab altera differat, atque altera debiliior sit.

5. Nostrum autem duplex obligationis & moralitatis genus eo magis statuendum est, quod ex Lege paritur obligatio ideo perfectissima sit, quia utrumque genus obligationis includit, est enim interior simul & exterior. (Vid. *sup. Parte I. Cap. IX. §. 12.*) Quippe si Legum natura ipsa non attendatur, & quæ res Legibus præcipiuntur aut vetantur ex se ipsis non eæ sint quas Ratio probet vel improbet, Legislatoris auctoritas non alio fundamento quam ejusdem potestate fulcietur; atque sic Leges mero voluntatis arbitrio, non autem sapientiarum judicio constitutæ necessitatem proprie dictam potius quam veram obligationem inducent.

6. Adnotationes nostræ cum Legibus Naturalibus accuratissime conveniunt. Naturalium enim Legum obligatio præ cæteris omnibus obligationis generibus & efficax est & latius extenditur; quoniam hæc Leges primum Rationi omnino accommodatæ sunt, siquidem originem suam ducunt tum ex ipsa natura actionum, earumque inter se discrimine, tum ex eo quem habent cum propositis finibus consensum dissensumve. Deinde, quæ per ipsas Naturales Leges inducitur obligatio, majores vires accipit ex superveniente Dei auctoritate, jubentis Leges illas servari, utpote a se ipso sancitas, unde nostram agendi rationem Legibus illis aptare necessario compellimur.

7. Ex quibus adnotationibus sequitur duo esse moralitatis principia, hinc *Rationem*, illinc vero Dei *Voluntatem*; quæ duo principia censei non debent tanquam inter se pugnantia, ita ut uno posito tollatur alterum: sed contra duplex hæc nostra methodus, & hæc duo nostra principia conjungenda sunt, ut hinc conficiatur suis omnibus numeris absolutum *systema*, quod vere constitutum sit in ipsa hominis natura statumque. Quoniam enim homo est Ratione præditus, Rationi subjacet, & quoniam a Deo conditus est, ejusdem Dei voluntati fit subditus. Quemadmodum vero Rationi & Dei voluntati parere nihil involvit contrarium, sic etiam hæc duæ Regulæ, *Ratio* nimirum & Dei *Voluntas* optime inter se consentiunt, & natura connectuntur suoque nexu firmantur. Neque se aliter res potest habere. Quid enim? Rerum naturam earumque inter se consensum dissensumve, tum imprimis naturam

turam hominis, ejus indolem & statum, Rationem, eique inhærentes ceteras facultates Deus ipse condidit: quæcumque existunt a Deo creata sunt omnia, & ex ejus voluntate, atque ab ipso Deo inducta rerum constitutione ultimo pendent.

§. XIV. *Nostra constituenda moralitatis ratio Naturale Jus non infirmat.*

Quapropter tantum abest ut ea statuamus obligationis officii-que principia, per quæ Naturalis Juris vel moralis disciplinæ systema debilitetur: quin contra Naturali Juri ex nostra methodo plus accedit virium & firmitatis. Sic enim res a principio repetuntur, jaciunturque prima ædium fundamenta. Equidem non inficias ibo, si quis rectam de morali disciplina ratiocinationem velit instituire, ei considerandas res esse quales sunt, removendasque ab hoc argumento nimis abstractas opinioniones. Hominis attendenda natura est, ejusque præsens status; tum etiam conjungenda & inter se socianda sunt ea omnia quibus præcipue constat systema humanitatis. Quorum omnium conjunctio nihil obstat quominus homo singularium & tamquam per partes expendatur, ut ex singularium partium accurata disquisitione melius Totum dignoscatur. Quin etiam non alia methodus est finem hunc assequendi.

§. XV. *Expenditur Grotii sententia.*

Per hæc quæ hactenus disputata explicari simulque demonstrari potest quod in Operis sui præfatione §. II. Grotius asserit. Scriptor ille postquam pro suo cogitandi modo Juris Naturalis principia & fundamenta super ipsa natura humana constituit, sic prosequitur. Quæcumque dixi aliquatenus locum, „habent, etiamsi neges Deum esse; vel Deum si dicas esse, „eum tamen neges humanarum rerum curam suscipere. „Ea sunt hoc loco Grotii verba, ut facile quivis intelligat noluisse eum a Jure Naturali Dei voluntatem secludere. Non fuit illa mens hujus scriptoris, quippe qui ipsa voluntatem Dei ut alterum Juris principium discrete statuta. Itaque Grotius hoc unum contendit, quod etiamsi Legislatoris Dei nulla prorsus interveniret auctoritas, jam tamen omnino necesse hominibus esset, vel ob unius Rationis imperium, Juris Naturalis præcepta colere, quoniam præcepta illa ex ipsa rerum natura atque hominis indole deducuntur. Quis enim inficias ibit populos vel tantillum ad humanitatem excultos ordine „convenientia „honestate „& iis omnibus quæ cum sana ratio-

ne conveniunt, quocumque tempore saltem aliquatenus affectos fuisse? Ita hominum comparata mens est, ut qui non adeo perspicaces sunt in iis quæ diximus accurate dignoscendis, ea tamen intricato sensu quodam intelligant, unde illis, statim atque proponuntur, ultro assentiunt.

§. XVI. *Ut perfectum habeatur morale systema, huic adjungenda Religio est.*

Vera profecto certa que sunt quæ ex Rationis auctoritate principia deduximus, quibus solis non tamen immorandum est; alioquin in media via confisteremus; nec enim morale systema conflare potest quavis seposita Religione. Una Ratione fultum, seclusa Religione systema, non omnino erit expertus auctoritatis, sed non ita efficacem obligationem inducet, ac si divina voluntas adjungatur. Summi numinis imperium Rationis præscripta illa quantam possunt vim habent maximam ad *constringendam & subjiciendam* hominum voluntatem, iisque imponendam arctissimam obligationem. Verumtamen, nam & hoc rursus dicendum est, qui per Rationis consilia præceptaque in se ipsis spectata, & a Dei voluntate sejuncta, nullam asserrunt obligationem induci, si profecto legitimæ ratiocinationis limites evagantur, quoniam unum tantum obligationis genus admittunt. Quæ sententia non solum naturæ rerum adversatur, sed & imminuit hanc ipsam obligationem quæ Legislatoris voluntate gignitur. Nam divinis Legibus eo magis afficitur mens, & voluntas subjicitur, quod illis Legibus Ratio suffragatur, utpote quæ omnino consentiunt cum hominis natura, indole, statuque.

C A P U T V I I I.

Quanam ex superiori capite consequantur. Quid sit Justum, quid honestum, quid utile.

§. I. *Multa est de nostro argumento Jureconsultorum æquivocatio.*

EX iis quæ superiori capite disputata sunt, intelligitur varias Jureconsultorum de *moralitate* seu Naturalium Legum fundamento sententias æquivocas & dissentientes esse. In nempe rem ab origine non repetunt, neque eorum satis accuratæ sunt definitiones distinctionesque; tum etiam pugnantes inter se ideas illas inducunt, quæ suapte natura conciliantur, nec unquam sejungendæ sunt. Nonnulli nimis abstrusa ratione
de

de natura humana disputant, & contemplationibus suis plus æquo subtilibus unice intenti, non satis præsentem reuera conditionem reputant, nec satis advertunt hominem sui Conditoris imperio natura subditum esse. Alii contra hominem præcipue considerantes ut est Deo subditus, ex Dei voluntate jussisque obligationem omnem & jus omne deducunt; atque sic obliiti videntur naturam ipsam hominis, ejusque interiorum indolem, a qua tamen natura, & indole non potest homo separari. Variæ illæ Jureconsultorum sententiæ in se ipsis rectæ sunt; sed non debet altera rejici posita altera, nec altera in alterius explosionem admitti. Quin imo, ita præcipiente Ratione, singulæ illæ sententiæ aliæ aliis adjungendæ sunt, ut vera principia constituentur humani *systematis*, cujus in ipsa hominis natura statumque fundamenta quærenda sunt.

§. II. De Justo, Honesto, Utili, cum de Ordine & Convenientia.

Sæpe sæpius commemorantur *utile, justum, honestum, ordo, convenientia*, quæ sæpissime quoque non satis accurate definiuntur, vel etiam utrorumque permiscetur definitiones. Ex qua rerum bene definiendarum incuria fit obscurus sermo intricatusque. Quo igitur disputationi lux affundatur, singula sunt apprime definienda & distinguenda.

Me Mea quidem sententia, *Actio utilis illa est qua ex se ipsa hominis saluti & felicitati conducit.*

Actio Justa illa est qua cum ejus voluntate consentit a quo præcipitur.

Actio honesta illa est qua cum recta Ratione hominisque dignitate consentit, unde huic actioni suffragantur homines, eamque faciens decus sibi, honorem, & existimationem comparat.

Ordo est plurium rerum series & junctura in aliquem finem conspirans, & cum futuro rei exitu consentiens.

Denique quod spectat ad Convenientiam, ea non multum differt ab ordine, & definiri potest: *multarum inter se rerum consensus, quarum altera per se ipsam alteri servanda, & perscienda conducit, eamque tuetur in statu bono utilique.*

§. III. Justum, Utile, & Honestum a se invicem distinguuntur, nec confundenda sunt.

Igitur Justum, Utile, Honestum, confundenda non sunt; hæc enim tria a se invicem distinguuntur, quæ si permisceantur, eorum quoque ideas interturbari necesse est. Hæc porro ideæ, quamvis diversæ, minimæ tamen inter se dissentiunt,

sed uni eidemque actioni accommodari & convenire possunt, prout actio illa quoad diversa spectatur. Quin etiam si rem ab origine repetas, triplicem illam Justitiæ, honestatis, & utilitatis ideam deprehendes e communi fonte, sive ex uno eodemque principio derivari, quemadmodum ex eodem stipite tres rami pullulant. Hoc autem generale principium non aliud est quam *Rationis assensus*. Iis omnibus Ratio necessario assentit quibus vera felicitas comparatur. Quoniam autem quidquid hominis saluti perfectionique conducit, quidquid consentit cum Dei voluntate cui subditus homo est, quidquid aliorum hominum existimationem conciliat: quoniam hæc, inquam, omnia felicitatem hominis promovent, inde est ut horum unumquodque vel ab aliis etiam se junctum Ratione comprobetur; quanto magis hæc eadem Ratio actioni suffragatur, in qua quæ diximus singula concurrunt?

§. IV. *Quæ quamquam distinguantur, natura tamen coherent.*

Ea enim rerum conditio est, ut justum, honestum, & utile natura connectantur & tamquam divelli nequeant; si tamen, ut par est, vera, universa & stabilis utilitas attendatur. Quod utilitatis genus ita se habet, ut per illud seceratur quod vere utile vel honestum est ab eo quod non utile honestumve est nisi falsa hominum æstimatione. Qua de re sic recte & pulchre *Tullius* dixerit (a). „ In quo lapsa consuetudo deflexit de via, sensimque eo deducta est, ut honestatem ab utilitate seceruens, & constituerit honestum esse aliquod quod utile non esset, & utile, quod non honestum: qua nulla pernicies major hominum vitæ potuit adferri . . . Itaque accepimus, *Socratem* execrari solitum eos, qui primum hæc natura coherentia opinione distraxissent.

Ac sane quo penitius perspicitur divinæ providentiæ consilium, eo quoque magis intelligitur propositum illud Deo fuisse, ut bonum malumque moralia bono maloque physicis adnecterentur; seu quod idem est, ut mutuo coerent justum & utile. Quamquam vero in quibusdam singularibus causis aliter videatur se res habere, est illa fortuita consueti ordinis interturbatio, ex naturali systematis compage minus perfecta, quam ex hominum vel inscitia vel nequitia. Si præterea naturæ humanæ cortice, sed illam, quantum patet, explores; tunc, post habitam omnium natio-

(a) *De off. lib. 2. cap. 3. & lib. 3. cap. 3. Vid. etiam Grot. de Jur. Bell. & Pac. in præfat. §. 17. & seqq. sum Puffend. de Jur. Nat. & Gent. lib. 2. Cap. 3. §. 10. 11.*

rationem & compensationem, profecto intelliges quæ hodie ordini videntur adversari, ea quandoque ad perfectissimum ordinem reducenda, quemadmodum ostendemus ubi mentio fiet de Naturalium Legum sanctione.

§. V. *An ideo justa est actio, quia Deus illam præscripsit?*

Nonnunquam hæc proponitur quæstio: An ideo justa res est, quia Deus illam præcipit? Vel, ane Deus rem aliquam præcipit, quia est justa? Cujus quæstionis facilis solutio est, si positis principiis insistamus. Ideo justa est res, quia Deus illam præcipit; hæc enim nostra est Justitiæ definitio. Sed Deus hanc vel illam rem ideo præcipit, quia cum Ratione consentit, nec non cum natura statuque hominis, atque cum ordine, & finibus quos sibi propositos Deus habuit, quum hominem conderet. Quæ rerum ideæ, quamvis a se invicem diversæ, necessario tamen connectuntur, nec aliter fere separari queunt quam per mentem alias ab aliis subtiliter abstrahentem.

§. VI. *In quo virtus & hominis perfectio consistant?*

Advertendum tandem est ex hac justitia, honestatis & utilitatis inter se convenientia & mirabili prorsus consensu derivari omnem virtutis pulchritudinem, unde etiam edocemur in quo sita sit hominis perfectio.

Quoniam moralis disciplinæ Magistri non unum systema constituerunt, idcirco in varias etiam de hac ultima quæstione sententias abiere. Alii perfectionem hominis in eo positam esse dicunt, si convenienter naturæ suæ facultatibus suis utatur: alii si facultatum earumdem usus cum Dei proposito consentiat: alii tandem non aliter hominem putant perfectum evadere, quam cum illum sua cogitandi agendique ratio ad propositum finem, nimirum ad *felicitatem*, deducit.

Sed ex iis quæ superius disputata sunt satis liquet, tres illas hominis perfectionem definiendi rationes non ita multum inter se differre, quarum contra quoniam altera cum altera coit, conjungendæ idcirco & sociandæ sunt. Hominis perfectio vere posita est in possessione facultatum tum ingenitarum tum acquisitarum, quarum ope possumus adipisci & reipsa veram felicitatem adipiscimur, juxta Conditoris nostri consilia mentibus nostris penitus infixâ ipsoque statu declarata in quo sumus constituti.

Recte profecto quidam Scriptor. * „ Qui non aliam ob „ causam, inquit, obsequium præstat, nisi vel quia formidat „ imperium, vel sperat mercedem, nec virtutem colit dili-

I 4

„ git-

* *Theoria gratarum sensationum, Gallice Theodes Sentimens agréables* 3
Cap. V. VII.

gitque propter ipsam virtutis præstantiam, hujus servilis
 & avara mens est. Qui contra virtutem unice sectatur ob
 ejus convenientiam nativamque pulchritudinem nulla habita
 ratione Dei universarum rerum Conditoris rectorisque, hic
 officium violat ei naturæ præstandum, quæ omnium prima
 & perfectissima est. Qui autem Rationem, Pietatem, sum-
 mamque suam Utilitatem conjunctas sequitur, is solus si-
 mul & probus, & sapiens, & pius est; qua quis indole
 præditus perfectionem adeptus est homine dignissimam.

C A P U T I X.

*Quomodo humanis actionibus Naturales Leges accomodentur; &
 primum de Conscientia.*

§. I. *Quid sit humanis actionibus Naturales Leges
 accomodare?*

Officiorum nostrorum tum origine tum regula semel com-
 pertis, jam nihil aliud superest, quam ut in mentem
 revocemus quod antea dictum est (*Part. I. Cap. IX.*) de hu-
 manarum actionum moralitate; sic enim intelligemus quomodo
 humanis actionibus Naturales Leges accomodentur, tum quis
 sit hujusce accomodationis exitus. (a)

Humanis actionibus Legum accomodatio nihil est aliud
 quam *dijudicatio moralitatis actionum cum Lege collatarum; qua
 facta dijudicatione, alias actiones censemus faciendas quia bona,
 alias omitendas quia mala, alias autem pro nostro arbitrio fieri vel
 emitti posse, quia sunt indifferentes: unde, prout quis se gesserit,
 laudem consequitur aut vituperium, eum damnamus, vel eidem sus-
 fragamur.*

Hæc autem dijudicatio dupliciter fit. Nam aut proprias
 nostras actiones dijudicamus, aut alienas. Nostrarum actio-
 num dijudicatio dicitur *Conscientia*, alienarum vocatur *impu-
 ratio*. Quæ duplex materia sane intelligimus quanti momenti
 sit, quantumque in morali disciplina latissime pateat ejus usus,
 unde nobis est paulo accuratius exploranda.

§. II. *Quid sit Conscientia?*

Conscientiæ propria definitio est, quod sit ipsa Ratio insisten-
 dam nobis Regulam, seu Naturalem Legem edocita, & nostrarum
 actio-

(a) Vid. Puffend. De Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. III. §. 4. & seqq.
 Offic. Hom. & Cic. lib. I. Cap. I. §. 5. 6.

actionum moralitatem, incumbentemque nobis obligationem dijudicans, nostras videlicet actiones cum dicta Regula conferens, prout hac Regula nobis innotescit.

Sæpe etiam pro conscientia accipitur ipsum de nostrarum actionum moralitate larum iudicium, quod iudicium ex integra ratiocinatione gignitur, seu consequitur ex præmissis duabus propositionibus vel diserte enuntiatis vel tacite intellectis. Conferuntur inter se duæ actiones, alia Legem includens, alia actionem de qua agitur: tum ex his propositionibus tertia deducitur qua illatum de qualitate propositæ actionis iudicium continetur. In hunc modum habebat se *Juda* ratiocinatio: Quicumque morti tradit infontem, scelus admittit; hæc est Lex; atqui ego infontem morti tradidi; hæc est actio. Ergo scelus admisi, hæc est consequentia, seu quod iudicium de patrato facinore *Judas* ferebat dictante sua conscientia.

§. III. *Conscientia Legis cognitionem adjunctam habet.*

Conscientia igitur Legis, atque præsertim Naturalis Legis cognitionem adjunctam habet: Naturalis enim Lex, cum sit primigenius iustitiæ fons, nostrarum quoque actionum summa Regula est. Quoniam vero Leges nequeunt Regulæ vim obtinere, nisi nobis compertæ sint, inde sequitur conscientiam esse nostrarum actionum *proximam* Regulam, evidens enim est posse hominem Legi parere, quam ignorat.

§. IV. I. *Regula.*

Quibus ita positis, de præsentis argumento hæc prima statuenda Regula est: *Illustrandam cuique suam conscientiam esse sum deinde consulendam, ejusque sequenda consilia.*

Illustranda conscientia est: scilicet nihil horum omittendum est quibus & Legislatoris voluntas & Legum mens accurate possunt dignosci, ut sic vere perspectum illud habeamus quidquid vel præcipitur, vel prohibetur, vel permittitur. Legislatoris enim voluntatem mentemque Legum ignorantes, nunquam de nostris actionibus sanum iudicium institueremus, errorisque fieremus ludibrium. Sed neque Legem dignovisse satis est; dignoscenda etiam est proposita nobis actio. Quocirca non solum actio in se ipsa expendenda est, sed attendenda etiam quæcumque actioni adjuncta sunt, & quæcumque possunt ex illa consequi. Alioquin periculum esset ne in usurpandis Legibus deciperemur; Legum enim præscripta sic universa sunt, ut nihilominus diversimode adtemperanda sint, prout actionibus nostris peculiaribus quædam adjunguntur, quæ qui-

quidem adjuncta in nostrarum actionum moralitatem, atque ideo in officia nostra influunt. Itaque non fatis est judici plane compertam Legem esse, antequam litem dirimat; sed præterea requiritur ut omnino perspectam rem habeat quæ discipatur, quæque huic rei adjuncta sunt.

Neque solum adipiscendæ sunt cognitiones illustrandæ Rationis causa, sed ideo potissimum ut quavis data occasione, ut par est, nos geramus. Omnino igitur consulenda conscientia est, ejusque sequenda consilia, quoties quid agendum occurrit. Quæ consulendæ conscientiæ ea est obligatio, ut nemo sit illius immunis. Conscientia enim cum sit, ut ita dicam, Legislatoris voluntatum ministra & interpretes, quidquid suadeat Legis vim & auctoritatem obtinet, unde conscientiæ suasu perinde ac Lege debemus affici.

§. V. II. & III. REGULA.

Conscientia igitur non aliter quam sedulo illustratâ nostrarum actionum certissima Regula fit, cujus in exequendis nostris officiis tuto possumus præscripta colere. Is enim turpiter hallucinaretur, qui quoniam conscientia nostrarum actionum proxima Regula est, illud putaret recte fieri, quidquid sibi fingeret vel Lege præcipi vel permitti. Hoc enim primum sciendum est, an justa de causa persuasum quid habeamus. Namque ut pulchre Puffendorfius (a) advertit, eatenus conscientia humanas actiones dirigit, quatenus Legem edocta est, quoniam ad unam Legem proprie pertinet nostras actiones dirigere. Si quis igitur consilium certum, tutamque agendi rationem velit inire, ei servandæ sunt quavis data occasione sequentes duæ Regulæ, tum in se ipsis simplicissimæ tum usurpatu facillime, quæ ultro fluunt ex nostra superiori Regula, ejusque sunt explicatio. (b)

II. Regula. *Antequam conscientia sequamur impulsam, sedulo attendendum est an ea prudentia iisque adjumentis instructi simus, quibus rem djudicemus de qua agitur.* Qua prudentia adjumentisque deficientibus, nihil possumus statuere, multoque minus quidquam aggredi, nisi velimus eam temeritatem admittere, quæ cum admodum periculosa, tum nulla venia digna sit. Nihil tamen magis consuetum est quam in hancce Regulam peccare. Quot enim homines, exempli causa, videre est, qui ubi de Religione, vel de intricatis Politicæ vel Moralis disciplinæ

(a) Vid. De Jur. Nat. & Gent. Lib. I. Cap. III. §. 4.

(b) Vid. Puffend. De Offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. I. §. 3. notam in Barbeyracii.

næ quæſtionibus diſceptatur, has vel illas partes propugnant, quamvis propoſitas quæſtiones nec valeant expendere, nec de illis judicare.

III. Regula. *Etiamſi quis ea prudentia iſque adjumentis in univerſum inſtructus ſit quibus propoſitam rem poſſit dijudicare, videntur adhuc ſuperſt, an ea prudentia iſque adjumentis ita jam nunc utatur, ut nova alia rei exploratione non opus illi ſit, quo ſe conſcientia motibus permittat.* Quæ Regula quoniam non fatis attenditur, quotidie fit ut eas actiones ſecuri admittamus, quarum injuſtitia ſe facile proderet, ſi perſpicua principia quædam adverterentur, quorum ceteroquin juſtitiam & neceſſitatem intelligimus.

Poſitas modo Regulas quiſquis adhibebit, id omne præſtiterit quidquid poterat & debebat præſtare: atque etiam ſi res ſpectentur ut ſolent evenire, certum eſt quod neque judicans decipietur, nec quid agens aberrabit. Quibus omnibus adhibitis cautionibus, ſi nobis nihilominus contingat errare, cujusmodi error proſus non eſt impoſſibilis, eſt illa humanæ naturæ neceſſario conjuncta imbecillitas, vel apud ſummum Legislatorem ſuam ſecum veniam ferens.

§. VI. *Conſcientia antecedens & ſubſequens.*

De noſtris actionibus judicium ſtatuumus ipſi vel priuſquam actionem edamus, vel poſtquam illam edidimus, unde duplex conſcientia diſtinguitur, nimirum *Conſcientia antecedens*, & *Conſcientia ſubſequens*.

IV. REGULA.

Ex qua diſtinctione ſequitur hæc IV. Regula: *ſapientis eſt conſcientiam ſuam conſulere & ante ſuſceptam rem & poſt ſuſceptam.*

Quicumque quid aggreditur antequam expenderit an illud rectum pravumne ſit, iſ officii ſui exequendi manifeſtam incuriam fert, qua nihil homini pernicioſius poſteſt eſſe. Namque ex hujusmodi ſocordia tum graviffima pericula imminet, tum errores generantur quam maxime exitioſi. Sed quoniam contingere poſteſt ut per primam rei dijudicationem ad agendum impulſi ſimus vel cupide, vel præcipitanter, vel quia res levius explorata fuerat; id quod factum eſt ruruſus expendi debet, ut vel bonis partibus conſtanter inhæreamus, ſi bonæ partes ſuſceptæ ſint; vel illud emendetur in quo peccatum eſt, ſi tamen poſſit emendari; ac tandem ut neceſſariæ cautiones adhibeantur, ne ſimile quid in poſterum peccetur. Quæ nova editarum actionum exploratio eo pluriſ noſtra refert, quod,

quod, ipsa teste experientia, sæpissime factæ rei longe aliud
 judicium ineatur quam faciendæ. Ita enim comparati homi-
 nes sunt, ut cum primum agenda res est, in errorem non se-
 mel prolabantur, vel præjudicatis opinionibus irretiti, vel cu-
 piditatibus stimulati, quæ tamen præjudicatæ opiniones atque
 cupiditates vel partim vel omnino solent evanescere, postquam
 perfecta res est, unde nostræ actionis naturam, & quid ex
 ea consequatur, commodius liberiusque valemus dijudicare.

Vir probus in eo præsertim cernitur, si suas actiones ex-
 ploret, & antequam illas edat, & postquam illas edidit: quod
 maximo quidem argumento est, illum officiorum suorum exe-
 quendorum vere studiosum esse.

§. VII. *Conscientia subsequens vel est quieta, vel sollicita.*

Porro institutum de nostris actionibus judicium diversos pla-
 ne sortitur effectus, prout illostrarum actionum judicio vel
 absolvimur vel damnatur. Si nostræ nobis conscientiæ judi-
 cium suffragetur, ea potitur animi lætitia & quiete, qua vir-
 tutis certissima & dulcissima merces est. Quas actiones Ratio
 laudat, ex illis verum semper gaudium enascitur; & quo sæ-
 pius mens eas actiones reputat, eo sæpius etiam cum illarum
 recordatione mentis gaudia renovantur. Quæ revera fors po-
 test esse felicior, quam si nobis bene sit cum nobis ipsis, &
 justa de causa summo illi Deo, cui subjacemus, charos nos
 esse acceptosque confidamus? Sin contra per nostram ipsorum
 conscientiam improbemur, improbationem hanc necessario sub-
 sequentur sollicitudo, anxietas, timor, animique acres morsus
 gravesque objurgationes: quæ adeo miserrima fors est, ut,
 qui in ea versetur, eum Veteres dixerint homini similem a
 furiis discruciato.

*Exemplo quodcumque malo committitur, ipsi
 Dissplicet auctori: Prima hac est ultio, quod, se
 Judice, nemo nocens absolvitur, improba quamvis
 Gratia fallaci Prætoris vicerit urna.*

Juvenal. Sat. 13.

Inde est ut Conscientia subsequens dicatur *quieta*, vel *sollicita*, *bona*, vel *mala*.

§. VIII. *Conscientia vel est deliberata, vel dubia.*

Quod de nostrarum actionum moralitate judicium statuimus,
 ita temperatur diversimode, ut hinc novæ iterum orientur
 con-

conscientiæ distinctiones, quas hic juvat indigitare. Hæ autem distinctiones æque in universum conscientiæ antecedenti ac subsequenti accommodari possunt; quamquam plerumque antecedenti conscientiæ peculiari ratione accommodatiores esse videantur.

Conscientia igitur vel est *deliberata* vel *dubia*, prout nobis plus minusve constat de qualitate propositæ actionis.

Quoties nobis citra ullum dubium constat propositam actionem cum Lege vel consentire vel ab ea dissentire, aut etiam actionem illam nec præscriptam nec prohibitam esse, atque sic certo scimus actionem illam vel faciendam, vel omittendam esse, aut in nostro arbitrio positum ut eam faciamus vel omittamus, tum dicitur *Conscientia deliberata*. Sin contra hæreat animus in suspensio, quia quibus impellitur inter se causæ dissident, earumque par videtur auctoritas, ita ut incerta mens huc, & illuc fluctuet, tunc dicitur *Conscientia dubia*. Cujusmodi Corinthiorum erat dubitatio nescientium an sibi liceret eos cibos edere, qui fictis Diis oblati essent, vel an iis cibis tenerentur abstinere. Hinc res videbatur per Evangelicam libertatem licita; hinc verebantur Corinthii, ne, si tales cibos ederent, fictorum numinum cultui aliquocumque modo assentirentur. Quapropter suscipiendarum partium dubii, a S. Paulo quid factò opus per litteras sciscitati sunt.

Ex qua conscientiæ vel certæ vel dubiæ distinctione sequuntur etiam aliquot Regulæ.

V. REGULA.

Ille suo officio non omnino defugitur, qui quod per conscientiam certam jubetur exequi, tamquam invitus exequitur: sed conscientia jussis animo volenti lubentique, & celeriter obsequendum est. (a)
 Qui contra citra ullam addubitationem ullamque aversationem conscientiæ certæ detrectant imperium, eorum est quam maxima potest esse pravitas & nequitia, & longe sædius crimen quam si peccassent cujusdam cupiditatis impetu vel illecebris tamquam a se ipsis avulsi. (b)

VI. REGULA.

Quod ad conscientiam dubiam attinet, *nihil omittendum est quo emergamus e dubio, sed neque quidquam suscipiendum est quod nesciamus an bonum malumve sit: tacitus alioquin foret ille Legis*

(a) Vid. sup. Part. II. Cap. V. §. 7.

(b) Vid. sup. Grot. de Jur. Bell. & Pac. Lib. II. Cap. XX. §. 19.

gis contemptus, si volentes periculum adiremus violandæ Legis, quæ agendi ratio prorsus est vituperio digna. Hæc autem sexta Regula præfertim in eis rebus tenenda est, quarum est magnum momentum.

VII. REGULA.

Verum si res ita se habeat, ut hoc vel illud necessario faciendum, & hæc vel illa partes necessario sint obeunda, adhibenda est nova disquisitio, ut ea pars internoscatur, qua probabilior & tutior est, quaque periculum minus involvit. Itaque solet illa tutior pars eligi quæ cupiditatibus adversatur, nec nimium indulget propensionibus. Sic etiam in dubia causa rarum est erroris periculum, si potius eum amorem auscultes qui aliis debetur, quam quo te ipsum prosequeris.

S. IX. Conscientia scrupulosa.

Præter conscientiam dubiam, quæ potest etiam incerta dici, alia est etiam *Conscientia scrupulosa*, quam gignunt leves & frivole causæ, mentem subeuntes, quamvis aliunde nulla vera sit addubitandi ratio.

VIII. REGULA.

Igitur ex frivolis causis orta addubitationes nequiquam ob stare debent quominus id agatur quod agendum est: quæ quoniam addubitationes vel ex conscientia plus aquo religiosa, vel ex crassa superstitione suum ortum habere solent, ideo brevi excusentur, si res accuratius expendatur.

S. X. Conscientia vera vel falsa.

Advertendum deinceps est *Conscientiam* deliberatam prout vere vel falso judicat, *veram* sive rectam, aut *falsam* sive errantem esse.

Eorum, verbi causa, recta conscientia est, qui, licet Naturali Lege sui ipsius justa defensio permittatur, nihilominus a vindicta proprie dicta abstinendum esse judicant. Contra qui se putant, ubi de hæreticis agitur, jure solutos ea Lege qua jubemur illa præstare quæ pacta sunt, eorum profecto errans conscientia est.

Sed errans conscientia quo se debet vertere?

IX. REGULA.

Respondeo, *Conscientia semper obsequendum esse, vel etiam erranti, atque sive superabilis error, sive sit inexsuperabilis.*

Cui Regulæ forsan prima fronte inesse paradoxon censebitur, siquidem per illam ea præcipi videantur quæ mala sunt: certissimum enim est, qui erranti conscientiæ obsequitur, eum in malas partes se convertere. Quæ tamen partes non æque pravæ sunt, ac si rem aggrediatur quam omnino credit Legibus adversari. Qui enim illud facit quod contra Legem fieri judicat, & Legem & Legislatorem manifesto contemnit. Sed qui malas partes ideo suscipit, quia putat bonas esse, in eo laudandus est quod ita se affectum exhibet, ut Legislatoris mandata velit exequi.

Ex quo tamen non sequitur eum semper excusandum esse, qui juxta errantem conscientiam se gerit, quia non aliter excusationi locus est, quam si sit *inexsuperabilis error*. Ubi contra *superabilis error* est, atque in iis peccatur, quæ vel *prescripta*, vel *prohibita* sunt, pariter peccatur, sive conscientiæ pareatur, sive ejus judicium impugnatur. Unde liquet, ut & hoc rursus advertatur, quanti cujusque inter sit suam conscientiam erudire, siquidem quoties potuit error discuti, nec discussus est, qui conscientiam errantem sequitur misere cogitur peccare, quascumque partes amplectatur. At vero qui in re *indifferenti* fallitur, quam falso persuasum habebat *prescriptam* vel *prohibitam* esse, is non aliter peccat, quam si quid admiserit adversus conscientiæ dictata.

§. XI. *Conscientia demonstrativa & probabilis.*

Denique conscientia recta rursus duplex est. Vel enim est apprime *illustrata*, seu *demonstrativa*; vel simpliciter *probabilis*.

Conscientia apprime illustrata ea est, quæ principiis certis argumentisque demonstrativis nititur, quantum saltem fas est per moralium rerum naturam; ita ut clare & distincte probari possit rectum judicium esse quod de hac vel illa actione instituitur. Sin contra ita se judicium habet quod ferimus, ut nobis quidem de ejus veritate constet, sed ea judicii nostri veritas per evidentem methodum & inconcussa principia nequeat demonstrari, tunc dicitur *Conscientia probabilis*.

Conscientia probabilis suam habet fundamentum in exemplo atque *autoritate*, quibus suboscuro quidam *naturalis convenientia* sensus, & interdum *causæ vulgares* adjunguntur, quæ ex ipsa rerum natura deductæ videntur. Cujusmodi probabili
con-

conscientia plerique homines impelluntur. Quotus enim quisque est qui per veram nitidamque consequentiarum seriem ex genuinis fontibus ineluctabilem necessitatem hauriat exequendorum officiorum? Quod etiam difficilius evadit, si moralis disciplinæ præcepta illa disputentur, quæ cum a primis principiis paulo remotiora sint, longam ratiocinationem desiderant. Nec contra Rationem faciunt, qui probabilem conscientiam ducem sequuntur. Quorum enim sic informata mens est, ut rerum naturam non bene dignoscant, iis opus est pro judicio peritorum hominum se gerere; nec aliam habent viam cui tuto possint insistere. Minus autem perspicaces homines adolescentibus possunt assimilari, quorum non adhuc adultum ingenium est, unde teneatur suorum moderatorum auscultare monita præceptisque obsequi. Itaque quibusdam in rebus, proprio judicio nostro deficiente, ex hominum sapientum & peritorum exemplo atque auctoritate recte possumus ad agendum impelli.

Sed quoniam denique non ita firma sunt conscientiæ probabilis fundamenta, ut iis omnino inhærendum sit, hæc statuenda est X. Regula.

X. REGULA.

Omnino entendum est ita verissimilimas fieri nostras opiniones, ut, quantum fas est, ad conscientiam accedant bene illustratam & demonstrativam, nec probabilibus immorandum, nisi quando non datur ulterius progredi.

C A P U T X.

Quomodo actiones humana cum Naturalibus Legibus comparata vituperio aut laude; pœna vel præmio digna sint, Quid sit actionum imputatio. (a)

§. I. Imputabilitas & Imputatio distinguuntur. Quid per Causam Moralem intelligatur.

Humanarum actionum naturam, earumque cum Jure consensum dissensumve superius exponentes, (b) hanc advertimus actionibus illis præcipuam dotem inesse, ut imputationem admittant. Scilicet qui actiones illas edit, merito potest illarum auctor haberi, sive possunt ei actiones illæ merito imputari, quarum rationem reddere jure potest compelli, Igitur quicumque exitus ex aliqua actione consequentur, actionem facienti julle tribuentur, & in eum, tamquam in cau-

causam recident. De quo Regulam statuimus: *Voluntaria quisvis actio suapte natura potest imputari.*

Is in universum cujusdam actionis *Causa Moralis* dicitur, qui actionem illam vel omnino vel partim edidit, propria voluntate impulsus; sive ipse actionem hanc tum physice, tum proxime perficiat, atque ita sit illius auctor; sive illam alieno auxilio exequatur, atque ita sit illius causa. Igitur qui alium sive propria manu, sive sicariorum ope vulnerat, pariter causa moralis est inde subsequens mali.

Advertebamus quoque non confundendam esse humanarum actionum *imputabilitatem* cum præsentem earundem *imputatione*. Imputabilitas enim, ut modo dicebatur, actionis qualitas est: imputatio autem fit vel a Legislatore vel a Judice, vel a quolibet alio, qui jam nunc alicui actionem eam imputat, cujus ea natura est ut possit imputari.

§. II. *Quid sit imputatio, quæ locum non habet, nisi & Lex & actio nota sint.*

Imputatio itaque proprie *judicium est pro cujusdam actionis Legibus præscripta vel prohibita boni malive exitus ei tribuuntur*, qui hujus actionis auctor vel causa moralis judicatus est, unde sequitur ut ejus debeat rationem reddere, & propter illam laude aut vituperio, præmiis vel pœnis affici.

Imputationis non secus ac conscientie judicium fit propositæ actioni Legem applicando, alteramque cum altera conferendo, ut deinde feratur sententia de actionis merito. Atque sic actionis auctor bonum vel malum, pœna vel merces irrogatur per Legem constituta. Quæ imputatio ut recte fiat, & legitimæ actionis judicium ineatur, omnino necesse est non modo Legem & genuinum illius sensum tenere, sed præterea opus est dignovisse propositam actionem, omniaque actioni adjuncta, quæ qualicumque ratione ad Legem referuntur. His enim deficientibus Lex perperam applicaretur, unde imputatio judiciumque falsa forent & vitiosa.

§. III. *Exempla.*

Sed res aliquot exemplis illustranda est. De Principatu aliter utriusque urbis Romæ vel Albæ certamen in initum est. A partibus Romanorum stabant tres fratres *Horatii*, pro Albanis vero pugnantibus tres quoque fratres *Curiatii*. Horatiorum unus tribus Albanis fratribus interfecit, quoniam hæc illius Curiatii cui desponsata erat, & mortem dessebat, & interfecitorem fratrem graviter objurgabat. Horatius ergo coram Duumviris accusatus est. Definendum autem erat an Lex de homicidio ad Horatii facinus spectaret, deberetque Horatius homicidii pœnas luere. Judices quidem violatæ Legis reum Horatium censue-

J. J. Burlamaqui.

K

FINIS

runt damnaruntque. Sed longe alia fuit Populi sententia ad quem Horatius de Duumvirorum judicio provocavit. Judicavit enim Populus puellam Romanam, quæ suis privatis commodis potius quam publicis studeret, perduellium numero quodammodo adscribendam esse, atque in eam non secus ac in hostem sæviendum. Igitur Judice Populo Horatius absolutus est. Alterum adhuc addamus exemplum imputationis utilis, seu Judicii premium addicentis. Tullius Cicero ineunte Consulatu suo Catilinæ conjurationem comperit, unde sua Reipublicæ perniciis impendebat. Qua in re tam difficili ita se prudenter, ita soletter gessit Cicero, ut paucorum scelerum interitu penitus evanuerit ea conjuratio, nullo tumultu, nulla suborta seditione. Attamen Julius Cæsar aliique nonnulli a Cicerone alieni eum coram Populo accusavere, utpote qui prohibentibus Legibus eos cives mori jussisset contra quos nullum intervenerat Senatus Populive judicium. Populus vero Catilinæ facinus & periculum expendens in quo versata Respublica fuerat, tum etiam maximum in tam gravi casu Consul in Rempublicam studium reputans, non modo Ciceroni Leges condonavit, quæ ab accusatoribus violatæ jactabantur, sed eum quoque decrevit glorioso *Patris Patriæ* titulo insigniri.

§. IV. *Principia. 1. Non ideo jam nunc actio est imputanda, quia imputabilis est.*

Sed quo nostræ disputationis principia & fundamenta recte constituantur, advertendum est, *Actionem non ob id unum imputandam esse, quia imputabilis est.* Namque actio ut possit revera imputari, necesse est simul adsint hæc duo: primum ut actio suapte natura sit imputabilis; deinde ut actionis auctor aliqua de causa teneatur actionem illam vel facere vel omittere. Quæ definitio clarior evadet exemplo. Fingantur igitur duo juvenes ingenii dotibus fortunisque pares, quorum neuter Algebram teneatur callere, alter tamen huic scientiæ studeat, quam alter omittit. Equidem ea est alterius actio, & omissio alterius, ut utraque sit imputabilis: neutra tamen in nostrâ Hypothesi nec in bonam nec in malam partem imputabitur. Sed si fingatur duos illos juvenes pro sui Principis voluntate, alterum quidem Regi a Consiliis futurum esse, alterum vero rei bellicæ demandatum, tunc certe in bonam vel in malam partem merito utique imputabitur sua vel diligentia vel negligentia in addiscenda, verbi gratia, Juris prudentia vel Mathematica. Etenim uterque omnino tenetur eas cognitiones adipisci quibus opus habet ut commissa sibi munera convenienter exequatur. Hinc manifesto liquet imputabilitati non esse locum, nisi ubi facultas adest agendi
vel

vel non agendi, quæ præterea imputabilitas non aliter in præsentem imputationem vertitur, nisi quis teneatur actionem præstare vel omittere.

§. V. 2. Non fit imputatio, nisi sit aliqua cohesio inter actionem.

Si quando alicui actio imputatur, ei etiam, ut jam dictum est, boni malive actionis exitus imputantur. Hinc sequitur tunc justam imputationem esse, cum aliqua interest necessaria vel accidentalis cohesio inter actionem factam omissamve, hujusque factæ vel omissæ actionis bonos malove exitus. Præterea requiritur ut hæc inter actionem actionisque exitum cohesio actionis auctori nota sit, aut saltem possit actionis exitus verisimiliter prævideri. Alioquin non potest imputationi locus esse, quod melius exemplis aliquot innotescet. Ponatur itaque armorum fabricator, qui quidem arma vendit maturæ ætatis homini, in quo sana mens sedatusque animus appareat, & cui nihil mali propositum esse videatur. Interim homo ille confestim ariëptis armis alium imperit occiditque. Equidem armorum fabricatori nihil est quod imputetur, quippe qui arma vendendo jure suo usus est, nec id quod contigit vel poterat vel tenebatur prævidere. At si quis ex neglectu in loco cuius pervio sclopetos pulvere pyrio plumbeisque glandibus instructos super mensa derelinquat, iisque aut se vulneret aut interficiat quidam puer periculi nescius, certe in culpa est sclopetorum dominus, & casum tenetur præstare: quoniam ex illius actione manifesto & proxime consequeretur quod contigit, atque illud prævidere poterat debebatque.

Similis habenda ratio est hujus actionis ex qua consecuta est quædam utilitas, quæ profecto utilitas ei nequit imputari, quo nesciente & incogitante actio contigit. Sed quo nobis habeatur aliqua saltem gratia, necesse non est ut de felici actionis exitu plane constiterit; satis enim est felicem illum exitum expectari merito potuisse, qui si deficiat, nihilominus agentis laudabile propositum est.

§. VI. 3. Quas ob causas dicatur quis premio vel pœna dignus.

Verum ut nostræ disputationis a prima origine principia repetantur, advertendum est, non posse hominem intelligi natura statuque suo quibusdam in agendo Legibus obnoxium, nisi simul intelligatur humanæ naturæ perfectionem in servandis iis Legibus positam esse, in negligendis vero abiectionem & detrimentum. Sic autem comparati sumus, ut quidquid perfectum & ordinatum est, id natura nobis arri-deat, & contra displiceat illud quidquid imperfectum & in-

ordinatum est. Quapropter qui officia sua exequantur, ut destinatum sibi finem assequantur, atque sic humanæ naturæ profunt eamque perficiunt, iis quidem suffragamur, illosque nostra tum benevolentia, tum existimatione ita dignos censemus, ut non solum eam benevolentiam existimationemque nostram, sed quidquid utilitatis ex utraque consequitur merito sibi vindicent. Eos contra, qui pravo inditarum sibi facultatum usu naturam suam conditionemque deprimunt & adulerant vel inviti damnamus, fatemurque merito illos vituperari, merito illis succenseri, rationique consentaneum esse ut meritis pœnas luant suæ improbitatis. Ea vera sunt meriti seu virtutis & nequitiae fundamenta.

§. VII. *Quid sit Meritum & Nequitia.*

Meritum igitur seu probitas aut virtus, ea dos est ob quam eorum, qui nobis vel superiores vel aequales, aut etiam inferiores sunt, comprobationem, existimationem atque benevolentiam, & quidquid utilitatis ex eis aliorum affectibus consequitur, jure nobis vindicamus. Contra Meriti defectus sive nequitia est ea Merito seu virtuti adversata dos ob quam in aliorum contemptum & vituperium incurrimus, cogimurque confiteri dignos nos esse, qui contemptum vituperiumque illud, & molestos inde consequentes exitus patiamur.

Quæ probitatis & nequitiae definitiones suum in ipsa rerum natura manifesto fundamentum habent, atque cum sensu communi vulgoque receptis opinionibus apprime consentiunt. Actiones enim, prout sunt moraliter bonæ vel malæ, auctore Ratione vel laudantur vel vituperantur. Neque res aliter se habere potest, si ad Legislatorem spectetur. Legislator enim ipse sibi turpiter contradiceret, nisi rebus iis suffragaretur quæ cum illius Legibus consentiant, ea vero damnaret, quæ eisdem Legibus adversantur. Qui vero Legislatoris subditi sunt, ad ejus mentem judicia sua tenentur accommodare.

§. VIII. 4. *Sui sunt gradus meriti seu virtutis, & nequitia, tum etiam imputationis.*

Jam superius adnotatum est alias actiones aliis meliores esse, alias vero peiores aliis, quod ita evenit, vel propter agentis animum, vel propter actionum adjuncta. (*Part. I. Cap. XI. §. 12.*) Igitur meriti seu virtutis, & nequitiae, sui sunt gradus, possuntque gradus illi vel elatiore vel demissiores esse. Quapropter quoties id agitur ut definito modo alicui actio imputetur, attendenda sunt actionis adjuncta, agentisque animus, laudis enim aut vituperii, mercedis aut pœnæ sui quoque sunt gradus pro ipso virtutis aut nequitiae gradu. Nam partum ex actione bonum malumve, prout majus vel minus est; prout erat plus minusve difficile actionem

nem facere vel omittere; prout majori vel minori libertate atque iudicio edita actio est, prout validiores vel imbecilliores causæ fuerunt quibus ad agendum impulsus sumus, agentisque mens & consilium majorem minoremve præstantiam & magnanimitatem habuerunt, sic etiam actionis imputatio majorem habet minoremve efficaciam, hujusque imputationis exitus vel utiliores sunt vel exitiosiores.

§. IX. 5. *Imputatio vel est simplex, vel efficax.*

Potest a pluribus imputatio fieri, ut jam indigitatum est: pulchre autem intelligimus pro actionum varietate varios etiam imputationis effectus esse, quorum effectuum majus minusve momentum est pro imputantium qualitate, & imputationis jure quod eis competit. Imputatio nonnunquam vel sola laude vel solo vituperio circumscribitur, sed longius nonnunquam progreditur. Hinc duplex distinguitur imputationis genus: alia est *simplex*, alia *efficax*. Simplex imputatio ea est per quam actio unice probatur vel improbatur, nec actionis auctor aliud quidquam consequitur præter laudem aut vituperium. Efficax imputatio ea est, quæ non in sola laude, vel in solo vituperio consistit, sed aliquem præterea gignit bonum malumve exitum, seu verum præsensque aliquod commodum vel incommodum, quod in actionis auctorem recidit.

§. X. 6. *Simplicis & efficacis imputationis effectus.*

Imputatio simplex potest a quolibet indiscriminatim fieri, sive ejus peculiariter intersit actionem factam vel omissam esse, sive ejus non aliter actio intersit quam ob aliquam causam generalem remotamque. Quoniam enim omnium hominum in humana societate refert Naturales Leges diligenter servari, hinc unicuique partum est jus alienas actiones laudandi aut vituperandi, prout hæ actiones cum Naturalibus Legibus consentiunt, vel eisdem adversantur. Quinetiam ad hujusmodi laudem aut vituperium quodam obligationis genere quisvis adstringitur, ita postulante Legislatoris Legumque reverentia; ac is certe in universa & singula societatis membra peccaret, qui suo saltem assensu dissenso non testaretur quanti probitatem virtutemque faciat, & quantum a nequitia & scelere sit aversus.

Sed quod ad efficacem imputationem attinet, necesse omnino est, ut jure fiat, alicujus peculiariter & proxime interesse actionem fieri vel omitti. Eorum autem peculiariter & proxime actio interest, 1. ad quos pertinet actionem ordinare: 2. Eorum quoque actio interest propter quos fit, & in quorum potest utilitatem vel detrimentum converti. Itaque Princeps res quasdam constitutis Legibus præcipiens aut ve-

tans, mercedem pollicitus aut pœnam minitatus, Legum suarum cultui proculdubio debet invigilare, atque illi jus competit suis subditis quas faciunt actiones imputandi, sive eos remunerandi aut puniendi. Idem de eo dixeris cui alieno facto injuria vel damnum illatum est; injuriam enim vel damnum passus alterutrum vel utrumque actionis auctori merito imputabit, & jure poscet damnum sarciri, & de injuria sibi pro æquitate satisfieri.

§. XI. 7. *Si ei omnes quorum interest actionem non imputent, actio censetur infecta.*

Potest ergo contingere ut actionis auctori sua actio per plures merito imputetur, eam enim unusquisque pro sua parte imputat, quia singulorum quoad diversa interest. Sin eorum aliquis cujus interest, pro qua parte sua interest, jus suum dimittat, nec actionem imputet agenti, nihilominus ceteris saluum manet suum jus, quod positum non erat in alterius potestate peculiare suum jus dimittentis. Injuriam mihi quis intulit: possum quidem ego, quod ad me attinet, injuriam condonare facienti; sed per meam veniam neutiquam minuitur jus Principi competens injuriam illatam judicandi, ejusque auctorem plectendi, utpote qui violaverit Leges, civilemque ordinem & disciplinam inturbavit. At si actionem imputare nolint ii omnes quorum interest, & injuriam scelusque singuli simul condonent, tunc actio habetur moraliter infecta, quia nullum habuit moralem effectum.

§. XII. 8. *Quod sit discrimen inter bonarum malarumque actionum imputationem?*

Advertendum tamen est bonarum malarumque actionum cum aliquo discrimine imputationem fieri. Legislatores enim si quamdam bonæ alicujus actionis mercedem constituerit, hoc ipso ad dandam mercedem tenentur; hanc enim exigendi jus eis concessit, qui illam obsequio suo promeriti sunt. Sed quod ad pœnas spectat quæ in facinorosos homines constitutæ sunt, eas revera potest Legislatores, si velit, & citra ullam controversiam infligere, nec merito potest reus de pœnis insiditæ conqueri, in quas ob imperii detractionem incurrit. Inde tamen non sequitur Legislatorem omnino teneri absque ulla venia fontes plectere, sed in ejus potestate positum semper est scelus ulcisci vel condonare, scelerisque pœnam in integrum remittere, vel pro parte imminuere, cujus adhibendæ coercionis, aut veniæ in integrum vel partim concessæ subesse possunt legitimæ causæ.

CAPUT XI.

Cum variis actionum generibus principia nostra conferuntur, ut dignoscatur ratio actionum illarum imputandarum.

§. I. Quanam actiones jam nunc imputentur?

Quæ modo principia statuimus, possent illa quidem sufficere: sed operæ pretium est humanas actiones cum principiis illis conferre, & accuratius casus illos dignoscere, actionesque illas perspectas habere, quæ nobis possunt imputari.

1. Ac primo quidem ex illis quæ dicta sunt consequens est alicui jure imputari quamvis actionem factam omissamve, cujus auctor & causa fuit; quamque tenebatur facere vel omittere.

Eorum actiones qui Rationis expertes sunt.

2. Eorum actiones qui Rationis expertes sunt, quales dixeris infantes, amentes, furiosos, imputationem non admittunt; nec enim ibi locum habet imputatio, ubi deficit intellectus. Etenim qui quid faciunt nesciunt, nec illud valent cum Legibus conferre, horum actiones proprie humana non sunt, & nullam includunt moralitatem. Objurgat quis puerum, v. g. aut illum verberat: ea non est pœna, sed simplex animadversio, cujus hic præcipuus finis est, ne puer ille pravos mores contrahat.

De iis quæ fiunt ex ebrietate.

3. Quod ad ebrietatem attinet, quævis ebrietas in quam quis data opera sese demersit, in causa non est, cur admissum ab ebrio flagitium ei non imputetur.

§. II. De rebus impossibilibus, & occasionis defectu.

4. Quæ quis revera non valet præstare, illi non imputantur; nec si iussam rem ideo omiserit, quoniam hujus faciendæ defuit occasio. Quo enim omissæ actionis fiat imputatio, prorsus necesse est, ut simul adsint hæc duo: 1. ut fuerint ad agendum necessariæ vires rationesque; tum 2. ut quæ suppetebant ad agendum rationes ita potuerint adhiberi, ut alii potiori officio exequendo non officerent, nec ex illis grave malum aliquod sequeretur, quod is non tenebatur perpeti, qui actionem omisit. Sed alia causa illorum est qui propria sua culpa præscriptam actionem sibi reddiderunt impossibilem: Legislator enim omissam actionem illis non minori jure imputabit, quam si actionem possent facere, nec vellent: Ea

Romæ fuit quondam illorum causa, qui ne possent arma eragare, & quo militiæ immunes essent, pollicem sibi præscindebant. Similiter nulla est debitoris excusatio, qui rei familiaris mala administratione eo egestatis prolapsus est, ut æri alieno impar sit. Quinetiam si quis eam rem aggressus est quam noverat, vel facile novisse poterat, supra suas vireas positam esse, ei actio hæc merito imputabitur, si tamen inde aliquis alius quoddam detrimentum passus sit.

§. III. De dotibus naturalibus.

5. Menti vel corpori natura dotes insitæ nequeunt ex se ipsis in bonam nec in malam partem imputari. At vero iis impendenda laus est qui sua cura suoque studio aut innatas virtutes excolunt, aut vitia emendant, si quæ natura insedit. Quibus contra ob nequitiam vel inertiam inquinata mens vel debilitatum corpus est, iis merito imputantur animi sordes, aut corporis imbecillitas.

De iis qua per exteriores causas gignuntur.

6. Exteriorum causarum effectus, & eventus quicumque sint, nemini possunt in bonam malamve partem imputari, nisi quis forte potuerit & debuerit effectus & eventus illos excitare, vel impedire, aut temperare, seque in illis excitandis, vel impediendis, aut temperandis diligentem aut seignem exhibuerit. Itaque aratori bona vel mala seges imputatur, prout seignius vel accuratius agros excoluit sibi demandatos.

§. IV. De iis qua ex errore vel per ignorantiam fiunt.

7. Quod ad res attinet ex errore vel per ignorantiam factas, in universum statui potest, illud imputandum non esse, quod per inexsuperabilem ignorantiam contigit, cujus ignorantia tum origo, tum causa minime fuit voluntaria. Quapropter si Princeps mutatis vestibus Regnum suum ignotus peragretur, suis subditis non potest merito succensere; si suum Principem debitis honoribus prosequuti non sunt. Sed iniqua sententia merito Judici imputaretur, qui facti vel juris accuratam disquisitionem omittens, ea nescivit quæ tenebatur scire, quo legitimam sententiam pronuntiaret. Ceterum in usu vitæ solito comparandæ rerum cognitionis possibilitas studiumque non stricto Jure censentur, sed id spectatur quod fieri moraliter potest nequitve, & æqua venia indulgetur præfenti hominum conditioni.

Ubi de Legibus & officiis agitur, ignorantia vel error habentur voluntaria, nec impediunt quominus imputentur actiones per ignorantiam vel errorem factæ vel omisæ, atque id ex principiis superius positis consequitur (Vid. sup. Part. I.

Cap. I. §. 12.) Sed ea rei quandoque natura est, ut in se sit intricatissima; tum ejus, qui rem fecit omisitve, ita circumscriptum, & incultum ingenium est, institutionis nimirum copia deficiente, ut quoniam fuit error insuperabilis, ideo venia dignus sit. Igitur in Legislatoris prudentia positum est, ut expensis quibusvis adjunctis, imputationem pro æquitate temperet.

§. V. *De iis qua ex indole, moribus & cupiditatibus proveniunt.*

8. Sua cujusque natura, inveterati mores, affectusque magna profecto vi homines concutiunt impelluntque, sed neque tamen ea vis est, quæ homini Rationis usum libertatemque auferat; vel saltem non potest quis invitus cogi ad prava consilia exequenda ex pravis affectibus orta. Homini sua semper Ratio & libertas salvæ sunt, atque de hoc inter omnes Jureconsultos merito convenit (a). Ingeniti affectus, initi mores, acresque cupiditates ineluctabili vi non impellunt ad Naturales Leges violandas, nec insanabiles sunt hi animi morbi, sed adhibita opera & diligentia sanantur, ut de *Socrate* testatur *Cicero*. (b)

Nec venia digni sunt qui pravis affectus potius quam emendarent diuturna consuetudine corroborarunt. Maxima quidem vis est consuetudinis, quæ nos ad quasdam res faciendas quadam necessitate videtur impellere. Sed ipsa teste experientia, ubi voluntas adest, possunt exui pravi mores. Ac etiamsi concedamus plus valere consuetudinis quam Rationis imperium, nulla tamen ex parte pravaram actionum minuitur fœditas, sed earum legitima est imputatio, quia semper in cujusvis potestate fuit, ne pravis moribus assueceret. Igitur quanto quis laudabilior est, quia se constantem præbet in bonis actionibus usurpandis, tanto majori odio contemptuque digna est malarum artium consuetudo. Uno verbo, si foret illa propensionum, cupiditatum & initorum morum potestas, ut per eo Legum effectus impediretur, jam nulla daretur humanarum actionum regula. Leges enim ideo in universum constitutæ sunt ut emendantur pravi affectus & mali mores, eorumque arceantur exitiosi effectus, & ut vel radicatus evellantur cupiditates, vel saltem intra innocuos limites contineantur.

§. VI.

(a) Vid. *sup. Part. I. Cap. II. §. 16.*

(b) *Tuscul. Quest. Lib. IV. Cap. 37.*

§. VI. De actionibus ad quas vi compellimur.

9. Quas huc usque diversas quæstiones agitavimus nihil præferunt solutu difficile. Sed aliquot aliæ superfunt paulo intricatiores quas apertius decet enucleare.

Ac primo quæritur quales habendæ sint actiones illæ ad quas vi compellimur; harumne actionum ea natura est, ut imputari queant, & revera imputandæ sint?

Respondeo 1. Ex physica vi, cui non possit obfisti, gigni actionem involuntariam, quæ tantum abest ut debeat jam nunc imputari, ut suapte natura imputationem non accipiat. (Vid. *sup.* §. 1.) Etenim in nostra quæstione, qui vim alteri adhibuit, actionis editæ sola & vera causa est, cui proinde soli est imputanda: qui enim actionem fecit, quoniam ratione mere passiva se habuit, ei non magis potest actio imputari quam vel gladio, vel fusti, vel alii cuivis instrumento, quo quis ad quemquam percutiendum uteretur.

2. At si quis actionem fecit ad illam ideo coactus, quia grave malum aliquod extimuit, quod ei præpotens quispiam minitabatur, malum hoc confestim irrogarurus, dicendum est ex metu editam actionem voluntariam quidem esse; unde si res in universum spectetur, potest actio imputari. (Vid. *sup.* Part. I. Cap. II. §. 12.)

Verum quo dignoscatur an actio revera imputanda sit, expendendum est, utrum is, qui vi cogitur, stricta obligatione teneatur actionem facere vel omittere, ita ut imperium detrectans ei malo se objiciat quod minitatus est is a quo præscripta vel prohibita actio est. Quod si ita se habeat, & stricto jure aliquis obligatus contra officium suum peccet, is nequicquam adhibitam sibi vim prætenderet, ne sibi actio facta vel omissa imputaretur. Hoc enim in universum statui debet, legitimo Principi proculdubio partum jus esse, ut qui sibi subditi sunt, eos ad exequenda sua mandata ineluctabili necessitate cogere possit, etiamsi subditi ex obsequio suo in aliquod malum, atque in ipsum vitæ discrimen incurrant.

§. VII. Actiones per vim extorta in se ipsis vel bona sunt, vel mala, vel indifferentes.

Quibus imputandarum actionum ita positis principiis, distinguendæ sunt actiones indifferentes ab iis quæ sunt moraliter necessaria. Actio suapte natura indifferens, ad quam quis per vim adactus est, coacto nequit imputari: coactus enim quoniam nulla obligatione tenebatur, ideo vim adhibenti nullum jus erat a coacto quidquam exigendi. Profecto quæ vim omnem

nem Naturalis Lex prohibet, eandem vim non potest comprobare, hominem adigendo ad eam rem exequendam, cui non aliter assensus est quam invitus coactusque. Unde coactum quodvis promissum, vel coacta quævis conventio nec *promissi* nec *conventionis* jure obligationem ullam inducit, sed potest utrumque ei tanquam scelus imputari a quo illata vis est. Verum, si qui vim exhibet, jure suo utatur, postuletque justæ suæ petitioni satisfieri, tunc valet actio quantumvis coacta, debetque suos omnes morales effectus fortiri. Itaque fugitivus debitor vel malæ fidei, suo creditori satisfaciens ob proximum incarcerationis metum, vel ne sua bona apprehendantur, factam solutionem non ideo potest repetere, quia coactus solvit. Nam siquidem dissolvendorum nominum obligatione constringebatur, ultro volensque, non autem coactus, debebat satisfacere.

Quantum ad *bonas* actiones attinet, ad quas quis per vim, ac ut ita dicam, pœnarum verberumque metu adactus est, earum nulla fit imputatio, quoniam nec laude nec mercede dignæ sunt, cujus in promptu ratio est: Legibus nempe animo volente sinceroque tenemur obsequi, nostraque nobis officia ideo servanda, quia ipsi nobis quam justa sint conscii sumus.

Quod ad actiones spectat manifesto *malas sceleratasque* ad quas quis cogitur gravissimi cujusdam mali, & mortis præsertim timore, ea statuenda generalis Regula est; Metus causas tam graves quandoque esse, ut aliquatenus ejus scelus minuatur, qui quamquam invitus & renuente conscientia pravum tamen facinus admittit: sed nihilominus actio semper remanet in se vitiosa, & vituperio digna, ita ut possit imputari & revera imputetur, nisi qui illam fecit necessitatis exceptionem prætendat.

§. VIII. *Cur actio possit imputari quamvis coacta.*

Quæ ultima Regula ex principiis deducitur quæ statuimus. Nam qui metu quidem gravissimi cujusdam mali, nulla tamen physica vi compulsus, actionem exequitur manifesto malam, ejus actionis pro sua parte conscius est quam volens aggreditur, licet animo reluctantante. Neque vero supra vires humanas positum hoc est, ut quis consilium ineat dolorem, imo mortem ipsam oppetendi, potius quam officium violet. Namque homines non ita pauci videntur, qui ob leves etiam causas, sed quibus acriter percillantur, dolori se ipsique morti obijciunt, quod quamvis in se difficile, impossibile tamen non est. Legislatorem igitur penes est ob legitimas causas omnimodam obsequendi obligationem imponere, & societatis sæpissime refert ut invictæ constantiæ tradantur exempla.

pla. Apud moratas gentes in quibus nonnulla fuerunt probitatis semina, nunquam addubitatum est quin hoc gravissimum scelus esset, si quis, ne moreretur, patriam suam proderet: sed contra Patriæ saluti vitam impendendam esse Græcorum Romanorumque fuit semper stabile iudicium. Atque inter Ethnicos morales disciplinæ magistros extiterunt permulti, qui eam sententiam acriter propugnarent, non esse quidquam adversus religionem iustitiamve doloris supplicique metu faciendum.

Ambigua si quando citabere testis

Incertaque rei: Phalaris licet imperet, ut sis

Falsus, & admoto dicitur perjuriam tauro,

Summum credes nefas animam præferre pudori,

Et propter vitam vivendi perdere causas. (Inv. Sat. VIII. vers. 80.)

Sic se habet Regula. Contingere tamen potest, ut iam indigitavimus, legitimam ex necessitate exceptionem gigni, ita ut actio non imputetur. Quod ut bene intelligatur, ineunda esset fusior disputatio, sed de hoc alias; impræsentiarum satis esto hic adnotasse, ea rerum quandoque adjuncta esse, ut merito conjiciatur hanc fuisse Legislatoris voluntatem, ne malum imminens pateremur, cuius quoniam nos voluit immunes fieri; nos ideo quoque vult servandæ Legis necessitate solutos esse: atque id locum habet quoties quas partes amplectimur minus includunt malum quam quod aliunde imminebat:

§. IX. Puffendorffii sententia.

Ceterum quæ Puffendorffius de hoc argumento principia constituit, neque recta in se ipsis videntur, nec satis mutuo coheræntia. Ille Regulam hanc statuit, nullam in eum imputationem cadere, qui metu coactus sit, vel præsentis & physica vi compulsus, quoniam metu actio extorta auctori non magis potest imputari, qual gladio quo quis ad cædem utitur. Quam tamen suam Regulam ita Puffendorffius interpretatur, ut scelestissimis facinoribus patrocinari nolit, mortemque dicat potius obeundam, quam alium in atrocibus flagitiis adjuvare, atque ejusmodi causas excipi vult se Regula quam statuit (*). Sed merito adnotatum est iis quæ per metum aut vim facta sunt nimiam a Puffendorffio indultam veniam esse, nec quidquam argui per securis & ensis exempla; sunt enim hæc mere passiva instrumenta.

Præ-

(*) Vid. Puffend. de Offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. I. §. 24. Et de Nat. & Gent. Lib. I. Cap. V. §. 9. cum notis Barbnyras.

Præterea si verum sit imputandarum actionum generale principium, haud satis apparet cur excipi quædam causæ debeant, aut saltem constituenda fuisset quædam Regula, cujus ope citra errorem secernerentur causæ illæ quæ dignæ sunt exceptione.

§. X. De actionibus quarum sunt plures correi.

10. Plerumque igitur ei actio imputatur qui præ metu illam admittit, sed & illi a quo metus injectus est etiam merito imputatur, & quidem pro ea parte juxta quam fuit actionis particeps.

Itaque nonnullas hoc loco quæstiones evolvemus de iis actionibus quarum sunt plures correi, & ea quoque principia statuemus quorum ope dijudicetur ratio qua alteri potest alterius actio imputari. Quod argumentum cum sit gravissimum; ejusque late pateat usus, non obiter expendendum est.

1. Atque ut id dicatur quod verum est, nemini possunt imputari nisi quæ ipse vel fecit vel omisit: namque alienæ actiones nobis imputari nequeunt, nisi quatenus illarum fuimus participes, easque tenebamur vel promovere, vel arce-re, vel certa ratione dirigere; ac sane id per se liquet. Qui enim alienam actionem alteri imputat, is asserit actionis causam efficientem illum esse cui imputatur, quamvis non sit causa unica; unde consequens est ut actio qualicumque modo, vel in sua causa, vel in exequendo, ab illius voluntate penderet, in quem cadit imputatio.

Quibus ita positis, dicendum est incumbere singulis hominibus universalem obligationem pro viribus entendi, ut ceteri omnes officia sua exequantur, & nefariis actionibus abstineant, ac proinde nemini licere quacumque de causa vel proxima vel remota alienorum peccatorum consortem esse.

3. Sed multo potiori jure actiones nobis imputantur eorum quos singulari cura regendos suscepimus. Qui enim tuæ curæ commissus est, non solum sibi, sed & tibi peccat; nam ejus facta vel bona vel mala tibi imputabuntur, inquireturque an pro mandato imperioque tibi credito omnes rationes adhibe-ris moraliter necessarias. Quapropter Patrifamilias v. g. liberorum suorum imputantur boni vel pravi mores.

4. Adnotandum deinceps est alienæ actionis merito confor-tem haberi non solum illum, qui ipse rebus quibusdam factis omisitve certo sciebat quod alienam actionem posset vel promovere vel impedire; sed satis est si quis probabiliter aut verosimiliter actionem alienam promovisse vel impediisse po-tuerit. Quemadmodum igitur ejus negligentia non excusaretur, qui se diceret rem certo nescisse; ita etiam si illud præ-literit quidquid tenebatur præstare, sane non vituperabitur, quia.

quia res non bene cesserit, sed vituperium ortum in proximum actionis auctorem recidet.

5. Denique abs re non erit illud quoque adnotare, nos in proposita quaestione non expendere quis in ipsa actione prohibitis, & nequitiae gradus insit, unde actio melior vel peior est, ejusque augetur laus aut vituperium, merces aut poena: sed hoc proprie indagamus, quousque scilicet alienae actioni se quis immiscuerit, primum ut dignoscatur an qui alienae actionis particeps est habendus sit tamquam ejusdem actionis *causa moralis*, tum deinde ut ipsius moralis causae aestimetur major minorve efficacia. Quod operæ pretium est attendisse.

§. XI. *Triplex Moralium Causarum genus; alia est causa præcipua, alia subjecta, alia collateralis.*

Quo igitur statuatur aliqua tanquam mensuram juxta quam fiat imputatio, pro quo gradu alienarum actionum quis particeps fuerit, multa quidem attendenda, multa distinguenda sunt: alioquin iniquissimum de humanis actionibus iudicium iniretur. In universum, exempli causa, certissimum est minus efficaciter impelli nos ad agendum, si quis nobis simpliciter suffragetur, quam si validam suasionem acremque instigationem adhibuerit. Nihilominus si quem summopere suspiciamus, cujus ideo magna sit in nos auctoritas, ejus simplici comprobatione multo afficimur validius, quam alterius cujuslibet vehementissimo suasu, vel accerrima instigatione.

Ad triplex genus revocari possunt causae morales quarum est aliquis in alienas actiones influxus. Aliquando enim moralis causa vel est *præcipua*; ita ut qui rem exequitur sit *causa subjecta*; vel contra proximus actionis auctor est *causa præcipua*, alter vero *causa subjecta*; vel alias denique in propositam actionem æqualiter influant *causae collaterales*.

§. XII.

De eo censetur quod sit *præcipua causa*, qui, rebus quibusdam factis *omissive*, ita influit in alienam actionem, ut propter illum actio facta sit vel *ommissa*, quamquam aliunde proximus actionis auctor facienda rei haud ignarus se immiscuerit. Centurio, v. g. facinus evidenter scelestum exequitur, ita diserte jubentibus vel exercitus Duce vel ipso Rege; exercitus Dux vel Rex habendi sunt *causae præcipuae*, Centurio autem *causa subjecta*. Interfecti *Uria* præcipua causa fuit David, quamquam hujus necis consors fuit etiam *Joab*, cui apprime notum erat Regis consilium. Sic etiam enecati *Naboth* causa præcipua fuit (Vid. 2. Sam. Cap. XI, Et 1. Reg. Cap. XXI,) *Jesabel*.

Necessarium esse dixi ut proximus actionis auctor ei se scienter immiscuisset. Qui enim actionem edidit, nec scivit an esset bona vel mala, is habendus est ut simplex instrumentum, & ei soli imputanda est actio, qui illam præcepit, quoniam ejus est mera & unica causa. Quapropter ut mera instrumenta plerumque habendi sunt subditi, qui ita Principe suo jubente bellum iniquum gerunt.

Ceterum eorum quæ a subditis fiunt ideo Princeps censetur esse præcipua causa, quia subditi non nisi jubente Principe, actionem exequenti sunt. Atque idcirco quisquis ille sit, cujus ita prævalebit opinio, ut vel æquales sibi, vel etiam superiores ad agendum impellat, ei vel æqualium vel superiorum actiones imputabuntur. Cujusmodi imputatio in eos homines recte cadit, qui Principibus a Consiliis sunt, vel etiam in illos sacrarum rerum Ministros, quorum cum magna sit apud Principes gratia, id faciendum suadent Principibus, quod nunquam Principes ultro fuissent suscepturi. Quibus in causis in eum præcipue cadit laus aut vituperium, qui suggestus consilii auctor est. Atque hic juvat referre sanam profecto sani Scriptoris de hac re sententiam. „ Apud Anglos, inquit, satis receptum est, ut quidquid Principes peccant, id eorum „ Ministris imputetur, quos ego quidem non inficias ibo plerumque imputationi ansam præbere. Verumtamen errata „ Principum per Ministrorum scelera non excusantur: nam, „ quidquid illud sit, sua est Principibus Ratio, suum „ iudicium, & penes ipsos summa est auctoritas. Multa sunt in „ quibus Principes oporteat suum iudicium adhibere, nec ex fide pendere introrsum turpis avarique aulici. Sin minus „ possunt propter obtusam mentis suæ aciem res ipsi dijudicare, ceteris imperium tradant, cujus nequeunt habenas temperare. Atque haud scio an de Principibus Rempublicam male gerentibus non idem dicendum merito sit quod „ *Carolus Borromeus solitus erat usurpare de Episcopis suas oves male pascentibus, Si demandata sibi provincia impares sunt, undenam illis tam elata ambitio? Si pares sunt, undenam tam supina negligentia?* (a)

§. XIII.

Is esse dicitur *Collateralis Causa*, qui, rebus quibusdam factis omissove, sufficienter & quantum in se est, alienam actionem adjuvat, ita ut aliena actionis consors esse censetur, quamvis non omnino constet omittendam actionem fuisse, nisi adfuisset *collateralis causa*. Igitur collateralibus causis annumerantur ii, qui qualicumque ratione proximum actionis auctorem adjuvant, eumve sua

do-

(a) Bernard. Nunt. Reip. Lit. Mense Aug. 1702. pag. 24.

domo excipiunt suoque patrocinio fovent. Sic, v. g. collateralis causa esse dicitur ille, qui, quo furtum totius fiat, aditus custodit, altero fores effringente &c. Eorum plerumque culpa æqualis est, quibus eadem inita confilia sunt, singulique habentur *æquales & collaterales* causæ, utpote qui de admitendo eodem facinore conspirarint, quibus eadem sit voluntas, & quorum idem interfit. Quamquam vero admisi facinoris quisque non sit æqualiter particeps, recte tamen aliorum actio potest aliis imputari.

§. XIV.

Denique causa subjecta est, *quæ parum in alienam actionem influit, eivæ levissimam ansam præbet, actionemve reddit faciliorem, ita ut actionis auctor, cujus jam erat deliberata mens, & cui omnia suppetebant ad agendum necessaria, tantummodo ad exequendum suum consilium impellatur; ut si cui faciendæ actionis ratio temporis, & post admissam actionem aufugiendi modus ostendatur, &c. vel si ejus laudetur propositum, & ad id perficiendum stimuletur.*

In numero causarum subjectarum nonne etiam recensenda est Judicis actio, qui præ timore, vel propter obsequium, aliorum sententiam, quam putat iniquam esse, ideo non impugnat, quia ceteri sunt unanimes? Subjectis quoque causis annumeranda sunt prava exempla. Non enim solent prava exempla nisi illos afficere qui ad malum proclives sunt, ita ut improbos minus æmulentur quam propriæ suæ naturæ indulgeant. Quamquam exemplorum vis adeo interdum est efficax, tum ob peccantium dignitatem, tum ob indolem ceteros imitantium, ut si alii abstinuisent malo, nunquam alii de illo admittendo cogitassent. Qualia sunt virorum principum exempla, atque illorum quibus ob suam animi perspicacitatem clarumque nomen multa est in ceteros auctoritas: iis enim singulariter imputandum est quidquid eorum exemplo peccatur. Plures aliæ causæ sunt de quibus statuendum est idem judicium. Sed prout rerum adjuncta variantur, eædem res plus minusve in alienas actiones influunt; unde qui rebus quibusdam factis omisitve alios ad agendum quid vel omittendum stimulant, habendi sunt, modo ut actionum factarum omissarumve causæ præcipuæ, modo ut causæ subjectæ, modo ut causæ collaterales.

§. XV. Usus harum distinctionum.

Nostrarum distinctionum sua sponte se prodit usus. Cetera si sint paria, *Collateralium Causarum* æqualis habenda ratio est. Sed *Præcipuis Causis* major sine dubio tribuenda laus est, aut majus vituperium impendendum quam *Causis subjectis*, majorque merces vel pœna irroganda. Dixi, *cetera si sint paria*: aliquando enim propter adjunctorum varietatem sic augetur mi-

minuiturve actionis laus vel improbitas, ut in causa subjecta multo major nequitia, quam in præcipua causa deprehendatur, atque sic gravior fiat in causam subjectam imputatio. Fingantur, exempli gratia, duo homines, quorum alter ob illatam sibi ab inimico suo gravissimam quandam injuriam, alterum in sui defensionem ultionemque instigat. Instigator quidem ita præfervidus est; instigatus autem, quamquam animo sedato sit, instigatoris inimicum ex insidiis enecat. Instigator certe prima cædis causa est, cuius tamen ob primum iræ recentis impetum minus atrox facinus habebitur, quam illius, qui cum nullis iracundiæ stimulis incitaretur, alterius tamen sanguine se resperfit.

Ad calcem hujus capituli sequentes adnotationes juvat adtexere. Ac primo quidem triplex moralium causarum ordo esse verus est, sed illa trium causarum distinctio non ita usurpato facilis est. Deinde quoties de causa actionis ambigitur, in præcipua causa censeatur, qui proximus actionis auctor est: qui vero sunt actionis participes, vel tamquam cause subjectæ habeantur, vel ad summum ut *Causæ Collaterales*. Advertendum tandem est *Moralium Causarum* discrimen recte quidem a *Puffendorfo* constitutum esse, cujus nos vestigiis inhæremus: sed ille harum causarum discrimina quoniam non satis accurate defini- vit, hinc est, ut si quando rerum exempla proferat, non semel in causarum distinctione hallucinetur, atque illud ad hanc causam referat, quod erat ad aliam referendum. Quæ *Puffendorfi* hallucinatio *Barbeyractum* non latuit naris emunctæ hominem, cujus nos adnotationes in nostram utilitatem convertimus. (Vid. *Notas Barbeyr. in Offic. Hom. & Civ. Lib. I. Cap. I. §. 27.*)

C A P U T X I I.

De Auctoritate, & Sanctione Naturalium Legum (a) ac de primo de Bonis & Malis quæ natura solent Virtutem & Vitium subsequi.

§. I. Quid sit Naturalium Legum auctoritas.

HOC loco per *Naturalium Legum Auctoritatem* intelligimus vim illam Legibus inherentem, tum quia eis assentitur Ratio, tum potissimum quia scimus Deum illarum auctorem esse, unde strictissima obligatione tenemur Legibus illis nostram agendi rationem accommodare, ob summum in nos Dei Conditoris imperium.

J. J. Burlamaqui.

L

Huc

(a) Vid. *Puffend. de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. II. §. 35.*

Huc usque Naturalium Legum originem, indolem, & eorum certissimam veritatem exposuimus, id quod satis esse videtur ad earundem Legum constituendam auctoritatem. Nihilominus superest aliquid quod de Legum auctoritate ulterius disputetur. Legum proprie dictarum vis in earum *sanctione* imprimis posita est (a). Sanctio enim Legibus, ut ita dicam auctoritatis sigillum imprimit. Itaque magni refert, imo & necesse est inquirere, an revera existat *Legum Naturalium sanctio*, id est, ac Naturalibus Legibus adjunctæ sint comminationes & promissa, pœnæ, vel præmia?

§. II. *Ex Naturalium Legum cultu publica & privata felicitas oritur.*

In qua disquisitione primum illud occurrit, eas nempe vendi Regulas, quæ Naturalium Legum nomine veniunt, ita esse hominum naturæ, indoli, & primigeniæ conditioni accommodatas, necnon cum nostris necessitatibus, atque desideriis menti nostræ ingentis, & cum illo statu juxta quem in his terris vivitur ita consentientes, ut illas prorsus liqueat propter homines hominumque utilitatem constituta fuisse. In universum enim, omnibusque accurate perpensis, non alia ratio est publicam privatamque felicitatem efficiendi certam stabilemque, quam si Leges Naturales serventur, quas si violaverint homines, hinc oritur rerum interturbatio singulis hominibus totique humanæ societati itidem damnosa. Atque hæc haberi potest Naturalium Legum tamquam prima sanctio.

§. III. *Elucidatur nostra quæstio.*

Quæ nostra quæstio, ut qualis sit appareat, ejusque veritas arguatur, advertendum est 1. Ex solo quidem Naturalium Legum cultu derivari posse publicam privatamque felicitatem, sed eam felicitatem non intelligimus quæ sit ex omni parte perfecta, quamque nihil possit labefactare, qualis profecto hominibus speranda non est: at vero si ex honestatis cultu gigni nequit integra felicitas, quanto minus ex vitii sceleratæ parietur?

2. Quoniam autem Regula inquiritur quam homo sequatur, propositæ quæstionis cardo in hoc unice vertitur: An scilicet in universum, & omnibus expensis, Naturalium Legum cultus aptior tutiorque ratio sit, per quam homines ad destinatum sibi finem perveniant, atque felicitatem veram, integram & stabilem assequantur, quanta potest in his terris comparari: cujusmodi felicitas non ad aliquot tantum homines, sed ad universos spectet, nec in peculiaribus quibusdam causis locum habeat, sed in toto vitæ decursu.

Quæ

(a) Vid. Pars I. Cap. X. §. 21.

Quæ nostra quæstio si sic intelligatur, nullo labore manifestum evadet, tum id evincente Ratione, tum ipsa testante experientia, ex honestatis cultu gigni revera quam dicimus felicitatem; ex vitio autem & inordinatis cupiditatibus malorum illuviem procreari.

§. IV. *Proposita Superius quæstionis veritas ratiocinatione arguitur.*

Naturam varioque status hominis superius expendentis ostendimus, qualicumque modo natura humana spectetur, non aliter posse homines destinata sibi forte defungi, nec inditas sibi facultates excolere, nec veram felicitatem comparare, quæ cum aliorum hominum felicitate non pugnet, nisi ducem sequantur Rationem. Informanda igitur, & illustranda primum est Ratio, ejusque petenda, & sequenda consilia sunt. Sic enim edocebuntur homines alias sibi res utile esse, alias autem noxias; inter illas autem quæ utiles sunt, non æqualiter omnes, nec simili ratione expedire, unde a malis diligenter decernenda bona sunt, ut certo dijudicatis rebus, qualis decet agendi modus ineatur. Edocebuntur etiam homines non posse veram felicitatem consistere cum iis rebus quæ cum hominis natura statuque repugnant; ac tandem intelligent, quoniam opus est non solum præterita & præsentia attendere, sed & futura prospicere, haud satia hominibus esse, si malum bonumve unice spectent; quod in quavis præsentia actione inest, sed præterita & præsentia ita simul cum futuris consideranda esse, ut illud dignoscatur quod ex his tribus conjunctis per totum vitæ nostræ decursum subsequi debet. Quæ hic disputamus singula perspicue vera sunt. Porro Naturales Leges ex primigeniis veritatibus illis consequuntur, unde ex se ipsis in hominum felicitatem necessario influunt. Nec potest illud in dubium revocari, siquidem, ut continua hujus libri serie fuit demonstratum, non alia superest ratio Naturalium Legum principia comperiendi, quam si primum hominis natura statusque indagentur, tum illud deinde acquiratur, quod ad ejus perfectionem, & felicitatem potissimum, & necessario confert.

§. V. *Argumenta proponuntur ex ipso facto deducta. 1. Interioris gaudii fons est honestas, vitium contra perturbationis & anxietatis principium est.*

Sed quod jam ita verum perspicuumque per ratiocinationem apparet, sic per experientiam in apertissima luce constituitur, ut de hoc nemo possit inficias ire. Enimvero in universum videre est ex honestatis, sive Naturalium Legum cultu interiorum lætitiarum generari, eosque probitatis effectus esse, ut non solum cuivis privato, sed toti etiam humanæ societati innumeratas utilitates adferat: vitii contra longe alii sunt exitus.

Quidquid rectæ Rationi, & conscientiæ adversatur, non solum tacito improbatu mentis judicio, sed nos etiam pudore suffundit, creatque animi sollicitudinem. Hominum enim animis suapte natura crimen averfatur, scelerisque semper est tristis, & amara recordatio. Contra quæcumque cum recta Ratione consentiunt, in iis ordo & perfectio insunt, quibus mens suffragatur; atque ita constituti sumus ut ex honestate semper interius gaudium generetur, & recte factorum memoriam recolamus lubentes. Quæ enim suavior potest esse lætitia quam si nobis ipsis conscii simus, eos nos esse qui esse debemus, idque quod agimus & decens esse, & cum officio nostro congruens, nec alienum ab eo fine ad quem geniti sumus. Quidquid cum natura consentit id semper arridet; eaque semper juvant in quibus inest ordo.

§. VI. 2. *Quæ exteriora bona vel mala virtutem sequantur aut vitium?*

Sed præterquamquod juxta naturam est, ut ex Naturalium Legum cultu generetur interius illud quod dicimus gaudium, videre etiam est exinde omnimodas derivari utilitates. Hinc enim vegetus firmatur valetudinis status, fitque vita longior; hinc exacuuntur perficiunturque nostræ mentis facultates; hinc ad laborem atque ad omnia domesticæ, & civilis vitæ munia obeunda reddimur idonei; hinc probus diuturnusque nostrorum omnium commodorum usus: hinc arcentur permulta mala, vel saltem plurimum allevantur, quæ omnino arceri nequeunt; hinc aliorum hominum paritur nobis existimatio, benevolentia, fides: ex quibus omnibus haud exigua manat vitæ jucunditas, & magna existunt nostrarum susceptionum ad jumenta.

Investigemus porro undenam suum ortum habeant communis omnium securitas, tutus familiarum status, Rerumpublicarum felicitas, & sua cujusque privati quammaxima commoda: nonne parta sunt hæc omnia ex intaminato Dei cultu, ex temperantia, ex pudore, ex fide, justitiaque? Nonne contra ex earundem virtutum contemptu profluunt pleraque mala universam hominum societatem interturbantia, eorumque adversantia felicitati?

Nec tantum conscientiæ morsus animique anxietas ex contaminatis moribus gignuntur, sed etiam ex vitio paritur innumerabilium malorum exteriorum cohors. Hinc corporis mentisque imbecillitas, hinc perniciosissimi morbi, hinc plerumque horrida turpisque egestas; hinc error & ignorantia, hinc gravissimorum periculorum parens inconsulta ira, hinc domestica dissidia, simultates, perpetuæ formidines, probrum, coercitiones pœnæque, contemptus, odium, obstantiaque mil-

le impedimenta, si quam utilitatem sibi velint improbi comparare. Unde a Seneca recte dictum est: *Malitia ipsa maximam partem veneni sui bibit.* Epist. 82.

§. VII. *Quorum præcipua potestas & auctoritas est, in iis virtus virtutumque longe graviores exitus habent.*

Ii sunt naturales vitii virtutisque exitus, si ad hominum vulgus spectes: at si illorum ratio habeatur, quorum is gradus, ea est auctoritas, ut ab ipsis alicujus universæ societatis status & fortuna singulariter pendeat, in iis profecto probitatis aut nequitiae vis longe gravior est quam in ceteris hominibus, & multo magis conspicua. Quid enim non extimescendum Populis, si se Principes esse exleges arbitrentur, & cujusvis immunes officii, atque nihil aliud reputantes quam se ipsos, libidini, injustitiae, ambitioni, avaritiae & immanitati sese tradant? Quæ contra quantæque utilitates ex administratione consequuntur probi sapientisque Principis, qui quoniam sibi majorem existimat quam ceteris obligationem incumbere, ne unquam a pietatis, justitiae, temperantiae & beneficentiae præscriptis declinet, non aliter sibi credito imperio utitur, quam ut intus disciplinam & securitatem tueatur, & in eo judicium positum esse summum suum decus, si recte subditis præsit, id est, probos illos efficiat felicesque. Testem Historiam, testem experientiam interroga, & ex utraque liquabit, quæ nos hic statuimus ita vera esse, ut ea nemo sanus possit impugnare.

§. VIII. *Superior questio omnium gentium consensu comprobatur.*

De Hoc autem sic in universum inter homines convenit, ut omnia hominum in communem suam utilitatem instituta in Naturalium Legum cultu fundentur. Quinimo, seclusa Naturalium Legum auctoritate, supervacaneæ forent omnes cautiones in humanis institutis adhiberi solitæ. Atque ex hoc Naturalium Legum cultu, & auctoritate manifesto pendent omnes in universum humanæ Leges, omnis publica administratio, omnis instituendorum liberorum, artium excolendarum & promovendæ mercaturæ ratio, ac demum omnia pacta tum publica tum privata. Quorsum enim hæc omnia, quæve ex illis utilitas existet, nisi justitia innitantur, honestate, fide, & jurisjurandi Religione?

§. IX. *Ejusdem questionis arguitur veritas; quia contrarium est absurdum.*

Atque hæc nostra ratiocinatio quo melius intelligatur, Disciplinam Moralem, si liber, statuamus, qualis adversa fronte pugnet cum nostris principiis jam antea positis. Piogamus, v. g. ignorantiam & præjudicatas opiniones rectæ Rationis locum occupare, animi vero levitate & libidinibus vices sup-

pleri prudentiæ virtutisque; procul ab hominum commercio, & societate amandentur justitia & benevolentia, quarum loco supponatur sui ipsius iniquus amor, ad se trahens omnia, & aliena commoda communemque utilitatem nibili faciens; jam hæc ita posita principia singulis hominum conditionibus accommodentur, videamusque quid ex eis proxime consequatur; fingimus enim hominibus hujusmodi doctrinam probari, & Regulæ vim obtinere. An quisquam sanus existimet ex hiscæ principiiis singulorum hominum, familiarum, gentium, ac tandem humani generis derivari posse felicitatem? Nemo quidem hæcenus ita fuit insolens, qui tam portentosum, ut ita dicam, paradoxon propugnaret, adeo in promptu est quam absurdum sit.

L. X. Responsio ad quasdam objectiones peculiare.

Neque tamen inficias ibo ex iniquitate & libidinibus qualemcumque interdum voluptatem aut commodum gigni. Sed præterquamquod eadem voluptas eademque utilitas sæpius tutiusque ex virtute pariuntur, Ratione atque experientia edocemur, quæ bona ex iniquitate parva sunt, non ita vera, non sic stabilia, non ita sincere jucunda esse, quam quæ a virtute promanant. Primum enim bonorum genus in ipsa sua origine peccaminosum est, nec nisi falsam speciem præfert, quoniam bona hæc profus aliena sunt a natura ratione prædita, nec non ad societatem informata. (Vid. Part. 1. Cap. VI. §. 3.) Cujusmodi bona flores esse dixeris, qui radice destituti statim ab ortu suo exsiccantur, & decidunt.

2. Quod attinet ad mala ærumasque humanæ naturæ inhærentes, quibusque obnoxii sunt viri probi non secus ac improbi; in his etiam malis ærumnisque suæ sunt, & multæ illæ quidem, virtutis utilitates. Primum enim ex se ipsa virtus aptissima est quæ pleraque illa mala vel prævertat vel amoveat; in quos enim scopulos infani solent impingere, ab eisdem declinatis sibi præcavent sapientes & recte moderatæ mentis homines. Dei de quæ mala vir sapiens non potest effugere, eadem tamen per adjutricem sapientiam æquo animo tolerantur, iisque solaminibus ea mala pensantur allevanturque, unde illorum non parum vis imminuitur. Etenim sua semper virtutis est indivulsa comes lætitia; & quæ vera est nostra felicitas levissimam tantum læsionem patitur ab illis fluxis ac propemodum exterioribus malis quibus nonnunquam interturbamur.

„ Equidem miror (ajebat *Isocrates*) hoc sibi quemquam per-
 „ suasum habere, hominibus constanti animo justitiam pieta-
 „ temque colentibus pejorem conditionem quam improbis im-
 „ minere, nec esse piis viris, tum a Diis, tum ab ipsis cete-
 „ ris

ris hominibus longe majora quam impiis bona expectanda.
 Mea vero hæc fides est probis hominibus abunde suppetere
 quidquid expectandum est, improbis contra nec etiam inno-
 tescere ullum verum suum commodum. Quicumque injusti-
 tiam justitiæ anteponit, in eoque summum bonum collocat,
 si bonum alienum rapuerit, is mea quidem sententia haud
 absumilis est piscibus hamum vorantibus: iis quæ deglutiit
 jucunde statim titillatur improbus, sed non ita multo post
 quam maximis malis irretitur. Hominibus contra pietati
 & justitiæ adhærentibus non solum tutum est præsens tem-
 pus, sed iis præterea in totam reliquam vitam bona spes
 merito concipitur. Illud equidem fateor non semper con-
 tingere, sed ipsa teste experientia certum est quod contingere
 soleat. In quibus autem rebus certe prævideri nequit qualis
 futurus sit illarum exitus, viri sapientis est eas partes am-
 plecti quarum solet esse major utilitas. Sed nihil magis Ra-
 tionem adversatur, quam eorum opinio, qui quamvis existiment
 justitiam in se pulchriorem Diisque acceptiorem esse quam
 injustitiam, nihilominus sibi fingunt ita comparatas esse hu-
 manas res, ut ex improbitate plus hauriatur emolumentum
 quam ex honestate. *Orat. de Permutatione.*

g. XI. *Semper virtus præstat, atque hæc prima est Naturalium
 Legum sanctio.*

Igitur omnibus hinc inde collatis, ex honestate longe ube-
 riores & præstantiores quam ex improbitate fructus percipiun-
 tur. Atque illud manifesto apparet divinæ sapientiæ fuisse
 propositum, ut physicum & morale malum natura cohærent,
 tamquam effectus cum sua causa connectitur; bonum contra
 physicum seu hominis felicitas cum morali bono sive cum vir-
 tutis cultu confociaretur: ita ut si primigenia rerum natura
 in universum spectetur, quemadmodum ex bona victus ratio-
 ne bona fovetur valetudo, sic etiam ex Naturalium Legum
 cultu publica privataque felicitas promoveatur. Quoniam au-
 tem ab ipso Deo vitii poenæ virtutisque præmia constituta
 sunt, haberi quidem illa possunt, ut quædam Naturalium Le-
 gum Sanctio, ex qua sanctione Rationis præscripta non exi-
 guam vim obtinent.

g. XII. *Nequa tamen sufficiens est prima hæc sanctio, quia
 obstant multa exceptiones.*

Fatendum attamen est primam hanc Naturalium Legum
 sanctionem eam non esse, ex qua Rationis præscripta vim il-
 lam auctoritatemque mutuentur, quæ verarum Legum pro-
 priæ sunt. Etenim si penitus & enucleate introspectiatur hu-
 manarum rerum natura, quæ ita comparatæ sunt ut homines
 alii ab aliis tamquam naturali concatenatione mutuo pendeant,

videbimus profecto generalem illam quam modo dicebamus Regulam non ita stabilem & inconcussam esse, ut multas non patiatur exceptiones, per quas non parum labefactatur hujus primæ Regulæ robur & efficientia.

Bonorum malorumque a natura fortunaque pendentium inæqualis est partitio, nec justum cujusque meritum.

1. Ac in universum quidem docet nos experientia, suam his in terris cujusque hominis felicitatem non semper omnino parem esse cum eo probitatis vel nequitiae gradu, qui in singulis hominibus deprehenditur. Atque sic vegetum corpus, divitiarum, generis nobilitas, liberalis institutio, bonarumque artium peritia, ac alia demum exteriora bona plerumque pendent a multiplici causarum varietate, unde inæqualis est illorum partitio: quin etiam hæc eadem bona sæpius evanescent supervenientibus causis quosvis homines pariter involventibus. Equidem vitæ felicitas aut infelicitas posita profus non est in generis vel divitiarum discrimine: nihilominus summa egestas, culpæ bonarum artium ignorantia, denegatis videlicet omnibus ad informandam mentem auxiliis, nimii labores, anxietas animi, corporisque dolor, verissima mala sunt, quibus ob varios casus viri probi premuntur non secus ac improbi.

Parta ex iniquitate mala fontes premunt infontesque.

2. Præter inæqualem illum bonorum malorumque naturalium partitionem, viri probi non magis quam improbi ab iis malis tuti sunt, quæ ex malitia gignuntur, vel ex iniquitate, aut per vim vel ambitionem contingunt. Quales sunt tyrannicæ vexationes, horrida bella, & tot aliarum publicarum privatarumque calamitates quibus pariter obruuntur boni malique homines. Sæpe etiam fit ut earum ærumnarum auctores eis quam minime ipsi angantur, tum quia res prospere cedentes tutos illos a calamitatibus præstant, tum quia sic quandoque pertinax esse eorundem perversitas, ut, nullo stimulati conscientiarum morfu, partis ex sua nequitia commodis securi fruuntur.

Quandoque ob ipsam virtutem vexatio concitatur.

3. Quoniam non ita raro calumniarum subjacet innocentia, & vexationi virtus objicitur. In his igitur singularibus causis in quibus viri probi suæ virtutis, ut ita dicam, victimæ sunt, quænam erit, quæso, Naturalium Legum vis, quæ ratione se tuebitur earundem auctoritas? An quia interiori gaudio afficitur sibi recte conscia mens, ea vis honestatis erit ut ob eam retinendam patiatur quis non solum fortunarum suarum & quietæ conditionis, sed etiam suæ famæ atque ipsius vitæ securam? Atqui in ejusmodi difficilibus causis satis frequenter irasciuntur homines: maximum autem & latissime patens

momen-

momentum est in iis partibus quas tunc suscipiunt: hinc enim sua existit hominum societatis felicitas vel infelicitas.

§. XIII. *Non satis est virium in his rationibus quas humana prudentia adhibet, ut dictis malis medeatur.*

Sic vere se res habent. Hinc in universum liquet ex solo Naturalium Legum cultu gigni posse hominum felicitatem, & aliquam in humana societate disciplinam constitui. Illinc contra si vitii virtutisque spectentur soliti & naturales exitus, non ita videtur præstare vitio virtus, ut semper præpolleat ordo in hominum utilitatem servandus.

Inde oritur gravissima quæstio adversus morale nostrum systema. Cujusvis Legis, inquit, ea debet esse sanctio, quæ ratione præditum hominem ad obsequium flectat, propter ipsius bonum propriamque utilitatem, est enim humanarum actionum summa motrix utilitas. Quamquam vero qui morali vestro systemati parent (sic enim pergunt contrariæ opinionis fautores) ex eo plus utilitatis in universum percipiant, quam qui eidem non parent; ea tamen non tanta est nec tam certa utilitas, ut per illam in singulis causis sufficienter ea pensentur quæ quis pati cogitur in officiis suis exequendis. Igitur vestro systemati non inest necessaria vis & auctoritas ad eum finem assequendum quem sibi Deus proposuit. Quapropter alia quam vestra statuenda est evidentior, certior, & latius patens veræ Legis sanctio, si quæ præsertim Lex a natura sapientissima suam habet originem.

Quæ hic nobis objiciuntur politicæ administrationis periti atque Legislatores pulchre intellexerunt quam vera sint, unde invalidæ sanctionis defectum, quantum in se fuit, supplere. Itaque Civile Jus promulgarunt Naturali Juri suppetias ferens; sceleri pœnas comminati sunt, suam virtuti posuere mercedem, & tandem judices constituti sunt humanarum actionum. Ac sane novum illud est Justitiæ præsidium, nec quidquam melius excogitare homines potuerunt quo malis mederentur de quibus dictum est. Neque tamen hoc sufficit, & nisi quid aliud addatur, multa ex parte mancum est morale systema.

Nam 1. plurima mala sunt tum a natura tum ab hominum iniquitate parta, quorum omnis humana potestas vel maxime probos viros nequeat immunes præstare. 2. Leges humanæ non semper cum justitia & æquitate consentiunt. 3. Quantumvis justæ sint humanæ Leges, ad omnia non possunt extendi. 4. Quibus exequendarum Legum demandata cura est, ii vel sunt imbecilles, vel imperiti, vel se corruptelæ permittunt. 5. Quantacumque sit Magistratus probitas, multa tamen ejus prudentiam fugiunt: nec enim potest quodvis rescire, nec quod-

vis emendare. 6. Denique inauditum non est probos viros non semper in suo Judice benevolam fauctorem, sed quandoque præpotentem inimicum fortiri. Quæ igitur fors erit probitatis, si armatam adversum se ipsam manum illam formidet, a qua suam defensionem & præsidium expectabat ?

§. XIV. *Haud levia sunt qua contra nostrum systema objiuntur.*

Itaque vim suam adhuc retinent quæ hic nobis objiuntur, quorum sane non leve pondus est. Primo namque univèrsam divinæ providentiæ consilium impugnant: Deinde per hæc non parum labefactari potest virtutis imperium, ejusque necessaria cum hominis felicitate cohæsió.

Operæ pretium est objectam quæstionem diluere, quæ tum gravissimum momentum habet, tum omnibus retro sæculis proposita fuit. Hæc autem quæstio quanto in se verior & difficilior est, tanto probabilior futura videtur ejusdem enodatio. Quorsum enim Divina Sapiencia, quæ tam sapienter phycas res ordinavit, adeo imperfectas obscurasque res morales esse voluisset ?

Rursus itaque naturam hominis, eique destinatam sortem evolvamus, videamusque annon præsentem vitam alia vita subsequatur in qua objectæ quæstionis solutionem inveniamus. quæ hæctenus dicta sunt de iis quos virtus vitiumque naturales exitus habent, jam dimidiam exhibent Naturalium Legum sanctionem. Inquiramus porro an non aliam sanctionem possimus comperire, integram illam quidem & proprie dictam, quæ in suo genere, in suo gradu, in sua duratione modoque omnino posita sit in mera Legislatoris voluntate, quæ rursus sanctio ea sit per quam omnia juxta summam justitiam invicem pensentur, & per quam in omnibus & secundum omnia divinæ Leges humanis Legibus antecellant.

C A P U T XIII.

Arguitur animæ immortalitas. Existit proprie dicta Naturalium Legum Sanctio.

§. I. *Qualis sit proposita quæstio.*

QUÆ modo nobis objecta quæstio est, quamque in hoc capite elucidandam aggredimur, hæc ita se habet, ut secundum illam totum humanitatis systema hac præsentem mortali quæque vitam circumscribatur, nec post hanc mortalem vitam alia fors hominum futura sit, atque idcirco ad Naturales Le-
ges

ges faciendas nihil aliud a Divina Sapiencia expectandum sit quam quod his in terris cernitur.

Quod si ita se habeat, mancae profecto sunt Naturales Leges. At vero morale systema ostendemus esse suis omnibus numeris absolutum, si prius nobis hæc sequentia duo probata sint. Primo quidem, quæ præsens est hominum conditio, initium est futuræ alterius conditionis, quæque longius pateat. Deinde certa hæc est voluntas Dei, ut quas hominibus agendi Regulas Rationis ope præscripsit, vim omnem habeant Legibus competentem, eas enim Deus munivit proprie dicta sanctione.

§. II. De proposita questione dissentiunt scriptores. Quibus modis hac in materia dignosci possit voluntas Dei.

De quibus gravibus certe quæstionibus inter se dissentiunt scriptores. Alii asserunt ex solo Rationis lumine deduci evidentia inconcussaque argumenta, quibus non solum constat de pœnis atque mercedibus futuræ vitæ destinatis, sed quibus etiam animæ immortalitas arguitur. Alii autem contendunt unam Rationem de proposita quæstione consulentibus incerta & obscura esse omnia, tantumque abesse ut per Rationem futuræ vitæ adsit aliqua demonstratio, ut ne ulla quidem probabilitas appareat. Sed qui alterutro modo ratiocinantur, mihi videntur rectæ ratiocinationis limites egredi. Quæ res hic disceptatur, quoniam tota posita est in Dei voluntate, hujuscæ voluntatis dignoscendæ certissima ratio foret ipsius Dei disertam hac de re significatio. At nos siquidem angustiis naturalium cognitionum spaciis includimur, disertam illam Dei significationem omittamus, experiamurque an ex recta Ratione argumenta certa elici possint, aut ea saltem ita vere conjici per quæ satis certo Dei propositum innotescat. Quod ut præstemus, hominis naturam præsentemque conditionem iterum iterumque evolvamus; tum duce recta Ratione Dei virtutes, propositumque Deo de humano genere consilium expendamus, ac ita tandem dignoscere conemur, quinam futuri sint exitus harum Naturalium Legum quas nobis Deus injunxit.

§. III. Anima est ne immortalis?

Quod ad hominis naturam attinet, hoc primum inquirendum occurrit, an mors revera sit ultima existentie nostræ mera, ita ut soluto nostro corpore necesse sit animam quoque nostram interire; vel utrum anima nostra sit immortalis, id est, etiamnum supersit soluto nostro corpore?

Atqui animæ immortalitas non solum in se ipsa nihil habet impossibile, sed hanc animæ immortalitatem Ratio conjicit omnino verisimilibus causis innixa.

I. Argumentum. *A natura corporis omnino diversa videntur
natura mentis.*

Quibus peritissimis Philosophis nostra quæstio agitata est, si animam a corpore omnino fecernunt, utpote quorum natura prorsus diversa sit: Primum enim animæ facultates, quales sunt intellectus, voluntas, libertas, & quæcumque ex iis animæ facultatibus oriuntur, nulla intelliguntur similitudine accedere ad extensionem, ad figuram, ad motum, quæ omnia materiæ propria sunt. Deinde quia substantiam extensam intelligimus ut mere passivam, substantiæ extensæ dos illa passiva prorsus repugnare videtur cum interiore illa adeoque actuosa facultate, quæ cogitantis substantiæ propria est. Corpus ex se ipso non movetur, at vero mens suorum motuum in se ipsa continet originem. Menti scilicet inest actio, cogitatio, voluntas; per eam movetur corpus; hæc suas actiones vertit quocumque libitum est, sistit suum iter vel ulterius progreditur, aut etiam regreditur. 3. Quæ in nobis substantia cogitans est, aliquid simplex est, unicum indivisumque; siquidem omnia nostra cogitata omnesque nostras perceptiones tamquam in unum coadunat; per mentem enim concipiuntur, sentiuntur, atque inter se conferuntur, quæ omnia præstari nequeunt a natura pluribus partibus constante.

§. IV. *Quapropter soluto corpore non sequitur anima necessarius
interitus.*

Igitur nostræ mentis videtur esse peculiaris natura, quæ ab aliis corporeis crassisque substantiis omnino diversa sit, quam vere dixeris meram esse intelligentiam, & aliquo modo supremæ naturæ participem, in quam sententiam sic apprime *Tullius*. „ Animorum nulla in terris origo inveniri potest: „ nihil enim est in animis mixtum atque concretum, aut quod „ ex terra natum atque fictum esse videatur; nihil ne aut hu- „ midum quidem aut stabile aut igneum. His enim in natu- „ ris nihil inest, quod vim memoriæ, mentis, cogitationis „ habeat; quod & præterita teneat & futura provideat & „ complecti possit præsentia: quæ sola diviæ sunt; nec inve- „ niuntur unquam, unde ad hominem venire possint, nisi a „ Deo. Singularis est igitur quædam natura atque vis animi, „ sejuncta ab his usitatis notisque naturis. Ita quidquid est „ illud, quod sentit, quod sapit, quod vivit, quod viget, „ cæleste & divinum, ob eamque rem ætænum sit necesse „ est. *Cic. Tuscul. Disput. Lib. I, Cap. 27.*

Ex quibus merito *Tullius* infert immortalem animam esse. Namque anima & corpus si duo sint omnino inter se diversa, sublato uno minime necesse est tolli & alterum; nihilque obstat quominus anima periret, quamquam in quibus degebat caducæ ædes diruantur.

§. V. *Solvitur objectum.*

Sin objicias non sic nobis compertam esse interiorem substantiarum naturam, ut recte negemus concretam cum aliqua extensa materia mentem seu cogitationem adglutinari per Deum potuisse: Respondeo, non aliud attamen de rebus iudicium ferri posse, quam quod cum ipsa rerum apparentia atque cum ideis nostris consentit; alioquin incertum foret in scientiis quidquid evidentissima demonstratione non inniteretur, atque sic absurdæ *Pyrrhonorum* opinioni quodam modo assentiremur. Verum in hoc nostro argumento id unum Ratio postulat, ut accurate fecernantur, quæ dubia, quæ certa, quæ probabilia sunt, quoniam autem quidquid nobis de extensa materia compertum est, nullam habet cum nostræ mentis facultatibus affinitatem, sed contra substantiæ extensæ & substantiæ cogitantis videntur esse dissociabiles qualitates; si quis asserat esse omnino probabile, quæ pars nostri cogitans est a natura corporea necessario diversam esse, is certe divinam potentiam non coarctat, sed Rationis lucem sequitur.

§. VI. *Confirmatur superius argumentum, quoniam in natura nihil in nihilum recidit.*

Sed quæcumque sit animæ natura, atque si etiam, nullo licet indicio suffragante, corporea fingatur esse anima, minime tamen exinde posset colligi, intereunte corpore animam pariter necessario interire. Neque enim quidquam videmus quod in nihilum proprie recidat, corpusque ipsum, quantumvis anima sit longe deterius, non tamen per ipsam mortem ad nihilum redigitur. Corporis quidem partium magna fit per mortem corruptio; nihilominus corporeæ substantiæ eadem semper natura remanet, nec ei quid aliud contingit quam formæ immutatio, aliisque partium contextus. Quam ob causam igitur anima in nihilum recideret? Concedam, si vis, fore ut animæ superveniat non levis mutatio, erit namque vinculis libera quibus corpori adligabatur, nec ulterius simul operabitur cum corpore. Sed an inde consequens est animam non subsistere segregatam a corpore, vel an ideo præcipua sua facultate, nimirum intelligentia spoliabitur? Non hæc profecto futuræ videntur animæ vices, nec ex interitu corporis sequitur interitus animæ.

Quapropter interior animæ natura etiam si non esset dijudicatu possibilis, attamen qui ex interitu corporis necessarium col-

colligeret interitum animæ, is rectæ ratiocinationis limites prætergrederetur, & consequentias deduceret ultra id quod per ipsam rem exhibetur. Itaque semper eo quæstio redit, vultne Deus animam ad nihilum redigere, vel eam servare? Equidem per illa quæ de animæ natura nobis innotescunt, non inducimur ad credendum cum corpore animam interire: sed si insuper animæ præstantiam contemplerur, ex hac animæ præstantia non sine gravi causa conjicietur ejusdem immortalitas.

§. VII. II. Argumentum. *Anima præstantia.*

Ecquis probabiliter censeat præditam intellectu naturam, quam penes est tot vera dignoscere, tot operta retere se, de rebus innumeris ratiocinari; quæ rerum illarum inter se accommodationem caller, convenientiam & pulchritudinem, quæ ad suum conditorem Deum assurgit, ejus opera & consilia contemplatur scrutaturque, seque ipsam evehit supra res sub sensum cadentes, rerumque corporis expertium divinarumque cognitionem assequitur, & ad præclarissimas virtutes idonea est; quis, inquam, probabiliter censeat hujusmodi naturam tot egregiis facultatibus instructam adeoque brutis animantibus antecellentem in hoc brevissimum vitæ spatium tantummodo conditam esse? Longe aliter sensere Veteres Philosophi, eosque acriter perculit quæ dicta est nobis animæ præstantia. „ Quid multa? Sic mihi persuasi, sic sentio, cum „ tanta celeritas animorum sit, tanta memoria præteritorum, futurorumque prudentia, tot artes, tantæ scientiæ, „ tot inventa, non posse eam naturam, quæ res eas contineat, esse mortalem. *Cic. De Senect. Cap. 21.*

§. VIII. *Argumenta nostra confirmantur ex eo quod nostræ facultates possint semper magis magisque perfici.*

Ea est insuper humanæ mentis natura, ut ulterius semper progredi suatque valeat magis magisque facultates perficere. Cognitiones autem nostræ quamvis jam nunc certis sint limitibus circumscriptæ, nihilominus si cognitionum ratio habeatur quas possumus comparare, vel ea spectentur quæ possumus adinvenire, aut etiam attendantur illa, quæ in hominibus possibilia sunt, judicii prudentiæ, virtutisque incrementa, horum omnium limites nullos deprehendimus, quoniam in his semper possunt homines novum aliquem perfectionis & maturitatis gradum assequi. Quinetiam mors homines occupat, cum adhuc imperfecti sunt eorum progressus, atque in eo essent ut longe ulterius progredierentur. „ Quis existimet, „ ait *Spectator Anglicus*, humanam mentem tot perfectionibus, „ innumerisque virtutibus & cognitionibus comparandis idoneam fere ab ortu suo ad nihilum redigendam esse? An „ pu-

putabimus humanæ menti has dotes inditas quæ nullum u-
 sum habituræ forent, nihilque in illis concedendis fuisse
 conditori propositum? Brutum animal sibi destinatum per-
 fectionis gradum assequitur ultra quem nequit progredi,
 sed paucissimis annis qualitates omnes adipiscitur naturæ
 suæ accommodatas, quibus partis qualitatibus, etiamsi
 decies centena annorum millia viveret, idem propemodum
 esset ac nunc est. Itaque mentem humanam arbitraret sen-
 sim atteri, tum derepente interire, si modo mens humana
 brutorum instar angustis esset limitibus circumscripta, at-
 que intra definitum quoddam tempus ejus facultates ita
 perficerentur, ut ulterius nequeat perfici. At vero credi-
 bile non est cogitantem naturam, singulisque diebus alias
 aliasque perfectiones assequentem, postquam sui Condito-
 ris opera cœpit contemplari, ejusque infinitam sapien-
 tiam, benignitatem, potestatemque aliquantulum digno-
 vit, statim a primis initiis interire, & vixdum inchoatis
 suis disquisitionibus (a)

§. XI. Solvitur objectum.

Equidem plerique homines brutorum animalium vitam quo-
 dammodo sectantur, de suis facultatibus perficiendis minime
 solliciti. Sed licet complures ultro degeneres fiant, id nulla
 ratione iis nocet, qui naturæ suæ dignitatem generosius tuen-
 tur, nec minus certa sunt quæcumque de animæ præstantia
 disputavimus. Res enim ut recte dijudicentur in se ipsis spe-
 ctandæ sunt, & in suo maximæ perfectionis statu.

§. X. III. Argumentum. *Nostra mentis indoles, & innata
 nobis desideria ejusdem humanae mentis æternitatem arguunt.*

Ideo certe futura sponte prospicimus. eaque etiam putamus
 nostra interesse quæ nobis extinctis contingent; ideo nostrum
 nomen nostramque memoriam avemus æternare, & judicium
 curamus posteritatis, quia interiore sensu nobis innotescunt,
 & nostræ naturæ dignitas, & nobis destinatæ fortis magnitu-
 do. Cujusmodi sensus non ex decepto nostri ipsorum amore,
 nec ex præjudicata opinione proficiscitur. Æternitatis spes
 desideriumque ab ipsa natura nostris mentibus impressa sunt.
 Quæ spes, quod desiderium, ita ex se ipsis consentiunt cum
 Ratione, ita utilia sunt, tamque arte cum humanitatis sy-
 stemate cohærent, ut inde futura post hanc vitam alia vita
 omnino probabiliter colligatur, Quantumcumque sit æternita-
 tis ex se ipso desiderium, nihil in dies augetur, prout no-
 stram Rationem diligentius perficimus, magisque in veritatis
 cognitione & cultu virtutis progredimur. Æternitatis autem
 in-

(a) Speer. Ang. Tom. II. Serm. 28.

interior sensus ille & spes illa nobilissimarum, fortissimarum, & societati utilissimarum actionum sunt origo; eoque nostrarum actionum sublato principio, omnia hominum proposita necesse est levia, ignobilia, & abjecta esse.

Ex quibus omnibus manifestum apparet inter humanam mentem ejusdemque mentis æternitatem tanquam naturabilem convenientiam & accommodationem esse. Neque enim homines eludendo summa Dei sapientia propositum sibi finem assequitur, nec fictitium principium esse potest æternitatis opinio, quæ cum Ratione adeo consentit, adeo necessaria est, cujus nonnisi saluberrimi sunt exitus, per quam supra se ipsum evehitur homo, maximas res aggreditur, atque gravissima pericula, & maxime virtuti obstantia superat. Graphice depingit Cicero quanto calcari æternitatis spes desideriumque homines omni ævo stimulerit ad id quodcumque magnum & egregium est. „ Nemo unquam sine magna spe im-

„ mortalitatis se pro patria offerret ad mortem. Licuit esse

„ otioso Themistocli; licuit Epaminondæ; licuit, ne & ve-

„ tera & externa quæram, mihi: sed nescio quo modo inhæ-

„ ret in mentibus quasi sæculorum quoddam augurium futu-

„ rorum, idque in maximis ingeniis altissimisque animis exi-

„ sit maxime, & apparet facillime. Quo quidem dempto,

„ quis tam esset amens, qui semper in laboribus & pericu-

„ lis viveret? *Tusculan. Quæst. Lib. I. Cap. 15.*

Quapropter eo omnia conspirant, ut deleta corpori animam putemus superesse. Etenim quæ nobis de nostræ mentis natura comperta sunt; ejus præstantia facultatesque, quæ semper possunt magis magisque perfici; tum mentis habitus ille quo supra mortalem hanc vitam elati æternitatem innato sensu affectamus; hæc omnia, inquam, haud leves profecto conjecturæ, sed genuina signa sunt, eam revera esse Conditoris Dei voluntatem, ut hominum æterna sit mens.

§. XI. *Naturalium Legum sanctio manifesta fiet in vita futura.*

Ad præcipuam nostram quætionem, scilicet Naturalium Legum sanctionem probandam non parum confert in luce posita nostræ mentis immortalitas, per quam immortalitatem jam partim solvuntur quæ nostræ sententiæ adverfantur objecta. Etenim si soluto corpore mens adhuc existat, nihil impedit quominus id quod in præsentī vita Naturalium Legum sanctioni deest, in futura vita suppleatur pro Legislatores Dei arbitrio.

Explorata nobis est pars hominis *physica*, unde non exiguum adjumentum adest ad illud quod investigatur invenien-

dum.

dum. Expendamus jam *moralem* partem hominis, sive hominem intueamur, prout est ad sequendam Regulam habilis, & in suis actionibus cognitionem delectumque adhibens; tum deinde ad ipsum Conditorum Deum assurgentes videamus annon possint comperiri nova argumenta, ex quibus longe probabilius quam ex iis quæ superius disputata sunt, tum futura vita, tum huic futuræ vitæ demandata premia vel assignatæ pœnæ conjiçiantur.

Sed in hunc locum revocanda necessario plura sunt quæ passim in hoc volumine disputata fuere; est enim eorum omnium colligenda summa: quoniam si vera demonstretur esse quam aggredimur probandam quæstionem, exinde totum ab solvetur nostrum systema. Atque sic pictores imitabimur, qui singulas quidem suarum tabellarum partes seorsum tractant, tum omnes deinde simul retractando connectunt, ut hinc pariatur concentus, & unum ac totum quid conficiatur.

§. XII. *Primum Argumentum deductum ex natura hominis moraliter spectati.*

Igitur homo, ut jam intelleximus, Ratione & Libertate præditus est, justum honestumque ab injusto & turpi secernit, ipse sibi eorum conscius est quæ bona vel mala sunt, suo se Conditori novit obnoxium esse, natumque quibusdam officiis exequendis. Hominis præclarissima ornamenta sunt Ratio & Virtus. Hominis jubente Deo magnum hoc opus, hic labor est, ut in cultu Rationis Virtutisque sine intermissione progrediatur, lucroque apponat quascumque nanciscitur occasiones colendæ honestatis, informandæ suæ mentis, rerumque objectarum expendendarum. In quibus laudandis sane officiis quo sæpius homines exercentur, & in iis colendis ipsa exercitatione confirmantur, eo magis sui Conditoris proposita exequantur, dignosque se præbeant quibus existentiam Deus concesserit. Cujusmodi homines recte intelligunt ab ipsis suarum actionum rationem merito exigi, seque ipsos probant vel damnant, prout vel bene vel male se gesserunt. Ex quibus omnibus manifestum prorsus est non esse censendos homines inter naturas mere *physicas*, qualia sunt cetera animalia; sed contra liquet homines morali genere contineri, unde sublimior natura illorum est, & in fines longe diversos comparata. Nec enim verisimile est humanam mentem, cujus in singulos dies augetur sapientia virtusque, ad interitum vergere, vel ab ipso Deo mentis lucem extinguere, quo tempore splendidior est. Igitur multo satius est existimare facultatum nostrarum usum suam in altera vita mercedem pœnamve irrogandam esse, quarum certe facultatum a nobis rationem

is exiget a quo illas accepimus, & merita nostra pensabit. Sed quoniam hoc de nostris actionibus Dei Judicium non factis in his terris sufficienter manifestatur, profecto autumandum est initum Conditori Deo de hominibus consilium ultra metas extendi hujus præsentis vitæ.

§. XIII. *Alterum argumentum deductum ex Dei perfectionibus.*

Jam ab homine ad ipsum Deum assurgamus: sic enim magis ac magis compertum habebimus, illud quod dicimus revera Deo propositum esse.

Si quemadmodum superius demonstratum est, ea sit Dei voluntas, homines rectæ Rationi obsequi, juxta inditas sibi facultates conditionemque in qua versantur; ea certe Dei voluntas alia non potest esse quam verissima, certissima, & omnino diserta. Hæc enim illius voluntas est a quo omnia condita sunt, cui subjacent omnia, qui omnibus providet. Hæc iterum illius voluntas est, qui summe potens est, summe sapiens & summe bonus; qui sibi semper propositos habet præstantissimos fines, sive se ipsum, sive res creatas respiciat, unde illud ab ipso proculdubio constituitur quidquid juxta Rationis præscripta rerumque naturam & conditionem necessarium est, ut consilia sua exequatur. Quorum principiorum veritatem nemo sanus possit inficiari. Sed quid ex iis consequatur videndum est.

1. Si fuerit hoc divinæ sapientiæ proprium, ut hominibus Leges revera præscriberentur, ejusdem divinæ sapientiæ officium est, ut hæc Leges necessariis causis innitantur, ob quas naturæ intellectu, Ratione, & libertate præditæ semper teneantur præscriptis Legibus sese accommodare. Alioquin vel Deus certo & vere non vult Leges illas servari, vel non servantur ob deficientem in Deo potestatem aut sapientiam.

2. Si fuerit illa Dei benignitas, ut homines noluerit fortuito vitam degere, suarum cupiditatum ludibrio permisos; si Rationis lumen eis concesserit ne a recta via declinent; ex eadem Dei benignitate consequens est, ut stabilis & perfecta felicitas eis competat, quorum Dux Rationis lumen fuerit.

3. Deinde docet nos Ratio ordinis amantissimam eam naturam esse, quæ omnipotens, summe sapiens, & summe benigna est, ob quam omnipotentiam, summam sapientiam, & summam benignitatem jussit ordinem quoque vigere inter res creatas intellectu & libertate præditas, unde etiam Leges eis præscripsit. Quibus de causis Deus ordinem moralem constituit, ob eandem cultum fovet ejusdem ordinis. Igitur Deus decet

debet tum ob suam gloriam, tum qua iis delectatur quæ res-
ta sunt, ut in aperto positum sit discrimen divinitus consti-
tutum inter fautores ordinis ejulque violatores. Nec de ser-
vando ordine potest Deus securus esse; namque tum ob suas
perfectiones, tum ob sui ipsius amorem suis Legibus vim om-
nem & auctoritatem necessariam impertitur quo colantur,
unde hominibus in altera vita premia vel coercitiones pro-
poni debuerunt, non solum ut spe allekti vel metu deterriti
hanc præsentem vitam, quantum fieri potest, juxta rectum
ordinem exigant, verum etiam ut in futura vita Conditor
hominum Deus proposita sua exequatur pro sua æquitate at-
que sapientia, rebus omnibus ad primigenium ordinem re-
vocatis.

4. Sed ex nostro principio alia plura consequuntur. Quo-
niam enim Deus amantissimus est ordinis a se ipso in *moralis*
mundo constituti, hominibus illis certissime annuit, qui firmo
sinceroque animo huic ordini adhærescentes sese conantur Deo
acceptos præstare, ejus pro virili parte consilia exequendo;
quorum contraria est agendi ratio, illos necessario Deus im-
probat damnatque (*): alii enim amicos Dei, ut ita dicam
se exhibent; alii se illius inimicos profitentur. Sed quos
Deus probat, illos suo prosequitur amore suaque benevolen-
tia; quos autem improbat, eisdem non potest favere. Quæ
cum ita sint, quam habemus causam credendi, tum amicos
Dei, tum inimicos nullo interjecto discrimine parem condi-
tionem sortituros esse? Nonne multo potiori jure censebi-
mus aliquando denique Deum summe justum in aperto diffe-
rentiam collocaturum quam ipse statuit virtutem inter vi-
tiumque, eosque tandem præstiturum omnino felices quos di-
ligit, utpote ipsius voluntati addictos, improbis autem meri-
tas pœnas irrogaturum?

9. XIV. *Deus Naturalium Legum sanctionem ipse constituit.*

Sic se habent Dei consilia, eique propositi fines, quantum
ex accuratissima divinarum perfectionum contemplatione ran-
tæ rei cognitionem valemus assequi. Etenim si sua tandem
virtutis merces non staret, & sua vitio pœna, ratione qui-
dem certissima, expleta, universa, & ad cujusque probita-
tem vel nequitiam accommodata, jam Naturales Leges eæ
non essent, quæ constitui debuerant a summo Legislatore,
cujus providentia, sapientia, potestas, & benignitas nullis fi-
nibus circumscribuntur. Jam Leges illæ præcipua sua vi do-
stiti-

M 2

(*) Vid. Part. II. Cap. 10. §. 7.

stituta non aliam quam simplicis suasionis auctoritatem obtinerent. Jam a fundamentis quateretur humanitatis systema, juxta quod homines ideo facultatibus suis utuntur, ut felicitatem assequantur. Ac uno verbo, nisi in altera vita virtuti sua merces & vitio sua pœna parta sit, in morali systemate defectus occurrit ab hominis natura, ab humanæ societatis statu, & ab ipsi moralibus Dei perfectionibus non leviter abhorrens.

Longe aliter se res habet, si futuram vitam statuamus. Sic enim morale systema firmum deprehenditur, cohærens definitumque, ita ut nihil sit quod ulterius desideres. Qua ratione nihil Deus illorum omittit quibus homines impelluntur ad rectam vitam instituendam, firmissimisque fundamentis innituntur Naturales Leges, quibus jam nihil deest, ut gravissimis de causis homines ad exequendum suum officium obstringantur.

Quam faciendarum Naturalium Legum rationem debemus existimare ceteris quibusvis rationibus antepositam fuisse, quia in se optima & pulcherrima, atque Deo dignissima est, nec aliam novimus quæ ita sit hominis naturæ, conditioni, & necessitatibus accommodata.

§. XV. Naturalium Legum in futura vita sanctio arguitur vel per ipsa objecta ex presenti rerum statu deducta.

Hæc autem integra Naturalium Legum sanctio, variis accommodata probitatis, & nequitie gradibus, si posset in his terris sufficienter deprehendi, supervacaneum certe foret deductum ex altera vita argumentum, in qua jam non esset quærenda Dei propositorum solutio. Sed superius intellectum est, etiamsi hinc ipsa rerum natura faveat, illinc adsint varia hominum instituta, non tamen omni ex parte suam in hac vita debitam vitio pœnam, suamque virtuti mercedem positam esse. Testem Historiam, testem consule experientiam, & constituto ordini obstare cernes quam plurima. At si altera vita statuatur, jam omnis solvitur quæstio; elucidantur, ordinanturque omnia; humanitatis systema firmum, sibi que ipsi cohærens & accommodatum est: in aperto Dei sapientia que omniaque supplementa, omnesque necessarias compensationes invenimus ad illud emendandum quicquid in hac mortali vita mancum est, inconcussoque columine virtus adnititur, quoniam ex hujusmodi constituto ordine viri prohi rerum quantumvis arduarum vel obeundarum vel ferendarum præpotentem causam nanciscuntur.

Quæ hic statuimus, si ex mera conjectura ortum ducerent, ha-

haberi quidem illa possent ut figmentum minus ad veritatem accedens, quam explicando nostro systemati accommodatum. Sed nostra sententia, ut jam probatum est, ipsa nititur hominis natura atque præstantia, necnon ingenito nobis illo sensu quo supra vitam præsentem evehimur; fundatur etiam in morali parte hominis, prout præscriptam Regulam sequi, suarumque actionum rationem tenetur reddere. Quibus si addas opinione nostra virtutem fulciri, totumque perfici Naturalium Legum systema, profecto necesse habebis confiteri earundem Naturalium Legum in futura vita sanctionem non minus verisimilem, quam eximiam & utilem esse.

§. XVI. *Futura vita omnibus propemodum gentibus credita.*

Inde fit ut futuræ vitæ opinio omnibus temporibus & apud omnes gentes plus minusve recepta sit, prout homines plus minusve Rationem suam excoluerunt, vel proximius ad rerum originem accessere. Inter Ethnicos eandem, quæ nostra est, & eisdem de causis sapientissimorum virorum fidem extitisse, tum ex historicis monumentis, tum ex luculentissimis Philosophorum testimoniis in promptu nobis est demonstrare. Sed hic satis esto advertere, quæ aliis scriptoribus de hoc argumento Philosophorum testimonia collecta sunt ad firmandam nostræ opinionis veritatem multum quidem prodesse; siquidem ex his testimoniis dignoscantur vel nunquam penitus interlita primigeniæ fidei vestigia, vel Naturæ atque Rationis elata vox, aut utrumque simul, unde nostris ratiocinationibus non parum accedit ponderis.

C A P U T XIV.

Quæ modo protulimus argumenta eam habent Verisimilitudinem, eam Convenientiam, ut abunde sufficiant ad stabilendam nostram fidem, nostramque agendi rationem dirigendam.

g. I. *Naturalium Legum sanctionem sufficienter probavimus.*

HActenus mentis immortalitatem, quætionem certe summo opere momentosam, necnon dedicatum in futura vita suam virtuti premium, suamque nequitiæ demandatam pœnam expendimus, quantum hæc omnia naturali lumine possumus assequi. Prolati cujusvis in has quæstiones argumenti suum proculdubio peculiare robur est; & hæc singula argumenta alterum alterius opem fortita, atque sic per suam conjunctionem validiora, intimam certe perturbationem inducere

debent in animum attentum & præjudicatarum opinionum immunem, viderique debent sufficientia ad Naturalium Legum stabilendam auctoritatem sanctionemque, quæ auctoritas & sanctio tam late patent, quam necesse est ad objecta quævis solvenda.

§. II. *Obijctur nonnisi meram convenientiam nostris argumentis contineri. Cui objecto in univrsam respondetur.*

Sin dicas omnia nostra de proposita quæstione ratiocinia probabilibus tantum conjecturis niti, nec iis aliud quidquam vere contineri nisi *qualemcumque convenientiam*, unde nostra argumenta longe distant a *demonstratione*; fatebor equidem non hic omnimodam evidentiam deprehendi: sed nostrorum argumentorum tanta est verisimilitudo, & firmata tam gravibus causis convenientia: ut nostra opinio adversæ opinioni longe debeat antecellere, & juxta illam instituenda sit nobis vitæ ratio.

Etenim mirum in modum incerti vagaremur ineundarum partium nescii, si non aliter ad agendum quam per evidentia argumenta impelleremur. Sæpissime fit ut quarum rerum natura evidentiam non admittit, in iis sufficere debeant probabiles multæ conjecturæ, quibus raro decipimur, si tamen inter se conjungantur comparenturque, & sedulo explorentur. Itaque in physicis rebus, in arte medica, in Critica, in Historia, in publica administratione, in mercatura, atque fere in omnibus quæ hac in vita geruntur, vir prudens has vel illas partes amplectitur variis causis impulsus, quas mature dijudicatas contrariis causis superiores putat esse.

§. III. *Quid sit ratio convenientiæ.*

Quo melius intelligatur quam vera sit hæc nostra ratiocinandi ratio, abs re non erit statim elucidare quid sit *convenientia ratio*; tum deinde investigabimus quo universo principio fundetur deducta ex convenientiæ ratione nostra ratiocinatio, & in quo potissimum sita sit ejus vis, si quando Naturali Juri accommodatur. Sic enim vere innotescet quale quantumque sit argumentorum nostrorum pondus, & quousque in agendo sequenda sit nobis illorum auctoritas.

Convenientiæ Ratio est ratio deducta ex necessitate rem quamdam ut certam admittendi, ad perfectionem systematis alioquin utilis, veri sibi que coherentis, quod systema, licet nulla de causa dici possit gravi aliquo defectu laborare; nihilominus mancum esset, nisi dicta convenientiæ ratio admitteretur. (Vid. sup. Cap. VIII. §. 2.)

§. 2.) Cui definitioni illustrandæ sequens exemplum adhibeamus. Offert se nostris oculis ingens superbumque palatium miro omnium inter se partium ordine, junctura, commensuratione undequaque absolutum, in quo ædificando architectonicæ servatæ sunt regulæ illæ omnes unde constat ædium firmices, salubritas, commodus usus, & pulchritudo. Uno verbo quascumque dicti palatii partes intuemur, peritissimum architectum indicant. Nonne merito censebimus quæ non videntur fundamenta æqualiter tamen firma esse, & ponderi apta quod sustinent? An in re tanti momenti, fundamentis scilicet, hallucinatum architectum censebimus? Nemo certe conjiciet hujusmodi rem neutiquam verisimilem, nisi adsint illi certissima argumenta, aut ipse suis oculis viderit non esse posita palatii fundamenta. Quis enim sanus, quoniam palatii fundamentis destituti possibilitatem in suo tantum intellectu existentem percipit, cum aliquo facta sponcione contendat, suppositis fundamentis superjectum non esse, si quod videt palatium?

§. IV. *Nostre ratiocinationis generale fundamentum.*

Sic se habet *Convenientia Ratio*. In qua ratiocinandi methodo illud generaliter præcipuum est, quod non ea tantum sint spectanda, quæ possibilis, sed & quæ probabilia sunt. Cujus autem rei veritas ex se parum innotescit, per genuinam suam cum aliis veritatibus conjunctionem fit verisimilis. Quæ de causa Physici de comperta veritate non dubitant, si quando eam hypothesim adinvenerunt per quam feliciter explicantur omnia phænomena; nec in Historia quidam eventus in dubium revocatur, licet non ita perspicuus, quoties hoc eventum tanquam unico fundamento & cardine volvuntur alii plures eventus certissimi. Quo probabilitatis principio partim nititur moralis certitudo, cujus tam frequens usus est non tantum in plerisque scientiis, verum etiam in ipsa vivendi ratione instituenda, necnon in iis rebus quæ maximam continent privatorum & familiarum ac universæ societatis utilitatem.

§. V. *Ubi de Jure Naturali agitur, potentissima est convenientis ratio.*

Sed hæc ratiocinandi & judicandi ratio si tam sæpius in rebus humanis usurpetur, atque in universam fundatur, hoc principio, longe adhuc certior est, si quando de operibus Dei instituitur disputatio, & indaganda ac dijudicanda sunt in Deo consilia, & propositi fines. Etenim universus orbis &

singulæ partes quibus constat, necnon singulariter ipsius hominis & humanæ societatis systema opus sunt infinitæ intelligentiæ. Nihil fortuito editum est, nihilque hoc in orbe ex ceca, vel levi aut impotente causa pendet; sed ea quæ facta sunt omnia computavit & dimensa est altissima Conditoris sapientia. Igitur judicandum omnino est in perficiendo humanitatis systemate nihil quod esset necessarium a conditore prætermisum fuisse, sed potius systema illud suis omnibus numeris absolutum esse, quo finis obtineretur Deo propositus, nec enim Deus sibi ipse adversatur. Certe si necessariis partibus adhibendis curam impendit peritus architectus, quamquam errori obnoxius, utpote qui sit homo, quanto magis eandem curam debemus existimare adhibitam fuisse a natura summe intelligente?

§. VI. Convenientia ratio plures habet gradus. Quomodo hi gradus dignoscantur.

Ex iis quæ dicta sunt intelligitur convenientiæ rationem non semper æqualis esse ponderis, sed ejus auctoritatem plus minusve validam esse, prout validiori vel imbecilliori necessitate fundatur. Atque ut in hanc rem Regulæ quædam statuuntur, in universum dici potest, 1. Quo Dei Conditoris proposita & consilia sunt notiora; 2. Quo magis certam habemus ejus sapientiam potestatemque; 3. Quo magis sapientia & potestas illa perfectæ sint; 4. Quo nostro systemati adversata opinio pluribus & incommodis & tricus laborat, & magis ac magis in absurdam vertitur sententiam, eo magis urgent nos quæ ex enumeratis omnibus fluunt consequentiæ; nec enim jam aliquid superest per quod earum consequentiarum possit vis adæquari, unde illarum veritati per rectam Rationem cogimur assentiri.

§. VII. Quæ statuimus principia nostro argumento accommodantur.

Quæ statuimus principia, sic apprime, sic absolute argumento nostro accommodantur, ut convenientiæ rationi nequeat major vis, nec clarius lux accedere. Quam rem si velimus enucleatius ostendere, profecto actum agamus, nam ipsa se manifestam exhibet, & de illa in superioribus capitibus satis superque disputatum est. Id unum advertamus, convenientiæ scilicet rationi de admittenda post hanc vitam Naturalium Legum sanctione tantam adeoque urgentem necessitatem inesse, ut seclusa illa sanctione humanitatis systema caliginosum atque intricatissimum evadat, & nisi omnino absurdum de-

deprehendatur, non tamen ab absurdo multum distet. Rursus seclusa illa sanctione Divinum de hominibus consilium ænigma fiet solutionem nullam admittens, nihilque poterit explicari. Nulla tamen prætendi causa potest ob quam toties laudata Naturalium Legum sanctio in systemate desit, quod ad ceteras partes attinet, tam eximio, tam utili, adeoque secum cohærente.

§. VIII. *Comparantur inter se opposita duo systemata.*

Jam utriusque systematis comparisonem ineamus, videamusque utrum sit ordini conformius, naturæ conditionique hominis convenientius; ac uno verbo utrum sit Rationi magis consentaneum & dignum Deo.

Ex altera parte sic se habet nostrum systema. Rerum creatorum ac singulariter hominum & humanæ societatis perfectio atque felicitas Conditori Deo propositæ sunt. Quapropter hominibus intelligentiam & libertatem indulsit, facultatemque indidit dignoscendæ suæ fortis, necnon comperendæ & sequendæ viæ per quam unam destinatum sibi finem possunt assequi, ejusque strictissimam obligationem imposuit hujus viæ jugiter insistendæ, jussitque ne unquam a Ratione declinarent, sed per ejus præviam lucem perpetuo dirigerentur. Atque quo melius se gerant homines, eis Deus insequit necessarios omnes sensus & omnia principia, quæ recte vivendi certissima regula sunt. Quæ principia sive regulæ, quoniam ortum habent a natura potentissima, sapientissima atque optima, ideo veræ Legis omnimodam vim & indolem referunt. Hæc autem Lex jam in hac vita vel probos beata mercede, vel improbos pœnis coercet. Sed quoniam non erat sufficiens hæc prima Legum sanctio, Deus quo sapientissimum optimumque consilium suum absolveret, hominibusque in quavis conditione constitutis sufficientes agendi causas, & ad agendum necessariam opem præberet, Deus, inquam, insuper constituit proprie dictam Naturalium Legum sanctionem, quæ in vita futura aperte se prodet. Summus namque Deus ille attentis oculis hominum vitam circumspicit, cujus ab eis rationem exiget, probosque & improbos, quemque pro suo probitatis vel nequitæ gradu, aut meritis premiis donabit, aut justis pœnis afficiet.

Contra sic se habet adversum systema. Hac præsentis vite penitus circumscribuntur homines, nec illis ultra quidquam vel sperandum vel timendum superest. Creatorum semel hominum institutæque societatis Deus plane securus est. Rationem nobis Deus indidit per quam bonum a malo fecernemus :

mus: verum in nostra potestate omnino positus est Rationis usus, qua quemadmodum utamur neutiquam Deus attendit, qui nos ita nobis ipsis permittit, ut id possimus facere quidquid libitum sit. Nulla nobis erit nostro Conditori reddenda ratio; sed bonorum malorumque quantumvis in hac vita sit inæqualis & abnormis partitio, & quantacumque ex hominum malitia vel iniquitate prava facinora pariantur, attamen nihil per Deum est in altera vita vel sarcendum, vel compensandum.

§. IX. *Naturalium Legum sanctionem admittens systema longe præstat. contrario systemati.*

An hoc ultimum systema cum nostro possit conferri? Utrum eorum systematum Dei virtutes clarius exhibet? Utrum est divina sapientia, benignitate, justitiæque dignius? Utrum ad compescenda vitia, probitatemque in gravibus & periculosis causis firmandam aptius est? Utrum tutiorem efficit humanæ societatis incolumitatem? Utrum in Legibus Naturalibus auctoritatem illam magis reveretur, quæ summum Legislatorem decet, & hominum conducit utilitati? Duplex proponitur societatis genus: in altera quidem admittitur nostrum systema, sed in altera illud systema sequuntur quod nobis impugnantur; quis homo sanus ad eam societatem non se conferat, in qua secundum præcepta nostra vivitur?

Profecto si pulchritudinis & convenientiæ ratio habeatur, nulla potest inter utrumque systema iniri comparatio. Nostrum systema perfectissimæ Rationis opus est; alterum peccaminosum & in quo subsistunt multa damnanda. Ex quo solo satis intelligitur ex qua parte stet veritas, siquidem hic expendimus dijudicamusque opera & consilia Dei quam sapientissime omnia facientis.

§. X. *Solvitur objectio.*

Neve quis dicat nostram mentem tam brevibus finibus circumscribi, ut super disputata quæstione temerarium sit hominum judicium, nec ita nobis Dei naturam perfectionesque notas esse, ut satis certo Dei consilia & proposita judicare valeamus. Quæ ratiocinatio, quamquam sit aliquatenus recta, & quibusdam in causis vera, nihil tamen probat, si ad nostram quæstionem referatur, ac proinde hujusce ratiocinationis nulla vis est. Etenim liquet ex hac ratiocinatione generandum sensum esse moralem quemdam Pyrrhonismum, per quem humana vita & totus societatis ordo funditus everteretur. Porro in pro-

proposita quæstione nihil medium interest. & duorum systematum expositorum necessario admittendum est alterutrum. Qui primum rejicit alterum admittit, quæque ex eo consequuntur absurda omnia. Atque hinc liquet (quod operæ pretium est attendisse) quantum in se vim habeat *Convenientia Ratio*, quam nisi admittamus, assentiri cogimur manco systemati, hinc inde incommodis scatenti, & ex quo nihil consequitur cum *Ratione* consentiens.

§. XI. *Quis debeat esse nostrorum argumentorum in nostram agendi rationem influxus. Exigenda est nobis præsens vita tanquam altera credentibus.*

Eam naturam vimque fortitur *Convenientiæ Ratio*, qua convenientia nituntur argumenta *Naturalium Legum* sanctionem constituenta. Videamus porro quantum hujusmodi conjunctis argumentis hominum mens affici, eorumque agendi ratio adtemperari debeat. Eo enim referenda sunt quæcumque disputavimus omnia.

Ac primo quidem, quidquid ad constituendam *Naturalium Legum* sanctionem protulimus, etiamsi foret incertum, ita ut adhuc sub iudice sit nostra quæstio, nihilominus *Ratio* postulat; ut ita nos geramus, tanquam si aperte vera sit dicta sanctio. Quidquid enim in altera vita futurum sit, tutissimæ profecto sunt quas proponimus partes, ex quibus videlicet minus damnum imminet, apparet autem lucrum longe maximum. Quæstionem expendamus in partem utramque. Si præsentem vitæ statum alius futuræ vitæ status subsequatur, non solum erat qui futurum statum illum non credit; sed quia vitam suam non secus instituit ac si mens interiret cum corpore, hujus ideo gravissimus error est, omninoque periculosos exitus involvit. Sin errat qui futurum alterius vitæ statum credit, ejus error in universum saluberrimus est, ex quo videlicet in posterum nihil mali gignatur, in præsentiarum vero vel nulla vel paucissima subsequantur incommoda. Igitur quidquid illud sit, & quibuscumque argumentis *Naturalium Legum* sanctio impugnetur, nihilominus vir sapiens inter illas *Leges* servandas aut violandas non pendeat animi dubius, sed nequitiaæ semper virtus præpallebit.

2. Futura vita quamquam dubia foret ac prorsus incerta; nostra tamen sententia semper intelligitur sapientissima ac prudentissima, atque id eo clarius liquet, quod nemo possit inficiari quin nostra sententia longe probabilior sit quam adversantium opinio. Quivis homo res peritus expendere atque adjudicare ad agendum sese accingit, modo impulsus primo

verisimilitudinis gradu, modo simplici probabilitate. Quam in usu solito vitæ agendi rationem si prudentia postulat, quanto magis hæc eadem prudentia præcipit, ut similiter in iis nos geramus, quorum gravissimum momentum est, & ad nostram felicitatem necessario pertinent.

3. Sed longius progrediamur, ac denique rem habeamus qualis vera in se est. Statuimus igitur futurum alterius vitæ statum non equidem argui proprie dicta demonstratione; at simul statuimus hujusce futuri status tot verisimilibus conjecturis fundari verisimilitudinem, ejusdemque tantam convenientiam esse, ut ad certitudinem propemodum accedat nostra sententia. Quibus ita positis evidentissimum fit præsentem vitam sic hominibus exigendam esse tamquam futuram alteram vitam credentibus, nec eis per Rationem licere ut aliter se gerant.

§. XII. *Nostra sententia necessario deducitur ex ipsa hominum natura statumque.*

Equidem natura intellectu prædita dignius nihil est, quam ut in omnibus evidentiam quærat, nec ad agendum impellatur nisi veras & perspicuas agendi causas nata sit. Sed quoniam res evidentiam non admittunt, in quibus tamen rebus necessario sequendæ sunt alterutræ partes, miserima certe fors foret hominum, si antequam agerent, expectanda semper illis esset accuratissima demonstratio. Qui summum certitudinis gradum nequit assequi, in inferiore consistit, & in magna verisimilitudine sufficiens agendi causa est, nisi potior sit contraria ratio. Verisimilitudinis autem partes quamquam non sint evidenter certæ, verisimilitudo tamen certa, & evidens Regula est, cui adhærendum idcirco sit, quia istud requiritur per humanarum rerum conditionem.

Atque hæc nostra sententia necessario deducitur ex ipsa hominum natura statumque. Quoniam enim circumscripta est hominum mens, & tamen necesse habent agere, si nunquam aliis quam certissimis, non autem sæpe probabilibus causis ad agendum impellerentur, consequens esset horum alterutrum, ut homines vel minus probabiles nec verisimiles partes amplecterentur (quam sententiam nemini puto acceptam fore) vel quarumvis in agendo regularum expertes, unde funditus everteretur totum humanitatis systema.

§. XIII. *Convenientia vel probabilitatis sequenda obligationem nobis Ratio injungit.*

In universum igitur omnino cum Ratione consentit, ut ubi deficit

ficie evidentia, ibi convenientia & probabilitas agendi Regula fiant: quæ Regula multo est adhuc rector & magis necessaria in iis peculiaribus causis, in quibus, ut jam dictum est, nullum apparet in sequenda probabilitate periculum. Ubi nullum est damnum, si erres; multum autem lucrum, si non erres; qua potiori causa ad convenienter agendum potes impelli? Non hoc præfertim verum est, si te gravi periculo commiseris malas ex errore partes amplexus, ex quibus, etiamsi forsan bonæ sint, nihil tamen percipias emolumenti. Quibus ita positis, nihil est quod in eligendo ulterius deliberetur. Præcipit Ratio ut tutiores partes ineantur, quarum ineundarum obligatione adstringimur, quæ obligatio eo validior est, quod pariatur ex causarum coagmentatione, quæ causæ nullis aliis potioribus vel æqualibus causis aut impugnantur aut debilitantur.

Uno verbo, si cum Ratione consentiat, ut quas dicimus partes amplectamur, quamquam penitus incertas, quanto magis amplectendæ sunt si sint aliquatenus probabiles; tum hoc necessarium fit, si multis gravibusque probabilibus causis urgeamur: ac tandem harumce partium obeundarum augetur adhuc necessitas, si quidquid contigerit, partes hæc manifesto tutissimæ, & utilissimæ sint. Quid igitur præterea desideres ad pariendam veram obligationem, juxta principia quæ nobis constituta sunt de interiori obligatione quam nobis Ratio injungit? (Vid. Part. I. Cap. VI. §. 9. & 13.)

§. XIV. *Quam dicimus partium amplectendarum obligationem nobis Deus ipse præcepit.*

Neque omnia diximus. Nam quam memoramus interiorem & primigeniam obligationem, hæc ipsius Dei voluntate firmatur, unde illi tanta vis inest, quanta major non potest inesse. Enimvero quam dicimus agendi & judicandi rationem quoniam profuit ex nostra natura qualem nobis illam ipse Conditor indidit, vel ex hoc uno verissimum argumentum colligitur eam Dei voluntatem esse, ut juxta ejusmodi principia nos geramus, quod quidem jubente Deo hominibus incumbit *Officium*. Etenim, id quod superius adnotatum est, (Vid. Part. II. Cap. IV. §. 5,) quidquid ex hac hominis natura & primigenio statu consequitur, illud aperte & nitide divinam voluntatem ostendit, & quemadmodum velit Deus homines facultatibus suis uti, & quo illos obligationum genere constrinxerit. Quod operæ pretium est attendisse. Namque si vere dici possit, & erroris secluso periculo, eam revera Dei voluntatem esse, ut homines mortalem hanc vitam degant tamquam
futu-

futuram Aliam vitam credentes, quibusque omnia sint a Deo vel speranda vel timenda, prout his in terris coluerint virtutem aut vitio indulserint; nonne hinc futuræ alterius vitæ plusquam probabile nascitur argumentum, & certa esse quæ in hac alteta vita virtuti premia aut vitio pœnæ demandatæ sunt? Alioquin dicendum foret homines ab ipso Deo in errorem induci, quoniam hic error necessarius erat ad ejus consilia exequenda, & ex illo errore pendeat quod propositum Deo fuit hominum & humanæ societatis systema. Sed nonne pariter absurdum esset impiumque sermonem illum habere de natura perfectissima, cujus Potentia, Sapientia, & Benignitas nullis limitibus definiuntur? Etenim vel ex hoc ipso quod homini necessarium sit vitam futuram credere, & hæc fides cum Dei proposito cohæreat, certe cui vita futura creditur, non potest is in *Errore* versari. Hæc autem proculdubio *Veritas* est, quidquid jubente Deo, aut sit *Officium*, aut cum *Ratione* consentiens instituenda vita principium.

§. XV.

Igitur omnimodo causarum genere *Naturalium Legum* firmatur auctoritas: 1. Eis Ratio suffragatur; 2. illas diserte præcipit Deus; illarum cultus verissimas his in terris utilitates fortitur; ac deinde prout quis Naturales Leges vel coluerit, vel respuerit; ei merito sunt vel ingentia premia speranda, vel gravissimæ pœnæ in futura vita pertimescendæ. Atquæ sic Deus tot tamque validissimis nobis homines ad virtutem alligat, ut quicumque Rationem consulit, ei que obsequitur, ipse se ineluctabili sentiat obligatione constrictum nunquam non virtutem colendi.

§. XVI. Quod jam per solum Rationis lumen adeo est probabile, omnino sit evidentissimum quia divinitus reſeratum.

Nos quis forte dixerit *Naturalium Legum* sanctionibus divitiis immoratos. Equidem qui de *Naturali Jure* scripsere, non ita fusc de hoc argumento plerique disputarunt; & ipse *Puffendorſius* materiam hanc non nisi leviter attigit. (1) Scriptor ille

(1) Videre est in opusculo, cui titulus: *Anonymi judicium &c.* quod opusculum, adjectum est ad calcem quintæ Editionis *Offic. Hom. & Civ.* quibus exprobrationibus hujus opusculi auctor *Leibnizius Puffendorſium* insectetur. *Barbeyracius*, qui suas adnotationes *Leibnizii* opusculo addidit, *Puffendorſium* habet excusatum non sic infusa rationes proferens. Nihilominus emunctæ naris Lector intelliget aliquid adhuc desiderari quo se omnino *Puffendorſius* tueatur, cujus quidem in hoc argumento claudicat sententia.

ille quamquam ex hujus nostræ scientiæ studio futuræ vitæ considerationem diserte non rejiciat, atamen hac præsentī vitæ totum Naturale Jus videtur circumscribere, utpote quod jus eo unice respiciat, ut ad societatem idoneus fiat homo, (a) Fatetur nihilominus innatam hominibus esse æternitatis cupiditatem, unde crediderunt Ethnici immortalem animam esse, quæ præterea fides ex eo suam auctoritatem hausit, quod remotissimis temporibus credita sit Ultrix Deitas: Quibus addit *Puffendorfius* multam revera existimandi causam apparere violatas Naturales Leges a Deo quancumque ulciscendas esse, cuius tamen opinionis veritas sibi videatur subobscura, nec rero aliter posse certam evadere, nisi divino afflatu innosceat. (b)

Sed nostra quæstio etiamsi probabilis tantum esset, non tamen ex Naturali Jure secludenda omnis futuræ vitæ consideratio: ac præsertim si futura vita sit ita probabilis, ut ad certitudinem accedat; porro futura vita necessario requiritur in Naturalis Juris systemate, cujus est adeo præcipua pars, ut seclusa futura vita Naturalium Legum auctoritas non parum labefactaretur, ut jam demonstravimus; ac difficillimum fieret; ne dicam impossibile, plurimorum summi momenti officiorum veritatem asserere, quibus tamen officii cogimur societatis utilitatem & Juris ac Justitiæ propagationem maximis nostris commodis anteponere. Igitur necessarium erat non seorsim indagare quousque solius Rationis ope futura vita innotescat, & in aperto collocanda fuit argumentorum vis ex Naturali Lumine deductorum, ac tandem dicendum erat quantum his eisdem argumentis mens affici debeat in institueda vitæ ratione.

Equidem divinæ voluntatis hac in causa dignoscendæ non alia potior ratio est, id quod ipsi fatebamur, quam disertæ ipsius Dei significatio. Quod hujusmodi peremptorium argumentum simplici Philosophorum jure ratiocinantibus non licuit usurpare, sed quoniam & Christiani Philosophi sumus, nihil obstat, quominus id quod jam Ratio conjiciebat *Revelatione* confirmetur. Ac sane nihil certius arguit recte nos & ratiocinatos & in nostris conjecturis non aberrasse, quam de tanti momenti perspicua Dei significatione. Nam quoniam ipso facto liquet velle Deum in altera vita virtutem præmiis, improbitatem vero pœnis afficere, jam illud quod dicebamus in dubium nequit revocari, nimirum futuram vitam cum Dei sapientia, benignitate, & justitia omnino consentire. Quæ autem ex hominis natura; ex præsentī rerum conditione, ex il-

la

(a) Vid. *Puffend. Præfat. de Offic. Hom. & Civ. §. 6. 7.*(b) Vid. *de Jur. Nat. & Gent. Lib. II. Cap. III. §. 11.*

la sapientia & æquitate quibus hic orbis Deo administratur, ejusdemque Dei in homines propositis deducta sunt nobis argumenta, non illa quidem imaginandi vis, aut delusus nostri ipsorum amor, sed *Recta Ratio* peperit dictavitque. Rationi autem adjuncta *Revelatio* in omnimoda & evidentissima luce constituit quod jam solo naturali lumine tam probabile videbatur.

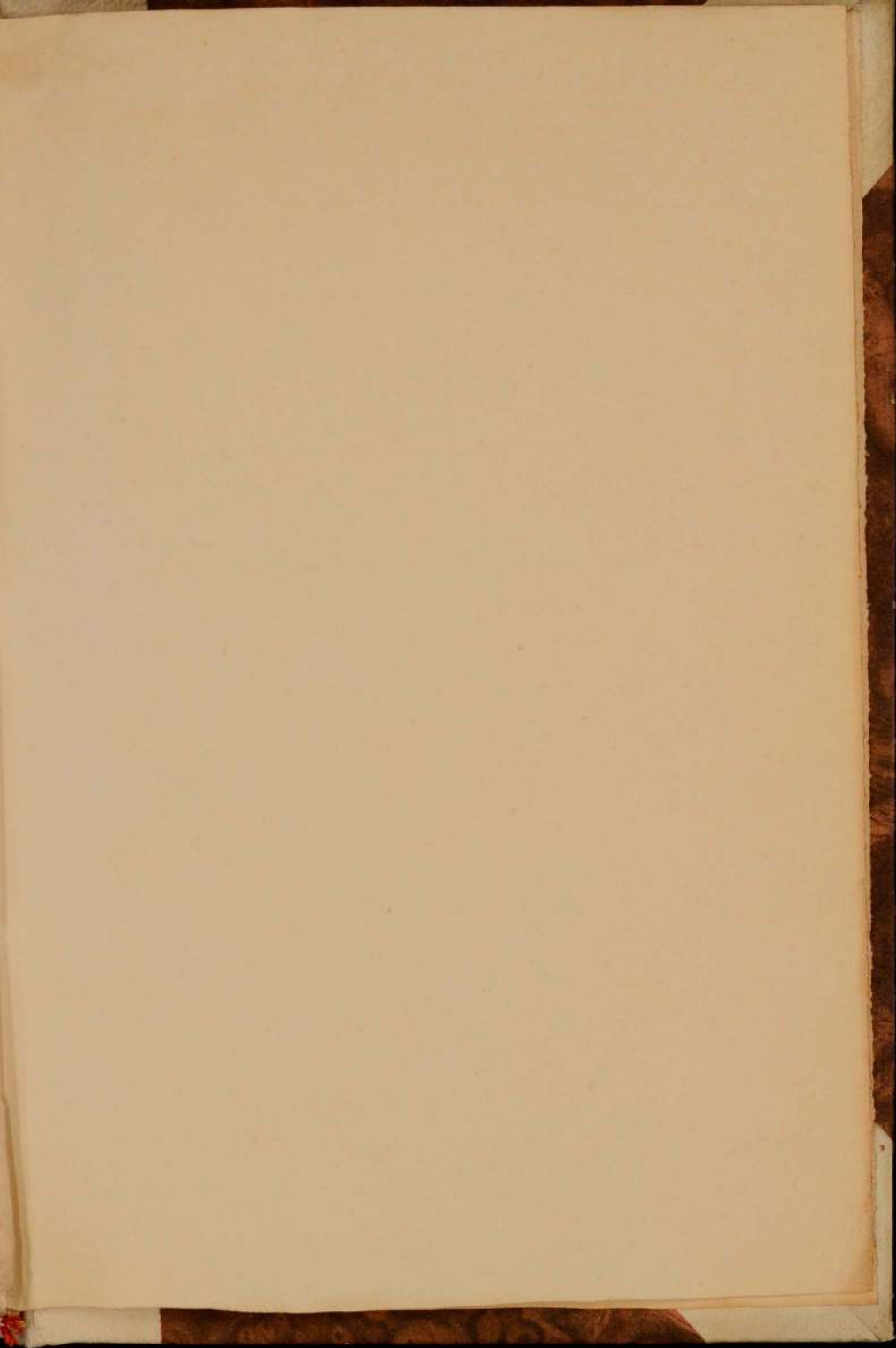
Ceterum quod hic advertimus non solum ad Naturalium Legum sanctionem, sed & ad omnes hujus operis partes attingit. Nec vero nobis non potest dulcissimum esse illa quæ posuimus principia deprehendi omnino eadem quibus *Doctrina Christiana* innititur, quibusque totum Religionis & Disciplinæ *Moralis* ædificium superstruitur. Quæ cum ita se habeant, hinc principiorum nostrorum veritas confirmatur; certiores enim firmitus deprehensum nobis esse verum Naturæ systema: illinc sic afficimur, ut summopere *Revelationem* suspiciamus, qua penitus Naturale Jus confirmatur, & *Moralis Philosophia* in *Doctrinam* vertitur religiosam, omnium captui accommodatam, factis comprobata, Dei tum auctoritate, tum promissis manifesto suffultam, & ea ratione declaratam quæ aptior est hominum animos commovere, *Rationi* autem & *Revelationi* ex mutuo suo felicitique consensu accedit idem decus.

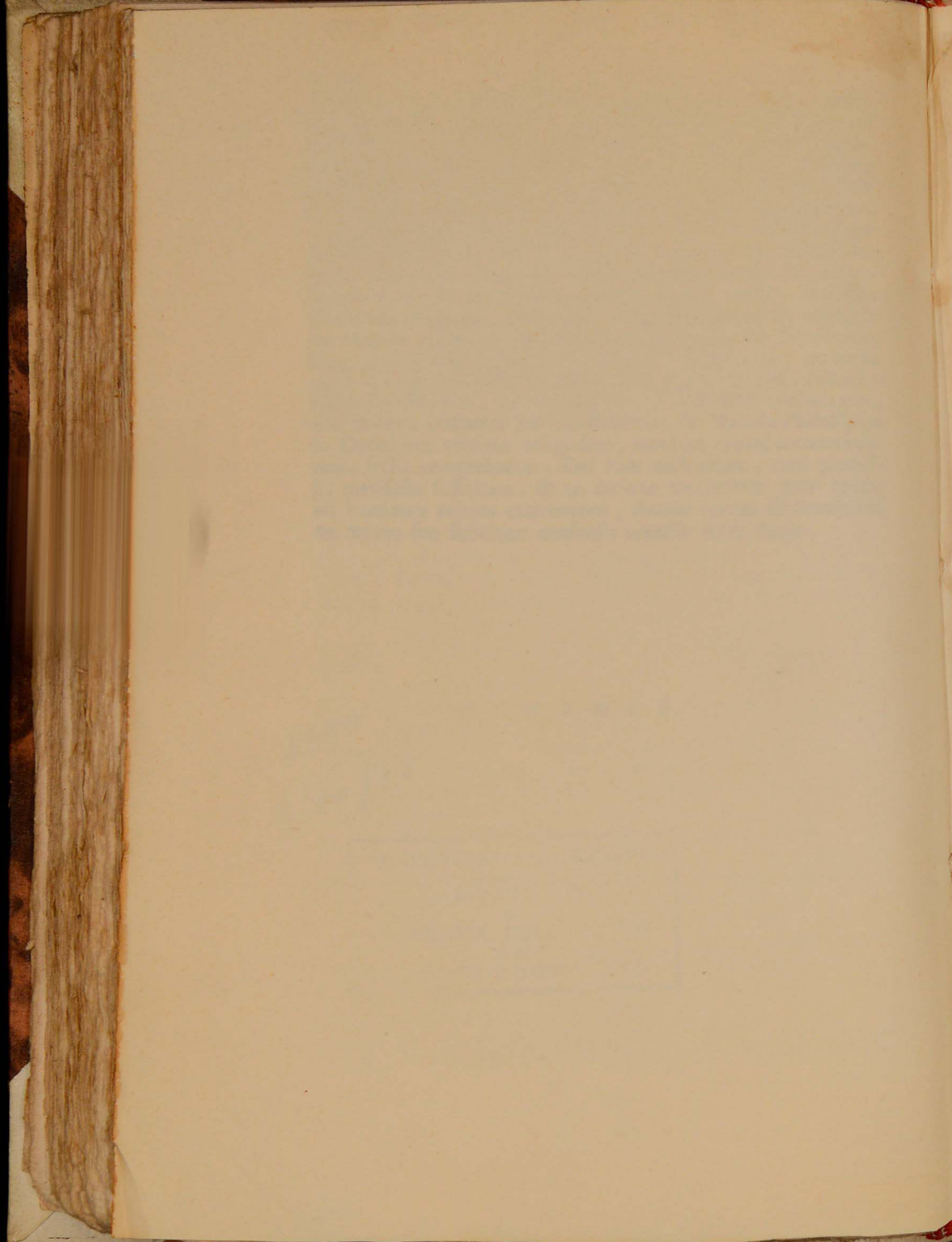
F I N I S.

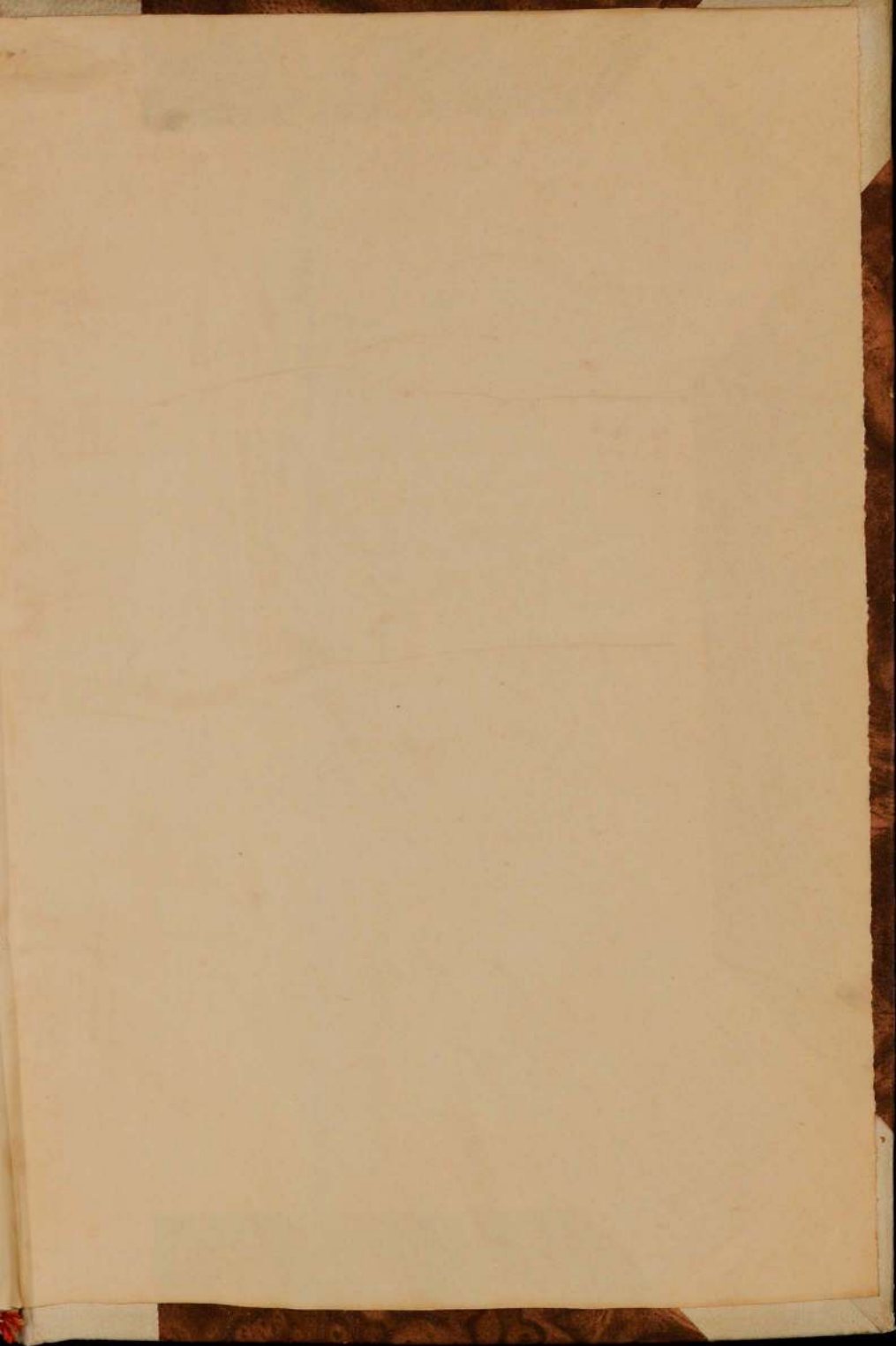
3399

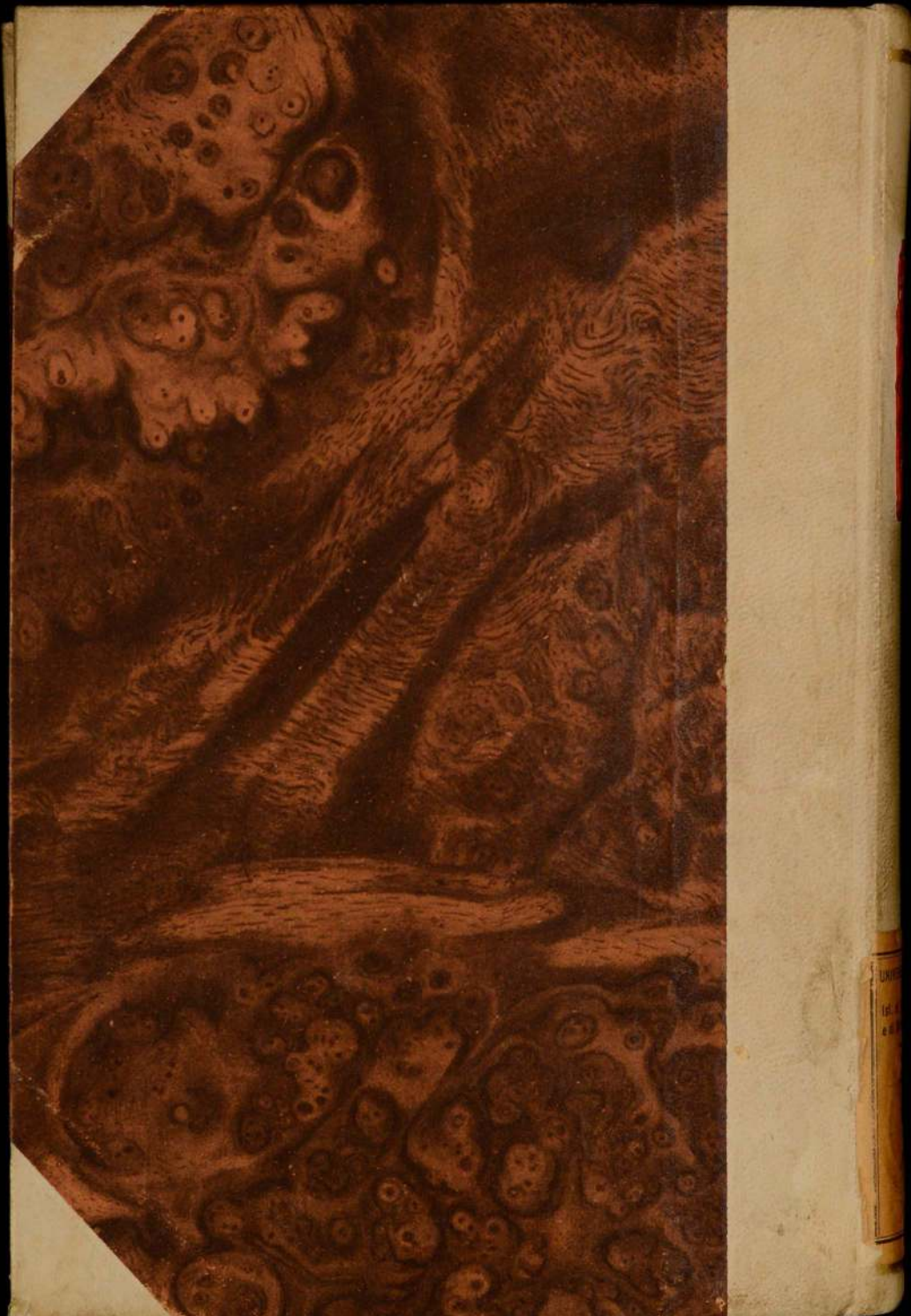
3/XII/38











LONDON
1841
No. 10

WILHELM AQUI

JURIS
NATURALIS
ELEMENTA
1789

UNIVERSITÀ DI PADOVA

Ist. di Fil. del Diritto
e di Diritto Comparato

III

C

456

NOI RIFORMATORI

DELLO STUDIO DI PADOVA.

Concediamo Licenza a *Gios. Antonio Pezzana*, di poter ristampare il Libro intitolato: *Juris Naturalis Elementa*, Auctore *J. J. Burlamaqui &c.* ristampa, osservando gli ordini soliti in materia di Stampe, e presentando le Copie alle Pubbliche Librerie di Venezia, e di Padova.

Dat. li 22. Novembre 1788.

(*Girolamo Ascanio Giustinian Kav. Rif.*

(*Zaccaria Vallareffo Rif.*

Registrato in Libro a Carte 274. al Num. 2579.

Marcantonio Sanfermo Segr.

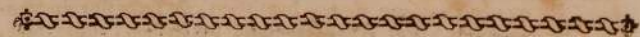


JURIS NATURALIS
ELEMENTA.

PARS PRIMA.

DE ELEMENTIS JURIS

IN UNIVERSUM.



CAPUT PRIMUM.

De natura hominis quantum ad *Jus* spectati; de intellectu,
& ad intellectum pertinentibus.

§. I. Quid in hoc opere sibi velit scriptor: Quid sit *Jus Naturale*.



NS est, qui debet esse, cunctis hominibus propositus finis, ut veram quantum possunt stabilemque felicitatem assequantur. In hoc autem opere fuit ea nostra mens precepta illa diligenter investigandi, quæ sola ratio tradit hominibus, quibusque si auscultent, tuto rectoque tramite possint ad optatam felicitatis metam pervenire. Quorum præceptorum systema sive congeries, *Jus Naturale* dicitur, si spectentur ac totidem Leges hominibus a Deo præscriptæ. Quidquid porro summum est in Jurisprudencia, necnon in disciplina sive morali sive politica præcipuum; quidquid pluri hominum interest, & ex quo pendet omnis humana societas, totum hoc in *Juris Naturalis* notitia continetur. Nulla igitur alia est dignior scientia homine, qui tum perficiendæ suæ menti studet, tum comparandæ felicitati. Ea vero satis habere perspecta, queis in vitæ decursu debeat insistere, summus

J. J. Burlamaqui.

A

mus

