

Rigny sur Arrou 19 mai 1916

Cher Monsieur,

Nouvelly m'excuse de ne pas vous avoir remercié plutôt de votre envoi de la XX^e série des *Nota Mycologica*, mais je voulais vous écrire une longue lettre et le temps me manquait.

D'abord mon petit envoi, puisque, malgré les maux terribles de la guerre, vous continuez vos publications mycologiques.

1916 N^o 1. sur Saule (*Grimmatostroma*) - mais *Saltia* ayant les spores *curvata* ne courrait pas; ici elle, sont *recta*. *Tr. americana* irait peut-être mieux ??

Me paraît peu commun, ce je serais heureux si je pourrais à votre herbarium un spécimen que vous n'avez pas. Trouvé au début dans un tas de branches de Saule abandonnés le long d'une haie, dans un endroit ombragé, humide et les circonstances de la récolte prouvent que ce Champignon aime l'obscurité.

N^o 2 Saule - récolté au même temps - *Nitschka* à spores 2-les gutturées, droite, pas vu de septum; c'est peut-être la spore de *Calycularia*, ce n'est pas son aspect extérieur, d'après l'écou de Berkeley - ne peut pas être *N. tristis* - ni non plus *N. exilis*, qui on a identifiée à *Venturia Chatomuni* je crois.

N^o 3. platane. *Marraria atro-unguinata*, à mon avis, espèce que le septum signale d'ouverture. En mélange avec sa pycnide - l'espèce que vous trouvez le *Champignon* asporé 3-5 septes. Je n'ai pas du 6-septe, mais il peut l'être. Il est en effet atro-unguinata pour le rameau.

N^o 4. Charme. Serait-ce *Marraria eburnella*? Je le suppose. C'est vous qui l'avez créée autrefois d'après nos échantillons sur Charme.

Malheureusement j'ai perdu le spécimen qui correspondait à l'espèce
que je vous avais fait, et ne puis comparer avec la ^{me} récolte.
Dans cet échantillon, les spores sont ordinairement monostiques, et
votre diagnostic d'Ebucella les dit ditigues.

n° 5. Avec pseudoplatanus, Sapindus - qui ne correspond à aucun de
ceux qui sont signalés sur cet érable. Les spores sont inégales et
parfois même botuliformes, très courbées. L'oreille interne n'est pas
modifiée. Plante un peu trop mûre. mais au moins de la queue.

n° 6. Elycia! - Diaporthe (tetrast.) serait-ce D. disputata? La
c'est d'ailleurs l'indication que vous donnez à disputata.
spore ne dépasse guère 12^u, et je ne vois pas la Micela hyalina de l'indica.
D'autant plus parlez à propos de disputata. Je n'ai d'ailleurs pas pu la
voir dans vos spécimens sur Juniperus communis. J'ai eu parfois

vu quelque chose, mais probablement espèce d'optique.

n° 7. me paraît être *ailanthus*. - *Eutypella* qui ne correspond pas à *Eut. ailanthi*, mais peut-être plutôt à
Eutypella corymbata ...
J'ai bien avancé le brouillon d'un travail qui justifie.

Concordance du syllabe avec index des révisions d'espèces, d'après
les travaux récents. (Il me s'agit de la pyrenomyces etc.). Il me semblait
très désirable et très utile, après la publication de vos 22 volumes, d'avoir
une concordance de votre syllabe. Nous parlez toujours de la même
espèce dans plusieurs volumes, soit pour compléter les diagnostics, soit
pour ajouter des variétés, soit pour changer l'espèce de place dans l'ordre
systématique etc. Combien il serait avantageux de savoir tout de
suite, quand on s'occupe d'une espèce, si le syll. donne des renseignements
à son sujet dans plusieurs endroits. - L'idée m'est venue au
même temps de dresser la liste de toutes les révisions, faites par les

Nishikata Toyokuni
= micelhyu - epimys I R
2

auteurs recents. Qu'elles soient correctes ou sujettes elles-mêmes
à une nouvelle révision, il est bon de savoir ce que les auteurs recents
en ont pensé. Lors du travail de Berne, vous avez, vous-même
enregistré ces révisions; puis vous avez vu que cela vous entraînerait
trop loin, augmentait votre labeur de j'écrasait, et ne correspondait
pas d'ailleurs au plan primitif du Syllabe. Vous n'avez donc depuis
signalé que certains livres plus notables, et renvoyé aux auteurs,
pour le reste.

J'ai voulu essayer ce travail pour mon utilité personnelle;
la Société Mycol. de France, à qui j'en ai parlé, consent volontiers
à publier ce travail, mais après la guerre. On m'a même suggéré
qu'il serait mieux encore que ce travail fut publié par vous dans
un supplément du Syllabe et on m'a engagé à vous en parler.
Je ne vois pas que la proposition vous agré, parce que ce n'est qu'un
travail partiel sur les Pyrénées; s'il portait sur tout le Syllabe,
vous y consentiriez peut-être, en en constatant l'utilité. Mais
je n'ai ni le temps, ni le loisir, ni la volonté de faire ce travail
pour tout le Syllabe.

Si cependant vous vous intéressez néanmoins à mon
travail partiel, vous pourriez peut-être me rendre un service
dont je vous serais très reconnaissant.

J'ai intitulé naturellement pour la seconde partie des
révisions tout ce que j'ai pu avoir en main: Wurttemberg,

Berlin, traverso, le Annals Mycologia; L. Myk. Centralblatt
et des Buchers de Hansen, Jopp., gesch. etc. — Il y a
encore une grosse lacune; ce sont les Mittheilungen de
Van Höhnel; (j'en connais XIV); bien que cet auteur soit souvent
téméraire, on ne peut pas dans un index de savoir ou l'oublier, faire
de côté ses travaux. Or j'en ai vu que les Buchers rendent très
succinct souvent des Annals. Impossible à moi d'acheter
les Sitzungsberichte de l'Acad. de Vienne que les contres sont,
c'est trop cher; impossible de rencontrer ces 14 Mittheil. en
tous à part, chez les libraires, et ce serait encore cher.
Comme vous avez une bibliothèque mycologique très considérable,
il est présumable que vous les possédez; s'il en était
ainsi, serait-il trop indigne de vous demander de me
les prêter? — pour un temps d'ailleurs restreint. — naturellement
l'envoi à vos frais. — Si vous ne les avez pas,
j'essaierai auprès de M. Harbit du Museum.

Veillez agréer l'assurance de mes
sentiments, reconnaissants et dévoués

J. Hagenberg
M. de Püzig

J'ai retrouvé cette année qui avint à Püzig Nectria cyanotoma
Ma récolte d'autrefois avait eu lieu à 40 kilomètres d'ici. — Et est
intéressant de la retrouver après plus de 10 ans, et de constater que
son rayon d'habitat est assez large par ici.