

Trento, 2 Genn. 1811

Carissimo Amico,

La ringrazio del suo opuscolo a proposito del quale devo dirle che il Polypus hemilencus, e il Polyp. Kämpfövenensis quali io li ritenevo fino l'anno scorso, basate su esemplari determinati da Cook, sono realmente identici o appena modificazioni di Trametes paleacea Fr. ma ora che ho potuto vedere i tipi di Berk. e di Fres, trovo <sup>che</sup> sono diversi fra loro e diversi da paleacea.

Quasi tutte le determinazioni che Cook fece prima a Kalkbrenner, poi a Winter, indistintamente sono errate; nell'erbario di Kew, di cui potrei esaminare ora molti tipi, gli esemplari determinati da Cook sono sempre o quasi sempre determinati male. Del resto anche Berkeley sotto la medesima specie accomuna specie varie, p. es. nei Funghi del Draple di Ceylon etc. quando vi sono vari numeri si può dire che sono varie specie e se non vi è il tipo (in queste cose il n.º 1) si sbaglia sempre - insomma una vera confusione.



Anche le Determinazioni di Kalkbrenner sono del medesimo stampo.

Io potrei finalmente esaminare quasi tutti i tipi essiccati (molti mancanti) di Montagne, Sevelle e molti di Berkeley per cui potrei correggere gli errori in cui mi fecero incorrere Kalkbrenner, Cook ec. giacché colle diagusi non si fa nulla, prima di tutto perché sono troppo brevi e poi perché non si apprendono le affinità. Si crede di avere un Fomes, ed invece è un Polystichum, o viceversa. Per es. già esaminai il Fomes Thwaitesii il quale non è che un Polystichum che un tempo dettato da Pol. Menziesii etc. ed è sempre così.

Nell'opuscolo che abbiamo stampato intanto Pupillum hyc. Anato. per i susseguenti motivi sono incorsi errori di determinazione che qui accenno perché <sup>li</sup>conseggo sugli esemplari:

n. 35 Fomes Hastkarli (det. di Cook) è invece Polyporus helghensis Mont. Il Fomes Hastkarli è affatto = a Fomes pectinatus Kl.

n. 45 Trametes Devera è invece = Tram. incana Cav. f. La Trametes Devera B. tipo è una forma giovane obesa di Polyst. occidentalis.



49 Hexagonia sericea è certo sbagliata, ma non trovo esemplari. —

50. " Dennis è invece H. Thwaitesii B.

Poi trovo in Eobario di Jungfer spedita da Lei

Polyp. biformis, K. dell'Australia. E' invece Polyporus  
russeogramme B.

E ve ne saranno degli altri che all'occasione avvertiro —

Ora Le propongo di due cose :

1. Le potrei indicarmi le date di pubblicazione di Berkeley: Flora New Zealand & "Decades of Fungi."

Le procedono di Polyp. Blumei e Pol. Gandhariae B.

2. Se mi potesse far vedere :

Hexagonia Fioricina Sacc  
" patkany Sacc.

Polytichus aculeatus var. malaccensis Sacc. A. Post

La relazione agli errori di determinazione o meglio ai "double employ" avrà già veduto in Merrill e Lloyd, ma questi autori giudicano a occhio e peccio, allora le loro riduzioni sono in parte errate. I. es. per dire una Hexagonia



magnali Tab. a cui si somiglia molto a  
esemplari lenni di Daedalea gresciana e per  
ciò Lloyd la tiene per una forma della  
specie. Invece ha una struttura tutto af-  
fatto diversa e non è neppure affine  
a Daedalea gresciana. È invece identica ad  
Daedalea Sprucei Bert. a Hexagonia  
erubescens B. a Daedalea d'Elanifolia Kom. &

Specie della lunga d'Elanifolia e con cordali  
tali in un abito

Tue affare

Subrosodola