

ETUDE DE M^e PAUL BRUNAUD FILS, AVOUÉ LICENCIÉ

SUCCESEUR DE M^e BRUNAUD AÎNÉ

Rue Saint-Vivien, 3, SAINTES (Charente-Inférieure)

Saintes, le 16 juillet 1881,

Cher monsieur

Merci de vos renseignements. J'ai
la permission que vous me donnez pour
vous en demander d'autres.

Gyrenophora phaeocones Fr. Fuck.
Synb. Myc. t. 6 p. 41, ne doit-il pas
devenir d'après la classification du
Conspectus un *Plaspora*?

Leptosphaeria maculans (Sow.) Karst.
= L. 2^e p. p. 99. n'est-ce pas le *Leptosphaeria*
Sowerbyi de la. n. d. not. fig. fung. ital. 511 ne doit-il
(Fuck.) pas changer de nom?

On s'agit de *Arthrosporenia exilis*
oui, mais Mich. 2 vol. p. 316, fung. ital. fig 321 le
je doute si
ne soit plutôt genre *Arthrosporenia* auquel il appartient
un pyrenomyces en - il celui décrit par Mass. Kerk.
(Amphisporenia) 1. vol. p. 287 (Lichens)?

NOTA. — Le mot PAUL est essentiel : DEUX AVOUÉS à Saintes portant le nom de BRUNAUD.

Centhospora Sphaeria centhoscarpa Fr. rente-t-il
du foin ^{après} le *Genompectis*, dans le genre *Hypoaspila*
ou dans le genre *Uromyces*? (voir
Mich. 2^e vol. p. 67).

Le plus primitif *Cryptovalsa effusa* Fuck. doit-il
être placé dans le genre *Uromyces* ou n'en est qu'une forme
de *Crypt. Nitschkii* (Mich. 1^{er} vol. p. 23).

Eurvalsa Valsa jallap Nke; Fuck. Symb. Myc.
p. 200, est *Valsa rubi* Fuck. ou doit-il
être placé dans les classifications de
Nke. Entre quels *Valsa* et dans quelle
subdivision des *Eurvalsa*?

De quel auteur est *Chlamophyes*
piniformis *periformis*? Vlt

ou *Glaesporium rubi* Wess. doit-il
rubi dans ce genre?

Sau, ou *Cercospora rubi* Cass. doit-il
rubi dans ce genre?

Orularia monaspora Kschp. *Oidium*
monasporum W. 8^e not. p. 14 n° 62
fig. 9 l.t. ne doit-il pas rentrer dans
le genre *Orularia*.

= *Asterone Mali* ^{idem} *Ascopora mali* Fuck. dans
quel autre genre rente-t-il?

Monilia cinerea *Oidium sapum* Ehrh. Qu'est-il
Bon. *Perenn*?

Orularia rhizophila Cord. Différent
de *Coniosporium rhizophilum* Sacc
Mich. Vol. 2 p. 124.

1 Aspergillus candidus Link., Chev. t. 4
fig. 13 Doit-il rester dans ce genre.

Ospora
cristata
(Pult.) S. Sporodonema Berthet Br.
Sporodonema casei Desm. n'est-il pas
un Oospora?

Le ke le
pro mureli.
poco vicari. Kichx Doit-il rester dans le genre Macrosporium

oui. Cylindrospora oxyacanthæ Rabb. Doit-il être
conservé.

Septoria lilia Weib diffie-t-il de
oui. Gloeosporium lilia Oud.

Le genre
de Ph. M. a les spores ovales - Mich. 2. vol. p. 340
venant de l'inf
entre ovales
et fusoides obtuses. Nous dir que a Phoma a les spores
et fusoides obtuses. Comme on concilie les
deux descriptions.

Corde (in Petula)

Coryneum disciforme Kunz. Myk.
Heft. 3. p. 76 fig. 18. Rabb qui a pour
synonymes Stilbospora affinis, Stilbospora
dura Berk. de Not. Spital p. 76 t. 76,
diffie-t-il de Coryneum disciforme
nèr. Coryneum Kunzei Cord. Mich. vol. 2
p. 355. (voir Kichx 2 vol. p. 102) ? (jeans)

Le Coryneum disciforme de Kunz. qui
a pour synonyme le Stilbospora ci-dessus,
restar
en coryneum décrit par Karsten Doit-il rester dans
le Coryneum ou passer au Stilbospora?

Merci d'avance
Votr hein dir me

Alle Ann